

**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL  
ESCOLA DE ADMINISTRAÇÃO E NEGÓCIOS – ESAN  
PROGRAMA DE MESTRADO PROFISSIONAL EM ADMINISTRAÇÃO  
PÚBLICA EM REDE NACIONAL - PROFIAP**

**Renann Benites Gamon Lima Rebello**

**ANÁLISE DOS GASTOS DAS UNIVERSIDADES FEDERAIS  
BRASILEIRAS**

**CAMPO GRANDE - MS**

**2022**

**Renann Benites Gamon Lima Rebello**

# **ANÁLISE DOS GASTOS DAS UNIVERSIDADES FEDERAIS BRASILEIRAS**

Dissertação submetida ao Programa de Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional – PROFIAP da Escola de Administração e Negócios da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (ESAN/UFMS), para obtenção do título de Mestre em Administração Pública.

*Orientador:* Prof. Dr. Alessandro Gustavo Souza Arruda

## **TERMO DE AUTORIZAÇÃO**

Documento formal, autorizando a reprodução deste relatório para empréstimo ou comercialização, exclusivamente para fins acadêmicos, foi passado pelo autor à Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS), através da Escola de Administração e Negócios (ESAN) e acha-se arquivado na Secretaria do Programa PROFIAP. O autor reserva para si os outros direitos autorais, de publicação. Nenhuma parte deste trabalho pode ser reproduzida sem a autorização por escrito do autor. Citações são estimuladas, desde que citada a fonte.

---

**Renann Benites Gamon Lima Rebello**

**Renann Benites Gamon Lima Rebello**

**ANÁLISE DOS GASTOS DAS UNIVERSIDADES FEDERAIS BRASILEIRAS**

Dissertação apresentada ao Programa de Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional – PROFIAP - realizado pela Escola de Administração e Negócios da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (ESAN/UFMS), como requisito à obtenção do título de Mestre em Administração Pública.

**BANCA EXAMINADORA:**

---

Prof. Dr. Alessandro Gustavo Souza Arruda  
(UFMS – Campo Grande/MS)  
Orientador

---

Prof. Dr. Caroline Pauletto Spanhol Finocchio  
(UFMS – Campo Grande/MS)  
Membro Externo

---

Prof. Dr. Fernando Thiago  
(UFMS – CPAN/MS)  
Membro Interno da Rede PROFIAP

---

Prof. Dra. Teresa Cristina Janes Carneiro  
(UFES – Vitória/ES)  
Membro Externo da Rede PROFIAP

Campo Grande – MS, 07 de outubro de 2022.

A Jesus Cristo por ser o caminho, a verdade e a vida.

## **AGRADECIMENTOS**

À minha querida e amada Bruna pelo seu companheirismo, amor e carinho;

ao meu orientador Prof. Dr. Alessandro Gustavo Souza Arruda por não desistir de mim mesmo nos momentos que me faltaram forças;

à minha mãe, ao meu pai, aos meus irmãos e demais familiares e amigos por acreditarem em mim sempre.

aos membros da banca examinadora de qualificação e defesa Prof. Dra. Teresa Cristina Janes Carneiro, Prof. Dr. Antônio Artur de Souza, Prof. Dra. Caroline Pauletto Spanhol Finocchio e Prof. Dr. Fernando Thiago e a Pró-Reitora de Planejamento, Orçamento e Finanças da UFMS Dulce Maria Tristão pelas valiosas contribuições;

a aos professores e colegas do PROFIAP – UFMS meus agradecimentos especiais.

## RESUMO

Este trabalho objetivou avaliar o nível de eficiência orçamentária das Universidades Federais Brasileiras, entre 2016 e 2019, por meio da identificação das instituições Benchmarks, que serviriam de parâmetro para observações para as demais. Utilizaram-se insumos orçamentários, extraídos do Portal da Transparência, e os indicadores de desempenho acadêmico Índice Geral de Cursos (IGC), coletados do Censo de Educação Superior do INEP, e Ranking Universitário Folha (RUF). A Análise Envoltória de Dados – DEA, uma metodologia não-paramétrica, foi a técnica utilizada para analisar comparativamente a eficiência das 35 instituições que possuem hospitais universitários. Os resultados indicam que as universidades que mais se destacaram como Benchmarks, considerando os cenários traçados e as variações entre os indicadores utilizados, como mais eficientes nos seus gastos foram: UFCSPA, UnB, UFGRS, UFMG, UFPel, UFPR, UFF e UFC. Tendo em vista estas observações, as recomendações propostas para as universidades aumentarem o seu nível de eficiência foram: a) otimização dos gastos com servidores ativos e serviços de terceiros em relação ao seu orçamento global; b) sistematização dos sistemas geridos pelas instituições; c) readequação e realocação do quadro de servidores ativos e serviços de terceiros; d) aumento da proporção de gastos com auxílios a estudantes e pesquisadores em relação ao orçamento global; e) reavaliação dos cursos ofertados em graduação e pós-graduação; f) reavaliação da estrutura física das universidades.

**Palavras-chave:** Administração Pública. Análise Orçamentária. DEA. IFES.

## ABSTRACT

This work aimed to evaluate the level of budgetary efficiency of Brazilian Federal Universities, between 2016 and 2019, through the identification of Benchmark institutions, which would serve as a parameter for observations for the others. Budget inputs were used, extracted from the Portal da Transparência, and the academic performance indicators Índice Geral de Cursos (IGC), collected from the Censo de Educação Superior of INEP, and Ranking Universitário Folha (RUF). Data Envelopment Analysis – DEA, a non-parametric methodology, was the technique used to comparatively analyze the efficiency of the 35 institutions that have university hospitals. The results indicate that the universities that stood out the most as Benchmarks, considering the scenarios outlined and the variations between the indicators used, as the most efficient in their spending were: UFCSPA, UnB, UFGRS, UFMG, UFPel, UFPR, UFF and UFC. In view of these observations, the proposed recommendations for universities to increase its level of efficiency were: a) optimization of spending on active servers and third-party services in relation to your overall budget; b) systematization of the systems managed by the institutions; c) readjustment and reallocation of the staff of active servers and third-party services; d) an increase in the proportion of spending on student and research grants in relation to the overall budget; e) reassessment of courses offered at undergraduate and graduate levels; f) reassessment of the physical structure of universities.

**Keywords:** Public Management. Budget Analysis. DEA. IFES.

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1 – Ciclo Orçamentário.....	28
Figura 2 – Critérios de avaliação do RUF .....	28
Figura 3 – Componentes dos critérios que abrangem o RUF .....	28
Figura 4 – Porcentagem de Servidores Ativos em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário) .....	75
Figura 5 – Porcentagem de Servidores Ativos em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário) .....	76
Figura 6 – Porcentagem de Serviços de Terceiros em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário) .....	77
Figura 7 – Porcentagem de Serviços de Terceiros em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário) .....	78
Figura 8 – Porcentagem de Inativos e Pensionistas em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário) .....	79
Figura 9 – Porcentagem de Inativos e Pensionistas em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário) .....	80
Figura 10 – Porcentagem de Infraestrutura Física em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário) .....	81
Figura 11 – Porcentagem de Infraestrutura Física em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário) .....	82
Figura 12 – Porcentagem de Estudantes e Pesquisadores em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário) .....	83
Figura 13 – Porcentagem de Estudantes e Pesquisadores em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário) .....	84
Figura 14 – Porcentagem de Despesas Obrigatórias em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário) .....	85
Figura 15 – Porcentagem de Despesas Obrigatórias em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário) .....	86
Figura 16 – Porcentagem de Despesas Discricionárias em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário) .....	87
Figura 17 – Porcentagem de Despesas Discricionárias em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário) .....	88

## LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Classificação Econômica das Despesas Públicas .....	29
Quadro 2 - Classificação pelo posicionamento na cadeia de valor .....	37
Quadro 3 - Indicadores de esforço e de resultado - Conceitos .....	37
Quadro 4 - Indicadores de esforço e de resultado .....	38
Quadro 5 – Resumo dos trabalhos de referência pesquisados.....	40
Quadro 6 - Despesas públicas como insumos e índices de desempenho como indicadores de resultado .....	41
Quadro 7 - Classificação intrínseca das despesas orçamentárias .....	41
Quadro 8 - Indicadores de desempenho e seus parâmetros .....	41
Quadro 9 - <i>Inputs e Outputs</i> .....	41
Quadro 10 - Correlações de Spearman em relação ao índice RUF – despesas liquidadas com Hospital Universitário.....	53
Quadro 11 - Correlações de Spearman em relação ao índice RUF – despesas liquidadas sem Hospital Universitário.....	54
Quadro 12 - Correlações de Spearman em relação ao índice IGC – despesas liquidadas com Hospital Universitário.....	56
Quadro 13 - Correlações de Spearman em relação ao índice IGC – despesas liquidadas sem Hospital Universitário.....	57
Quadro 14 - Eficiências normatizadas em relação ao índice RUF – despesas liquidadas com Hospital Universitário.....	59
Quadro 15 - Eficiências normatizadas em relação ao índice RUF – despesas liquidadas sem Hospital Universitário.....	61
Quadro 16 - Eficiências normatizadas em relação ao índice Graduação (G) – despesas liquidadas com Hospital Universitário .....	63
Quadro 17 - Eficiências normatizadas em relação ao índice Graduação (G) – despesas liquidadas sem Hospital Universitário .....	65
Quadro 18 - Eficiências normatizadas em relação ao índice Mestrado (M) – despesas liquidadas com Hospital Universitário .....	67
Quadro 19 - Eficiências normatizadas em relação ao índice Mestrado (M) – despesas liquidadas sem Hospital Universitário .....	68
Quadro 20 - Eficiências normatizadas em relação ao índice Doutorado (D) – despesas liquidadas com Hospital Universitário .....	70

Quadro 21 - Eficiências normatizadas em relação ao índice Doutorado (D) – despesas liquidadas sem Hospital Universitário .....	72
Quadro 22 - Quantidade de cidades e campi em que as universidades analisadas estão presentes.....	89
Quadro 23 - Universidades Federais Brasileiras Selecionadas.....	104
Quadro 24 - Índices de Desempenho Educacional - 2016 .....	105
Quadro 25 - Índices de Desempenho Educacional - 2017 .....	107
Quadro 26 - Índices de Desempenho Educacional - 2018 .....	109
Quadro 27 - Índices de Desempenho Educacional - 2019 .....	111
Quadro 28 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2016 .....	113
Quadro 29 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2016 .....	114
Quadro 30 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2016 .....	115
Quadro 31 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2017 .....	116
Quadro 32 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2017 .....	117
Quadro 33 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2017 .....	118
Quadro 34 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2018 .....	119
Quadro 35 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2018 .....	120
Quadro 36 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2018 .....	121
Quadro 37 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2019 .....	122
Quadro 38 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2019 .....	123
Quadro 39 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2019 .....	124
Quadro 40 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2016 .....	125

Quadro 41 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2016 .....	126
Quadro 42 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2016 .....	127
Quadro 43 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2017 .....	128
Quadro 44 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2017 .....	129
Quadro 45 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2017 .....	130
Quadro 46 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2018 .....	131
Quadro 47 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2018 .....	132
Quadro 48 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2018 .....	133
Quadro 49 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2019 .....	134
Quadro 50 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2019 .....	135
Quadro 51 - Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2019 .....	136
Quadro 52 - Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2016.....	137
Quadro 53 - Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2017.....	139
Quadro 54 - Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2018.....	141
Quadro 55 - Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2019.....	143
Quadro 56 - Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2016.....	145
Quadro 57 - Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2017.....	147
Quadro 58 - Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2018.....	149

Quadro 59 - Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2019.....	151
Quadro 60 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2016 .....	153
Quadro 61 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2017 .....	155
Quadro 62 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2018 .....	157
Quadro 63 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2019 .....	159
Quadro 64 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2016.....	161
Quadro 65 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2017.....	163
Quadro 66 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2018.....	165
Quadro 67 - Eficiência em relação ao índice Graduação (G) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2019.....	167
Quadro 68 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2016 .....	169
Quadro 69 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2017 .....	171
Quadro 70 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2018 .....	173
Quadro 71 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2019 .....	175
Quadro 72 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2016 .....	177
Quadro 73 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2017 .....	179
Quadro 74 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2018 .....	181
Quadro 75 - Eficiência em relação ao índice Mestrado (M) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2019 .....	183
Quadro 76 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2016 .....	185

Quadro 77 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2017 .....	187
Quadro 78 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2018 .....	189
Quadro 79 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (considerando os gastos com hospitais universitários) - 2019 .....	191
Quadro 80 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2016.....	193
Quadro 81 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2017.....	195
Quadro 82 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2018.....	197
Quadro 83 - Eficiência em relação ao índice Doutorado (D) (sem considerar os gastos com hospitais universitários) - 2019.....	199

## LISTA DE TABELAS

Tabela 1 - Composição do CPC e pesos das suas dimensões e componentes .....	31
Tabela 2 - Conversão de conceitos dos cursos de Mestrado e Doutorado atribuídos pela Capes em notas de Mestrado e Doutorado para fins de cálculo do IGC .....	32
Tabela 3 - Parâmetros de conversão do valor contínuo do IGC em faixa .....	33

## LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

ARWU – *Academic Ranking of World Universities*

BCC – *Barnes, Charnes e Cooper*

BSC – *Balanced Scorecard*

CAPES – Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

CCR – *Charnes, Cooper e Rhodes*

CF/88 – Constituição Federal de 1988

CPC – Conceito Preliminar dos Cursos

DMU - *Decision Making Units*

DEA – Análise Envoltória de Dados (*Data Envelopment Analysis*)

ENADE – Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes

Enem – Exame Nacional do Ensino Médio

FURG – Universidade Federal do Rio Grande

IDD – Indicador entre o Desempenho Observado e Esperado

IFES – Instituições Federais de Ensino Superior

IGC – Índice Geral de Cursos

*IGC<sub>IES</sub>* – Índice Geral de Cursos Avaliados da Instituição

INEP – Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira

LDO – Lei de Diretrizes Orçamentárias

LOA – Lei Orçamentária Anual

MEC – Ministério da Educação

NCPD – Nota Contínua do Conceito Preliminar do Curso

PPA – Plano Plurianual

REUNI – Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais

RUF – *Ranking* Universitário Folha

SETEC – Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica

Sinaes – Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior

SOF – Secretaria de Orçamento Federal

UFAM – Universidade Federal de Amazonas

UFAL – Universidade Federal de Alagoas  
UFBA – Universidade Federal da Bahia  
UFC – Universidade Federal do Ceará  
UFCG – Universidade Federal de Campina Grande  
UFCSPA – Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre  
UFES – Universidade Federal do Espírito Santo  
UFF – Universidade Federal Fluminense  
UFG – Universidade Federal de Goiás  
UFGD – Universidade Federal da Grande Dourados  
UFJF – Universidade Federal de Juiz de Fora  
UFMG – Universidade Federal de Minas Gerais  
UFMA – Universidade Federal do Maranhão  
UFMS – Universidade Federal de Mato Grosso do Sul  
UFMT – Universidade Federal de Mato Grosso  
UFRJ – Universidade Federal do Rio de Janeiro  
UFPA – Universidade Federal do Pará  
UFPB – Universidade Federal da Paraíba  
UFPE – Universidade Federal de Pernambuco  
UFPEl – Universidade Federal de Pelotas  
UFPI – Universidade Federal do Piauí  
UFPR – Universidade Federal do Paraná  
UFRGS – Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
UFRN – Universidade Federal do Rio Grande do Norte  
UFS – Universidade Federal de Sergipe  
UFSC – Universidade Federal de Santa Catarina  
UFSCar – Universidade Federal de São Carlos  
UFSM – Universidade Federal de Santa Maria  
UFTM – Universidade Federal do Triângulo Mineiro  
UFU – Universidade Federal de Uberlândia  
UnB – Universidade de Brasília

UNIFESP – Universidade Federal de São Paulo

UNIRIO – Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro

UNIVASF – Universidade Federal do Vale do São Francisco

VBA – *Visual Basic for Applications*

## SUMÁRIO

1	INTRODUÇÃO.....	19
1.1	Diagnóstico da situação problema .....	21
1.2	Objetivos da pesquisa .....	23
1.2.1	Objetivos específicos.....	23
1.3	Justificativa da pesquisa .....	23
1.4	Estrutura da dissertação .....	25
2	FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA .....	26
2.1	Estrutura orçamentária e educação superior no Brasil.....	26
2.1.1	Ciclo Orçamentário e Despesas públicas .....	27
2.2	Avaliação de desempenho educacional .....	30
2.3	A relação existente entre indicadores de esforço e resultado .....	36
2.3.1	Indicadores de esforço e resultado nas IFES .....	38
3	PROCEDIMENTOS METODOLÓGICOS .....	42
3.1	Delineamento da pesquisa.....	42
3.2	Método de coleta de dados .....	42
3.3	Método de análise dos dados .....	45
4	ANÁLISE DOS GASTOS DAS UNIVERSIDADES .....	52
4.1	Análise horizontal e vertical de despesas e correlação entre variáveis.....	52
4.2	Eficiência das Universidades – RUF .....	58
4.3	Eficiência das Universidades – IGC .....	62
4.3.1	Graduação (G).....	63
4.3.2	Mestrado (M) .....	66
4.3.3	Doutorado (D).....	69
5	ANÁLISE COMPARATIVA DOS <i>BENCHMARKS</i> E RECOMENDAÇÕES .....	74
6	CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	94
	REFERÊNCIAS.....	99
	APÊNDICE .....	104

## 1 INTRODUÇÃO

Ao longo de sua história, a administração pública brasileira estruturou-se de diversas formas, sendo que, a partir da redemocratização, com a Constituição Cidadã (BRASIL, 1988), o debate a respeito de um modelo ideal se aprofundou. A partir de então, novas funções públicas passaram a ser exercidas pelo Estado, em áreas que anteriormente tinha participação reduzida ou inexistente. Nesse novo arranjo, instituições e carreiras públicas vêm sendo criadas com o intuito de fornecer ao ente público o aparato necessário à consecução de seus objetivos, o que implicou necessariamente em aumento de gastos públicos, especialmente em despesas com pessoal (BENÍCIO; RODOPOULOS; BARDELA, 2015).

Na década de 1990, a reestruturação da máquina estatal se tornou um imperativo a ser enfrentado pelo governo federal. Apesar do sucesso em conter a crise da superinflação – um mal que assolava a população brasileira desde a década anterior –, o Plano Real não foi capaz de solucionar o problema fiscal das contas nacionais, haja vista o incremento verificado de 26,1% em 1996 para 32,2% em 2002 da carga tributária sobre os contribuintes (BRASIL, 2015a). Para a solução deste problema, contudo, não era suficiente atacar a questão do ponto de vista das receitas.

Sendo assim, uma proposta liberal de Estado foi gestada e implementada através do Plano Diretor da Reforma do Aparelho do Estado em 1995. Procurava-se criar condições para a reconstrução da administração em bases modernas e racionais, com o intuito maior de atingir a eficiência de gastos nas políticas públicas. As soluções encontradas estavam centradas na transposição do modelo burocrático para o modelo gerencial, sendo que os eixos orientadores que surgiram daí foram as estratégias de privatização das empresas públicas que produziam bens e serviços para o mercado, e de publicização das entidades que prestavam serviços não exclusivos, em setores onde o Estado poderia agir simultaneamente com outras organizações não-estatais e privadas (BRASIL, 1995).

Apesar de se tratar de um serviço não exclusivo, a aproximação da educação pública com o setor privado vem encontrando muita resistência de diversos setores

da sociedade, principalmente em relação ao ensino público superior. Em mais de duas décadas desde a introdução de parâmetros que possibilitariam a adoção de práticas mais eficientes do ponto de vista de controle de gastos e desempenho educacional, pouco ou nada tem sido alterado nos modelos de gestão, principalmente quando se compara com o que vem ocorrendo na saúde pública no mesmo período, em especial com a publicização da gestão hospitalar em parceria com entidades do terceiro setor (COELHO; REIS; 2018).

Ocorre que, a partir da Emenda Constitucional n. 95 de dezembro de 2016, o mínimo constitucional de 18% das receitas correntes destinado à manutenção e desenvolvimento do ensino deixou de existir. Isso porque os gastos com saúde e educação passaram a ficar desvinculados de percentuais mínimos de receita por um período de 20 anos, até 2036 (VOLPE, 2016).

Esse cenário é o oposto ao de abril 2007, com a criação do REUNI (Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais). Naquele momento, permitiu-se a ampliação do acesso à educação superior, com o aumento da estrutura física e dos recursos humanos existentes na Universidades Federais (BRASIL, 2007).

No entanto, em decorrência da deterioração da política fiscal observada ao longo da última década, e da conseqüente incapacidade dos governos nacional e locais de continuarem prestando serviços públicos sem geração de déficit, o cenário expansionista deu lugar à uma redução generalizada de recursos. O aprimoramento e o aprofundamento das práticas gerenciais de administração permanecem, portanto, pautas inescapáveis no âmbito da educação.

O princípio da eficiência, expresso constitucionalmente desde junho de 1998 com Emenda Constitucional n. 19, direciona os entes públicos no caminho do aprimoramento da gestão através da comparação entre os mesmos. Não se deve apenas avaliar se houve desperdícios ou desvios dos recursos, mas também comparar a eficiência alcançada com a de outras organizações que podem vir a se tornar benchmarks (SILVA, 2018).

As universidades benchmarks são as que se destacam como referências dentro de um grupo, servindo de parâmetro para melhoria contínua de todos os

membros das IFES. Segundo Madeira (1999), benchmarking consiste no “método de comparar internamente, entre unidades operacionais ou funcionais as práticas de negócio dentro da mesma indústria” (p. 364).

Por fim, resta dizer que alguns índices de avaliação de desempenho vêm sendo implementados no ensino superior. Em abril de 2004, através da Lei n. 10.861, foi criado o SINAES (Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior), com o objetivo de assegurar processo nacional de avaliação das instituições de ensino superior, dos cursos de graduação e do desempenho acadêmico de seus estudantes (BRASIL, 2004). O IGC (Índice Geral de Cursos) é o principal indicador de desempenho que compõe o sistema. Além deste parâmetro, o RUF (Ranking Universitário Folha) foi criado em 2012 com objetivo similar, mas adotando metodologia muito diferente (RUF, 2019).

## **1.1 DIAGNÓSTICO DA SITUAÇÃO PROBLEMA**

O Ministério da Educação ocupa um volume à parte na Lei Orçamentária Anual – LOA da União, tamanho é o número de instituições a ele vinculadas, de servidores que lhe prestam serviços e demais gastos correlatos. Em um período de dezessete anos o número de funcionários praticamente dobrou, saindo de pouco mais de 150 mil em 2002 para mais de 300 mil em 2019. As despesas de pessoal passaram de 17 bilhões em 2008 para 62 bilhões em 2018, de acordo com dados do *website* Painel Estatístico de Pessoal do Ministério do Planejamento, Desenvolvimento e Gestão (BRASIL, 2019a).

No entanto, o desempenho da educação superior brasileira, que é em grande parte gerido e financiado pelo poder federal, não evoluiu nas mesmas proporções, haja vista as falhas observadas na formação profissional qualificada para o mercado de trabalho e o baixo impacto de pesquisas científicas produzidos no país, quando em comparação com outras nações (HERMES-LIMA et al., 2020).

O Brasil é um dos países que, proporcionalmente, menos gasta com educação básica no mundo, ao passo que se assemelha aos países europeus em

gastos com educação superior (OCDE, 2017). Esta distorção não pode ser deixada de lado quando se analisa o quadro das IFES, pois se espera que os recursos que estão sendo maciçamente transferidos a elas, em prejuízo ao ensino fundamental e médio, sejam igualmente revertidos para a população.

A eficiência orçamentária destas entidades – aqui compreendida como a aplicação ótima de recursos disponíveis (GIUBERT; ROCHA, 2015) – revela-se, portanto, um alvo a ser perseguido, pois se traduz em uma ferramenta muito útil para o alcance dos objetivos educacionais. Em tese, a educação de base poderia receber uma maior alocação proporcional de valores se os institutos e universidades públicas fossem capazes de aumentar seus desempenhos com um influxo menor de disponibilidades financeiras.

Contudo, não há como analisar eficiência sem compreender a forma como estão estruturadas as despesas orçamentárias destas instituições, e o impacto que cada componente de despesa tem em desempenho educacional. Ocorre que a classificação técnica e legal, definida pelas Leis n. 4.320 (BRASIL, 1964) e n. 10.180 (BRASIL, 2001) e pelo Manual Técnico de Orçamento (BRASIL, 2019b), não necessariamente exprime a real natureza da destinação que se impõe a elas. Um exemplo disto é o auxílio alimentação, que é classificado no grupo de outras despesas correntes, mas que na verdade trata-se de um dispêndio intrinsecamente associado a gastos com pessoal, já que varia conforme o número de servidores.

Tendo em vista o quadro acima exposto, o problema de pesquisa que esse trabalho pretende esclarecer relaciona-se à compreensão do papel dos gastos públicos no desempenho educacional das Universidades Federais de Ensino Superior. Quais os grupos de despesas mais facilmente associados com desempenho educacional? Existe um modelo de gestão orçamentária (benchmarks) ideal a ser seguido por estas entidades?

## 1.2 OBJETIVOS DA PESQUISA

Analisar o desempenho educacional das Universidades Federais do Brasil em face às suas configurações orçamentárias e propor recomendações quanto à alocação das suas despesas públicas, com o fim de aumentar o desempenho destas instituições nos indicadores do ensino superior do INEP e do Ranking Universitário Folha.

### 1.2.1 Objetivos específicos

1) Identificar as universidades *benchmarks* do ponto de vista de desempenho educacional em relação à insumos orçamentários;

2) Identificar a relação existente entre gastos com servidores ativos e desempenho acadêmico;

3) Identificar a relação existente entre gastos com serviços de terceiros e desempenho educacional;

4) Identificar a relação existente entre gastos com infraestrutura física e desempenho educacional;

5) Identificar a relação existente entre gastos com auxílios para estudantes e pesquisadores e desempenho educacional.

## 1.3 JUSTIFICATIVA DA PESQUISA

Esta pesquisa encontra sua relevância no fato de buscar caminhos para que as instituições superiores de ensino possam melhor gerir seus recursos escassos em um quadro de contenção fiscal, sem que sejam necessárias reduções na qualidade da educação oferecida. Espera-se que as universidades consigam melhorar os seus resultados acadêmicos através das observações e conclusões que surgiram da análise dos dados apresentados.

Os resultados obtidos formam um conjunto de valores que podem ser utilizados pelos gestores públicos quando da alocação orçamentária das despesas das universidades. São informações que incrementam o processo de formação da proposta de orçamento das instituições que compõe as IFES. Contudo, além da questão gerencial e alocativa, é possível encontrar contribuições em outras práticas da gestão, pois o processo decisório como um todo é afetado pelo o alcance da melhor eficiência orçamentária.

Os estudantes são os beneficiários indiretos desta pesquisa, pois as informações aqui contidas lhes servirão de instrumento para a vigilância e atuação junto à administração de suas instituições. Em especial, a questão levantada a respeito da contribuição dos auxílios financeiros a estudantes e pesquisadores para o desempenho educacional pode ser extremamente útil para os discentes, já que poderão compreender melhor o efeito da aplicação direta de recursos sobre a sua classe.

Com a aplicação eficiente dos gastos públicos tem-se a tendência de um Estado que necessitará de menos recursos para custear suas despesas. E dessa forma beneficiará a sociedade, com possibilidade de maior crescimento econômico, mais renda, menor desigualdade, e maiores oportunidades, pois quanto menor a carência de sustentação da máquina pública, menor seria o crescimento da tributação, e/ou melhor seria a oferta dos serviços públicos (SILVA, 2018).

A observância das melhores práticas na alocação dos recursos orçamentários e o alcance dos melhores níveis de desempenho acadêmico são questões que não deveriam estar dissociadas. As conclusões deste trabalho talvez possam servir de pistas para o encontro desse equilíbrio tão desejado, tendo em vista que os benefícios das políticas públicas educacionais vão além daqueles específicos aos quais se destinam, atingindo a sociedade como um todo.

## 1.4 ESTRUTURA DA DISSERTAÇÃO

Na introdução foram apresentados o tema do projeto, o diagnóstico da situação problema, os objetivos da pesquisa, os resultados esperados e a justificativa da pesquisa. Neste primeiro capítulo, verifica-se a contextualização necessária para o entendimento do trabalho e delimitação do escopo da pesquisa.

Na fundamentação teórica estão os elementos balizadores do trabalho, que sedimentam os conceitos e teorias utilizados ao longo do texto. Em um primeiro momento, discute-se a estrutura orçamentária do estado brasileiro, com um enfoque específico para as despesas orçamentárias. Logo após, passa-se para a avaliação de desempenho educacional no ensino superior e, mais adiante, para a associação com o *Balanced Scorecard* e indicadores de esforço e resultado.

No capítulo seguinte, os procedimentos metodológicos estabelecem os parâmetros científicos seguidos para a produção dos resultados apresentados. Estão estruturados nas seguintes sessões: delineamento e classificação da pesquisa, coleta de dados e técnicas de análise dos dados. Nestas etapas está esmiuçada a forma como os dados foram trabalhados para a produção dos resultados.

Nos três capítulos finais, análise quantitativa de dados, análise qualitativa de dados e recomendações e considerações finais estão os objetos fins desta dissertação. As questões levantadas na introdução são respondidas e analisadas de forma pormenorizada, com as projeções e os alcances da pesquisa, levando-se em conta a delimitação estabelecida e os cenários utilizados.

## 2 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

### 2.1 ESTRUTURA ORÇAMENTÁRIA E EDUCAÇÃO SUPERIOR NO BRASIL

O orçamento público é peça fundamental em que se estruturam as receitas e despesas do ente público. Nas palavras de Mota (2009, p. 17):

É o ato administrativo revestido de força legal que estabelece um conjunto de ações a serem realizadas, durante um período de tempo determinado, estimando o montante das fontes de recursos a serem arrecadados pelos órgãos e entidades públicos e fixando o montante dos recursos a serem aplicados pelos mesmos na consecução dos seus programas de trabalho, a fim de manter ou ampliar os serviços públicos, bem como realizar obras que atendam às necessidades da população.

A Lei que representa o orçamento em si é a Lei Orçamentária Anual – LOA, que deve ser elaborada e aprovada por todos os entes federativos todo o ano, obedecendo aos princípios orçamentários da legalidade e anualidade. Todas as receitas estimadas e as despesas fixadas para o ano seguinte devem estar contidas neste dispositivo legal – princípio da universalidade (BRASIL, 2019b).

Na hierarquia estabelecida pela Constituição Federal de 1988, existem dois normativos acima da LOA, que são a Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO e o Plano Plurianual – PPA. A LDO também é anual e tem como função principal estabelecer as metas e prioridades da administração federal e orientar a elaboração da LOA, evidenciando as diretrizes para a organização e estruturação do orçamento anual. Já o PPA é elaborado de quatro em quatro anos e estabelece as diretrizes, objetivos e metas do governo para seu período de gestão, sendo o instrumento norteador da política de gastos que dará suporte à prestação dos serviços públicos (MOTA, 2009).

O PPA 2016 – 2019 destacava a necessidade da democratização do acesso por meio da integração dos processos seletivos de ingresso, o que se daria tanto pela adoção de cotas sociais e raciais quanto pela ampliação do número de vagas em instituições públicas, e pelo apoio às matrículas de estudantes na rede privada,

através de bolsas ou financiamentos estudantis. Ademais, propunha o mesmo esforço expansionista para os cursos de pós-graduação, aliado à cooperação nacional e internacional entre instituições, o intercâmbio de estudantes e o incentivo à pesquisa com vistas ao desenvolvimento tecnológico (BRASIL, 2015b).

Observa-se, portanto, que nesse quaternário as políticas públicas de educação superior do governo federal centraram-se na perspectiva quantitativa de incremento do acesso às instituições de ensino, sendo que tal enfoque se coaduna com a expansão fiscal observada no período. Porém, não é possível detectar nesse plano outras medidas que visassem melhorias em áreas tais como infraestrutura física ou incentivos à pesquisa e inovação.

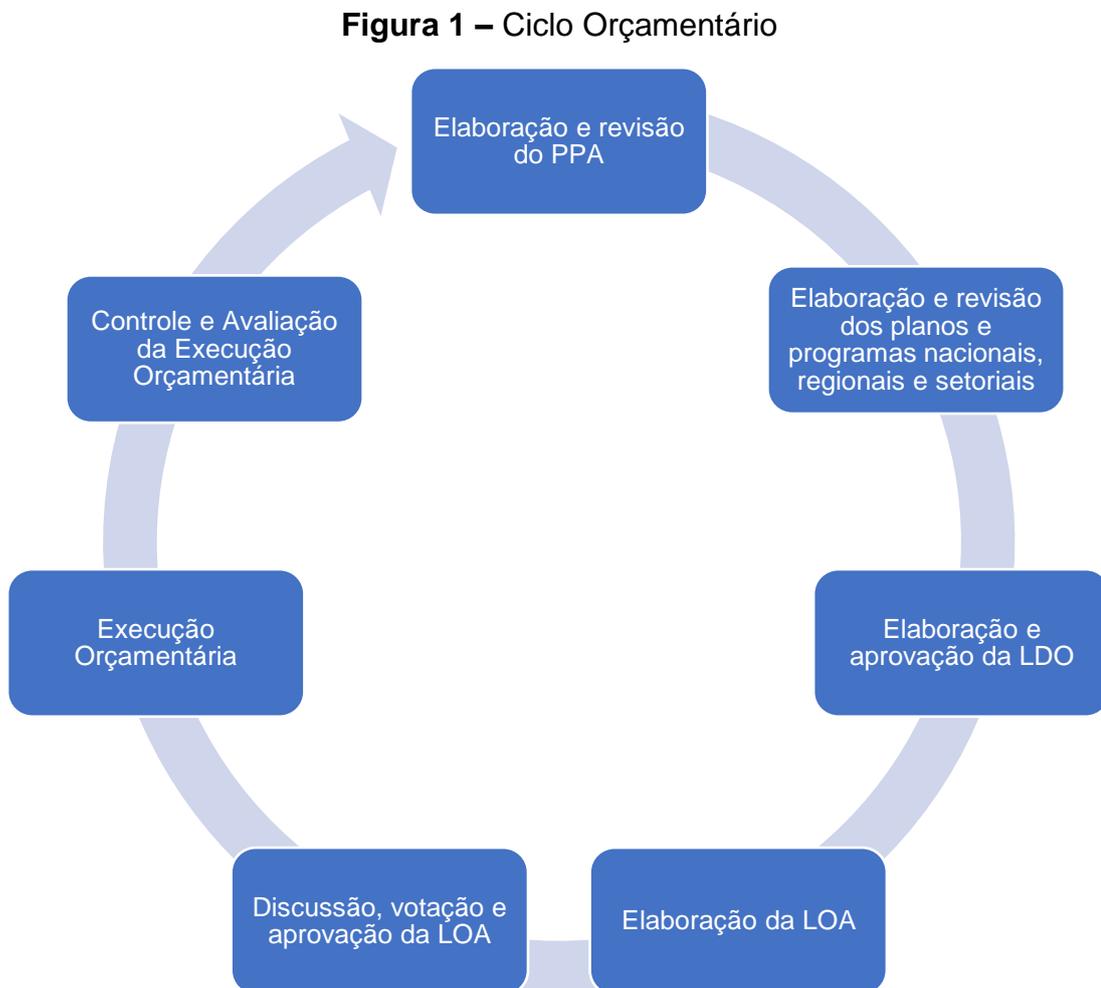
### **2.1.1 Ciclo Orçamentário e Despesas públicas**

O ciclo orçamentário divide-se entre as fases de elaboração do projeto, apreciação, aprovação, sanção e publicação da lei orçamentária e execução, acompanhamento e avaliação do orçamento. Na fase de elaboração desempenha papel significativo a Secretaria de Orçamento Federal – SOF que coordena, consolida e supervisiona a proposta orçamentária da União, estando os órgãos setoriais responsabilizados pela articulação no âmbito de sua estrutura, coordenando o processo decisório no nível subsetorial. Já as unidades orçamentárias são aquelas contempladas com dotação diretamente na lei orçamentária, incumbidas de coordenar o processo de elaboração do orçamento (MOTA, 2009).

No âmbito da educação federal, o Ministério da Educação – MEC representa o órgão setorial e as instituições a ele diretamente subordinadas, tais como as que compõem as IFES, representam as unidades orçamentárias com discriminação específica na LOA. Estas entidades devem elaborar suas propostas de gasto para serem aprovadas e conseqüentemente executadas no ano subseqüente, discriminando as despesas públicas conforme as classificações definidas na legislação financeira, em especial a Lei n. 4.320 (BRASIL, 1964), que estabelece as

normas gerais de direito financeiro, e os atos normativos associados ao Sistema de Planejamento e de Orçamento Federal, definido na Lei n. 10.180 (BRASIL, 2001).

A Figura 1 resume as etapas do ciclo orçamentário da União:



**Fonte:** Adaptado de Gadelha (2017)

O controle e avaliação da execução orçamentária e financeira se dá por meio da ação dos controles interno e externo, em atendimento e em conformidade aos artigos 75 a 82 da Lei Federal n. 4.320/1964, que monitora e analisa os seguintes aspectos: a legalidade e a legislação pertinentes aos atos administrativos de que refletem à arrecadação da receita pública e à realização da despesa pública (CARVALHO, 2021). As universidades devem, portanto, controlar e prestar contas aos poderes Executivo e Legislativo dos recursos em seus domínios.

Existem várias classificações para as despesas orçamentárias. O Manual Técnico de Orçamento as divide por esfera, por instituição, por função, por estrutura programática e por categoria econômica. Esta última classificação as separa entre **despesas correntes**, que não contribuem diretamente para a formação ou aquisição de um bem de capital, e **despesas de capital** que, evidentemente, atuam em sentido oposto, contribuindo para este fim (BRASIL, 2019b).

As despesas correntes englobam os grupos de despesas com **pessoal e encargos sociais, juros e encargos da dívida pública e outras despesas correntes**, enquanto as despesas de capital compreendem os **investimentos, inversões financeiras e amortização da dívida pública** (CARVALHO, 2021):

**Quadro 1 - Classificação Econômica das Despesas Públicas**

CLASSIFICAÇÃO ECONÔMICA DAS DESPESAS PÚBLICAS	
Despesas Correntes	Despesas de Capital
Pessoal e Encargos Sociais	Investimentos
Juros e Encargos da Dívida	Inversões financeiras
Outras Despesas Correntes	Amortização da Dívida Pública

Fonte: Elaboração própria

As Instituições Federais de Ensino Superior majoritariamente dividem seus gastos entre despesas com pessoal e encargos sociais, outras despesas correntes e investimentos. Ou seja, dois grupos de despesas correntes e um grupo de despesa de capital. No entanto, tais subdivisões, a despeito do fato de terem amparo legal e normativo, podem não revelar a natureza intrínseca dos elementos de despesa. O auxílio-alimentação, por exemplo, é um custo diretamente associado a pessoal, contudo, é classificado no grupo outras despesas correntes. Tais distorções necessitam ser levadas em contato quando da avaliação da eficiência orçamentária de uma unidade orçamentária educacional.

## 2.2 AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO EDUCACIONAL

A avaliação de desempenho no setor público é uma questão complexa e ainda não utilizada de forma expressiva, apesar de a nova gestão pública pregar fortemente a orientação por resultados, infelizmente, ainda vemos poucas experiências no setor público de organizações que medem e avaliam de forma sistemática o seu desempenho (BAIHÉ, 2016).

No Brasil, na esfera do ensino superior, o desempenho da educação é medido oficialmente pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira – INEP através do Índice Geral de Cursos – IGC, que compreende os resultados do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes – Enade, combinado a uma série de informações aferidas no Censo da Educação Superior, formando o Conceito Preliminar dos Cursos – CPC. Somam-se a isso os dados dos cursos de pós-graduação oferecidos pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – CAPES e os conceitos de cada instituição para os cursos (BRASIL, 2019c).

No âmbito dos cursos de graduação, são oito os elementos constituintes que integram o cálculo do CPC:

- a) nota dos concluintes no Enade;
- b) nota do Indicador de Diferença entre o Desempenho Observado e Esperado;
- c) proporção de professores mestres;
- d) proporção de professores doutores;
- e) proporção de professores em regime de trabalho parcial ou integral;
- f) média das respostas do Questionário do Estudante referentes à organização didático-pedagógica;
- g) média das respostas do Questionário do Estudante referentes à infraestrutura e às instalações físicas;
- h) média das respostas do Questionário do Estudante referentes às oportunidades de ampliação da formação acadêmica e profissional (INEP, 2020a).

O Indicador entre o Desempenho Observado e Esperado (IDD) é um indicador de qualidade que mede o valor agregado pelo curso de graduação ao desenvolvimento dos estudantes concluintes, considerando seus desempenhos no Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade) e suas características de desenvolvimento ao ingressar no curso de graduação avaliado, levando-se em conta o desempenho observado no Exame Nacional de Ensino Médio – Enem pelos mesmos estudantes (INEP, 2020b).

Para o cálculo da Nota Contínua do Conceito Preliminar do Curso - NCCPC padronizam-se os resultados de um a cinco para os oito fatores considerados. Logo após, estabelece-se o valor contínuo conforme os critérios da tabela 1:

**Tabela 1 - Composição do CPC e pesos das suas dimensões e componentes**

DIMENSÃO	COMPONENTES	PESOS	
Desempenho dos Estudantes	Nota dos Concluintes no Enade (NC)	20,0%	
Valor agregado pelo processo formativo oferecido pelo curso	Nota do Indicador de Diferença entre os Desempenhos Observado e Esperado (NIDD)	35,0%	
Corpo Docente	Nota de Proporção de Mestres (NM)	7,5%	30,0%
	Nota de Proporção de Doutores (ND)	15,0%	
	Nota de Regime de Trabalho (NR)	7,5%	
Percepção Discente sobre as Condições do Processo Formativo	Nota referente à organização didático-pedagógica (NO)	7,5%	15,0%
	Nota referente à infraestrutura e Instalações Físicas (NF)	5,0%	
	Nota referente às oportunidades de ampliação da formação acadêmica e profissional (NA)	2,5%	

Fonte: Elaborado pela Daes/Inep (INEP, 2020a)

É importante salientar que o CPC expressa uma medida relativa do resultado do curso com relação ao resultado médio da área de avaliação a qual ele pertence (INEP, 2020a), ou seja, não há um padrão estabelecido de qualidade, mas uma simples comparação entre os cursos das instituições.

De acordo com Viana (2018), nas avaliações dos cursos de pós-graduação, que incluem mestrado profissional e acadêmico e doutorado, a CAPES elabora os conceitos levando em conta os seguintes critérios:

- a) Produção científica: quantidade de publicações qualificadas;
- b) Proposta do programa: áreas de concentração coerentes com as linhas de pesquisa, infraestrutura e ensino, pesquisa e extensão;
- c) Corpo docente: perfil do corpo docente;
- d) Corpo discente: quantidade de teses e dissertações defendidas;
- e) Inserção social: publicações e conferências;
- f) Internacionalização: doutorado.

As notas variam de quatro a sete e precisam ser ajustadas para fins de cálculo do IGC, conforme a tabela 2:

**Tabela 2** - Conversão de conceitos dos cursos de Mestrado e Doutorado atribuídos pela Capes em notas de Mestrado e Doutorado para fins de cálculo do IGC

Conceito de Mestrado/Doutorado Capes	Nota de Mestrado/Doutorado para fins de cálculo do IGC
3	4
4	4,5
5	5
6	5
7	5

**Fonte:** Elaborada pela Daes/Inep (INEP, 2020c)

A nota contínua do Índice Geral de Cursos Avaliados da Instituição (IGC contínuo) é calculada conforme a equação que se segue:

$$IGC_{IES} = \alpha \cdot G_{IES} + \beta \cdot M_{IES} + \gamma \cdot D_{IES} \quad (1)$$

Em que:

$IGC_{IES}$  é o Índice Geral de Cursos Avaliados da Instituição;  $\alpha$  é a proporção de matrículas na graduação;  $G_{IES}$  é a nota média da graduação da IES;  $\beta$  é a proporção relativa às matrículas nos cursos de Mestrado da IES;  $M_{IES}$  é a nota

média de Mestrado da IES;  $\gamma$  é a proporção relativa às matrículas nos cursos de Doutorado da IES; e  $D_{IES}$  é a nota média de Doutorado da IES (INEP, 2020c).

**Tabela 3** - Parâmetros de conversão do valor contínuo do IGC em faixa

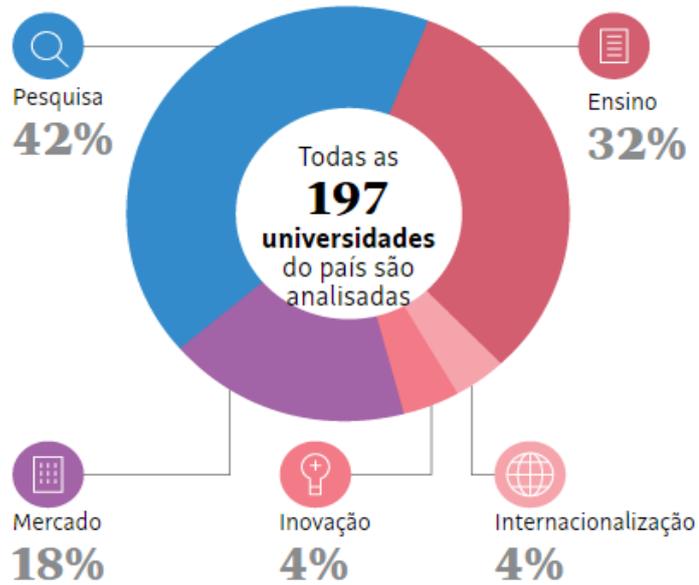
IGC (faixa)	IGC <sub>IES</sub> (Valor Contínuo)
1	$0 \leq \text{IGC}_{IES} < 0,945$
2	$0,945 \leq \text{IGC}_{IES} < 1,945$
3	$1,945 \leq \text{IGC}_{IES} < 2,945$
4	$2,945 \leq \text{IGC}_{IES} < 3,945$
5	$3,945 \leq \text{IGC}_{IES} \leq 5$

Fonte: Elaborada pela Daes/Inep (INEP, 2020c)

Sendo assim, o IGC contínuo varia de zero a cinco e é estabelecido por curso de graduação, mestrado e doutorado e por instituição. Estes valores são agrupados em faixas que seguem os intervalos da tabela 3.

No entanto, muitas críticas vêm sendo apresentadas em relação aos métodos de avaliação do IGC. As provas do Enade não são padronizadas, não permitindo que se comparem os resultados de um ano para o outro ou a qualidade de diferentes carreiras. O que há é uma comparação entre os cursos, sem haver um critério para dizer o que é bom, ruim ou excelente. Além disso, não existem indicadores sobre taxas de abandono, nem sobre o mercado de trabalho. Coloca-se muita ênfase na avaliação dos cursos, e menos na avaliação das instituições. Ademais, na pós-graduação o que se verifica é uma demasiada atenção voltada à produtividade acadêmica de docentes, em contraste a um menor espaço dado ao desempenho dos estudantes (OCDE, 2018).

Além dos indicadores oficiais governamentais, no Brasil existe o *Ranking* Universitário Folha – RUF que representa uma avaliação anual feita do ensino superior do Brasil, classificando as universidades brasileiras, públicas e privadas, a partir de cinco indicadores: pesquisa, internacionalização, inovação, ensino e mercado. A distribuição dos pesos atribuídos a cada um destes parâmetros está pormenorizada na figura 2:

**Figura 2 - Critérios de avaliação do RUF**

**Fonte:** Ranking Universitário Folha (RUF, 2019)

Cada um destes critérios leva em conta uma variedade de fatores considerados significativos para a avaliação da instituição. O resumo destas subdivisões está descrito na Figura 3, com os respectivos pesos atribuídos:

**Figura 3 - Componentes dos critérios que abrangem o RUF**



As notas totais variam de zero a cem e somente as universidades compõem o campo de estudo do *ranking*, não contemplando, portanto, todas as instituições que formam as Instituições Federais de Ensino Superior – IFES. O diferencial deste indicador está claramente no fato de considerar a inserção dos discentes no mercado de trabalho, quando comparado com o IGC do INEP. No entanto, leva em

conta uma pesquisa de opinião para o levantamento deste indicador, não verificando o caminho profissional percorrido pelos estudantes.

Marçal (2018) salienta que o RUF baseia-se em indicadores comuns a rankings internacionais, como o *Academic Ranking of World Universities* – ARWU, porém apresenta novos indicadores que possibilitam a avaliação do cenário local. Contudo, são muito relativos os parâmetros utilizados na produção do ranking, haja vista que não se leva em consideração critérios tais como a infraestrutura das instituições avaliadas e a gestão dos recursos disponíveis.

### **2.3 A RELAÇÃO EXISTENTE ENTRE INDICADORES DE ESFORÇO E RESULTADO**

O BSC foi criado como uma solução para o problema de avaliação de desempenho empresarial, porém, as empresas que começaram a implantá-lo, estavam utilizando-o para atender questões bem mais importantes como, por exemplo: comunicar, alinhar e implementar estratégias em toda a organização. Em poucos anos, o BSC evoluiu de um sistema de avaliação de desempenho aperfeiçoado para um robusto sistema de gestão estratégica (KAPLAN; NORTON, 2000).

A administração Pública tem passado por importantes transformações em busca de profissionalização e maior eficiência na gestão. É perfeitamente viável a implantação do BSC em organizações públicas, porém, por envolver uma mudança de cultura, naturalmente, ainda existem muitas barreiras à sua implantação que precisam ser levadas em consideração antes de pôr a ferramenta em prática (BAIHÉ, 2016).

Kaplan (2000) cita como obstáculos enfrentados o fato de as organizações do setor público terem dificuldade de estabelecer objetivos de longo prazo (a), para atender as expectativas de grupos interessados que muitas vezes não compartilham os mesmos objetivos, e de definir recompensas pecuniárias para os trabalhadores das organizações (b), o que minimiza a capacidade de engajamento da equipe de

trabalho. Além disso, os resultados das ações do setor público, em muitos casos, só são percebidas depois de um longo tempo de sua implementação (c) e os objetivos do setor público podem depender de ações de vários de seus órgãos, que podem não estar atuando coordenadamente ou compartilharem os mesmos valores (d).

No âmbito deste trabalho são significativos os conceitos e definições advindos dos indicadores de desempenho institucional estabelecidos pelo BSC. A classificação pelo posicionamento na cadeia de valor é que mais contribui para o entendimento do tema da pesquisa:

**Quadro 2 - Classificação pelo posicionamento na cadeia de valor**

TIPO DE INDICADOR	SIGNIFICADO	EXEMPLOS
Efetividade	Mede o impacto de ações no contexto, agregando-lhe valor	Formação de profissionais qualificados para a transformação da sociedade e o crescimento sustentável do país (UFMS, 2020)
Eficácia	Mede o quanto foi entregue do que era necessário entregar	Elevação do Índice Médio do conceito CAPES/MEC dos cursos de graduação stricto sensu para 3,92 em 2024 (UFMS, 2020)
Eficiência	Mede a relação entre os serviços entregues e os recursos despendidos	Custo por aluno
Execução	Mede o quantitativo executado	Quantidade de alunos formados
Insumos	Mede a quantidade de insumos ou recursos humanos, materiais ou financeiros, gastos ou necessários	Quantidade de professores contratados

**Fonte:** Adaptado de Uchôa (2013)

Outros conceitos de grande impacto sobre a metodologia e a análise dos resultados aqui apresentados referem-se aos indicadores de esforço e resultado:

**Quadro 3 - Indicadores de esforço e de resultado - Conceitos**

INDICADORES DE ESFORÇO	INDICADORES DE RESULTADO
Medem a causa antes do efeito acontecer	Medem o efeito após certo tempo de ação
Servem para verificar se os planos ligados aos fatores críticos de sucesso estão sendo cumpridos	Servem para verificar se os objetivos estão sendo atingidos
Apropriados para a medição de planos de ação, projetos e iniciativas	Apropriados para a medição de alcance de objetivos

**Fonte:** Fundação Nacional de Qualidade (2012)

Estes conceitos permitem uma subclassificação para os tipos de indicadores definidos anteriormente:

**Quadro 4** - Indicadores de esforço e de resultado

INDICADORES DE ESFORÇO	INDICADORES DE RESULTADO
Insumos Execução Eficiência	Eficácia Efetividade

Fonte: Uchôa (2013)

Em termos de desempenho educacional e orçamentário, podemos considerar os dados orçamentários como insumos (indicadores de esforço) e os indicadores de desempenho como indicadores de eficácia (indicadores de resultado). Através da análise de resultados pretende-se constatar se essa suposição se verifica e implica em relações confiáveis e validas para o desenvolvimento de pesquisas futuras.

### 2.3.1 Indicadores de esforço e resultado nas IFES

Há diversas formas pelas quais instituições de ensino superior podem se auto avaliar para atingir um melhor nível de eficiência, considerando suas despesas correntes, tais como custos fixos com água e energia elétrica, e de capital, que incluem investimentos de longo prazo ou a contratação de máquinas e equipamentos (SILVA, 2018; Costa et al., 2012; Furtado e Campos, 2015).

Sendo assim, vários estudos consideraram diferentes insumos e indicadores de resultado na metodologia de cálculo de eficiência das instituições que estudaram, chegando a diferentes conclusões. Costa et al. (2012), por exemplo, levaram em conta o custo corrente por aluno, a relação aluno em tempo integral por número de docentes equivalentes e funcionários equivalentes e o índice de qualificação do corpo docente como *inputs*. O conceito CAPES pós-graduação e a relação entre alunos formados/ alunos matriculados foram utilizados como *outputs*.

Dividindo as universidade federais que compõem as IFES em dois grupos, este trabalho chegou à conclusão de que a ineficiência observada estava relacionada

ao elevado número de alunos por professores e o aumento do custo por aluno, no primeiro grupo, e ao elevado número de alunos por professores e por funcionários, além do índice de qualificação do corpo docente, no segundo grupo (COSTA et al., 2012).

Furtado e Campos (2015), analisando os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, nos anos de 2012 e 2013, chegou à conclusão de que a obtenção de melhores resultados institucionais não está condicionada a maiores dispêndios. Para tanto, foram utilizados como *inputs* gastos correntes por aluno matriculado, índice de titulação do corpo docente, relação quantidade de alunos por professor e relação concluintes por aluno matriculado. Os indicadores de resultado escolhidos foram elaborados pela Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica (Setec).

Rolim (2017) observou, em pesquisa realizada sobre ano de 2015, que para tornar as universidades públicas federais mais eficientes, estas deveriam reduzir os seguintes insumos: gastos com custeio em 25%, gastos com docentes em 22% e gastos com técnicos administrativos em 43%. Para chegar a tal resultado, os *inputs* adotados foram o gasto corrente, o número de professores e o número de técnicos administrativos; enquanto os *outputs* foram o Índice Geral de Cursos (IGC) e o número de matriculados.

Em outro trabalho realizado por Oliveira (2016), utilizou-se como insumos os gastos totais por aluno, os gastos com custeio por aluno e os gastos com docentes por aluno, durante o ano de 2013, chegando à conclusão de que despesas como material de consumo não estão diretamente relacionadas à qualidade do ensino e, portanto, poderiam ser reduzidas com o intuito de ganhos de eficiência. Além disso, identificou que quatro universidades, UFAL, UFPE, UFU e UFS, estão na fronteira da eficiência, enquanto que outras quatro, UFG, UFPR, UFTM e UFERSA, ficaram na fronteira da eficiência invertida.

Silva (2018) utilizou os mesmos *inputs* e *outputs* de Oliveira (2016), e a mesma metodologia DEA – CCR, chegando a recomendações específicas para a UFG: redução do número de cursos ofertados, redução dos índices de evasão

escolar, aumento da oferta de vagas em cursos de graduação e melhora dos resultados no *Ranking* Universitário Folha.

Os três últimos trabalhos citados nos parágrafos anteriores utilizaram o RUF e o IGC como indicadores de resultado e eficácia, além da mesma metodologia para a análise de eficiência (DEA – CCR). Não se verificou, portanto, na revisão bibliográfica realizada exemplos que levem em conta as despesas públicas, classificadas quanto à natureza econômica, como insumos. O mais importante a se ressaltar, contudo, reside no fato de que os resultados indicam uma relação significativa entre gasto público e eficiência e eficácia educacional.

**Quadro 5:** Resumo dos trabalhos de referência pesquisados

Autores	Descrição e Metodologia	Inputs
Costa et al. (2012)	Mensuraram-se os escores da eficiência educacional por meio da análise de dados DEA-SBM. Consideraram os indicadores de gestão educacional das próprias IFES, em seus relatórios de gestão.	<ul style="list-style-type: none"> <li>•alunos formados/alunos matriculados</li> <li>•conceito CAPES/MEC para a pós-graduação</li> <li>•custo corrente/aluno equivalente</li> <li>•aluno tempo integral/docente equivalente</li> <li>•aluno tempo integral/funcionários equivalentes</li> <li>•índice de qualificação do corpo docente</li> </ul>
Furtado e Campos (2015)	Para medir o grau de eficiência técnica dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia e a relação dos custos, foram utilizados os indicadores elaborados pela Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica (Setec), instituídos pelo TCU e apresentados anualmente no Relatório de Prestação de Contas. Metodologia DEA-BCC.	<ul style="list-style-type: none"> <li>•gastos correntes por aluno matriculado</li> <li>•índice de titulação do corpo docente</li> <li>•relação quantidade de alunos por professor</li> <li>•relação concluintes por aluno matriculado</li> </ul>
Oliveira (2016)	Foram utilizadas informações dos gastos das Universidades Federais no ano de 2013, para investigar a eficiência em gastos dessas instituições. Metodologia DEA-CCR.	<ul style="list-style-type: none"> <li>•gastos totais per capita (por aluno)</li> <li>•gastos com custeio per capita (por aluno)</li> <li>•gastos com docentes per capita (por aluno)</li> </ul>
Rolim (2017)	Foram utilizadas informações dos gastos das Universidades Federais no ano de 2015, para investigar a eficiência em gastos dessas instituições. Metodologia DEA-CCR.	<ul style="list-style-type: none"> <li>•gasto corrente</li> <li>•número de professores</li> <li>•número de técnicos administrativos</li> </ul>
Silva (2018)	Foram utilizadas informações dos gastos das Universidades Federais no quadriênio 2012-2015, para investigar a eficiência em gastos dessas instituições. Metodologia DEA-CCR.	<ul style="list-style-type: none"> <li>•gastos totais per capita (por aluno)</li> <li>•gastos com custeio per capita (por aluno)</li> <li>•gastos com docentes per capita (por aluno)</li> </ul>

**Fonte:** Adaptado de Silva (2018)

Tendo em vista estas observações, pretende-se neste trabalho analisar a associação não espúria entre os seguintes insumos e indicadores de resultado:

**Quadro 6:** Despesas públicas como insumos e índices de desempenho como indicadores de resultado

INDICADORES DE ESFORÇO – INSUMOS	INDICADORES DE RESULTADO – EFICÁCIA	
Classificação Econômica proposta da Despesa Pública	INEP	RUF
Servidores Ativos; Serviços de Terceiros; Infraestrutura Física; Estudantes e Pesquisadores; Material de Consumo; Diárias e Passagens.	IGC – graduação; IGC – mestrado; IGC – doutorado.	Pesquisa; Ensino; Mercado; Inovação; Internacionalização.

**Fonte:** Elaboração própria

A partir desta associação teórica, parte-se no próximo capítulo para o estabelecimento dos instrumentos metodológicos que auxiliaram na investigação a cerca das relações existentes entre os indicadores, com a pormenorização dos grupos de despesas, indicadores e associações propostos.

### **3 PROCEDIMENTOS METODOLÓGICOS**

#### **3.1 DELINEAMENTO DA PESQUISA**

Este trabalho é um estudo quantitativo que se utilizou de uma abordagem descritiva para análise e considerações acerca dos resultados encontrados. A pesquisa descritiva é aquela que tem como objetivo primordial a descrição das características de determinada população ou fenômeno ou o estabelecimento de relações entre variáveis (GIL, 2008).

Também é uma pesquisa documental, pois faz uso de material já elaborado que recebeu algum tipo de tratamento analítico – documentos de segunda mão (GIL, 2008). No caso, os documentos colhidos foram tabelas orçamentárias e de desempenho educacional que foram trabalhadas pelo método de análise de dados escolhido.

A população utilizada compreende as Universidades Federais do Brasil, bem como seus respectivos orçamentos públicos e desempenhos educacionais, no período entre 2016 e 2019, que corresponde ao período do último Plano Plurianual da União já encerrado. A escolha deste intervalo se justifica, pois permite uma visão mais abrangente da aplicação dos recursos e mensuração dos resultados, em relação aos programas nacionais implementados no âmbito educacional (SILVA, 2018).

#### **3.2 MÉTODO DE COLETA DE DADOS**

Os dados processados durante a fase de análise englobam um conjunto de valores orçamentários e indicadores de desempenho educacional. O Portal da Transparência (BRASIL, 2020) do governo federal subsidiou as informações concernentes às despesas públicas necessárias às quantificações. Além destas informações, os quantitativos de desempenho educacional foram coletados no Censo de Educação Superior, disponíveis no *website* Instituto Nacional de Estudos e

Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira – INEP (2020d) e no *website* do Ranking Universitário Folha – RUF (2020).

O Portal da Transparência demonstra as despesas públicas empenhadas, liquidadas ou pagas por determinada instituição, dentro de um período de tempo selecionado, inclusive indicando os valores estipulados como **restos a pagar** ou **despesas de exercícios anteriores**. Independentemente da fonte utilizada (orçamentária ou não), os valores são agrupados segundo as classificações econômicas (grupos e elementos de despesa) e pelos tipos de ações orçamentárias.

A despeito da divisão legal econômica que compreende pessoal e encargos sociais, outras despesas correntes e investimentos, utilizou-se uma classificação intrínseca proposta. Isto devido à necessidade de uma subdivisão que melhor representasse a aplicação dos recursos, separando as classes que contribuem das que não contribuem, ao menos teoricamente, para o desempenho educacional.

No quadro 7 há uma exposição da reclassificação estabelecida, levando-se em conta os elementos de despesa utilizados pelos orçamentos das Universidades:

**Quadro 7 - Classificação intrínseca das despesas orçamentárias (continua)**

RECLASSIFICAÇÃO EM RELAÇÃO À NATUREZA INTRÍNSECA DAS DESPESAS	ELEMENTOS DE DESPESA CONSIDERADOS
Inativos e Pensionistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aposentadorias do RPPS, Reserva Remunerada e Reforma dos Militares (01), Pensões do RPPS e do militar (03), Contratação por Tempo Determinado (04), Contribuições a Entidades Fechadas de Previdência (07), Outros Benefícios Assistenciais do servidor e do militar (08), Pensões Especiais (59) e Outras Despesas Variáveis – Pessoal Civil (16) que se relacionam a Aposentadorias e Pensões Civis.</li> </ul>
Servidores Ativos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contratação por Tempo Determinado (04), Vencimentos e Vantagens Fixas – Pessoal Civil (11), Obrigações Patronais (13), Auxílio-Alimentação (46), Auxílio-Transporte (49), Ressarcimento de Despesas de Pessoal Requisitado (96) e Outras Despesas Variáveis – Pessoal Civil (16) que se relacionam a Ativos Civis.</li> </ul>

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 7 - Classificação intrínseca das despesas orçamentárias (conclusão)**

RECLASSIFICAÇÃO EM RELAÇÃO À NATUREZA INTRÍNSECA DAS DESPESAS	ELEMENTOS DE DESPESA CONSIDERADOS
Serviços de Terceiros	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Outras Despesas de Pessoal decorrentes de Contratos de Terceirização (34), Serviços de Consultoria (35), Outros Serviços de Terceiros – Pessoa Física (36), Locação de Mão-de-Obra (37), Outros Serviços de Terceiros – Pessoa Jurídica (39) e Serviços de Tecnologia da Informação e Comunicação (40).</li> </ul>
Material de Consumo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Material de Consumo (30), Premiações Culturais, Artísticas, Científicas, Desportivas e Outras (31) e Material, Bem ou Serviço para Distribuição Gratuita (32).</li> </ul>
Diárias e Passagens	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diárias - Civil (14), Diárias – Militar (15) e Passagens e Despesas com Locomoção (33).</li> </ul>
Infraestrutura Física	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obras e Instalações (51), Equipamentos e Material Permanente (52) e Aquisição de Imóveis.</li> </ul>
Estudantes e Pesquisadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Auxílio Financeiro a Estudantes (18), Auxílio Financeiro a Pesquisadores (20) e Outros Auxílios Financeiros a Pessoas Físicas (48).</li> </ul>
Tributos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuições (41) e Obrigações Tributárias e Contributivas (47).</li> </ul>
Exercícios Anteriores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sentenças Judiciais (91), Despesas de Exercícios anteriores (92) e Indenizações e Restituições (93).</li> </ul>

**Fonte:** Elaboração própria

Das nove classificações propostas acima, os gastos com Inativos e Pensionistas, Servidores Ativos, Tributos e os relacionados a Exercícios Anteriores são obrigatórios, ou seja, não permitem ao gestor do orçamento a possibilidade de realocação. Já os gastos com Serviços de Terceiros, Material de Consumo, Diárias e Passagens, Infraestrutura Física e Estudantes e Pesquisadores possuem, com alguma discricionariedade no processo de alocação dos recursos.

Quanto aos indicadores de desempenho, também há na análise a consideração das subdivisões existentes, tendo em vista a relevância desses parâmetros para o entendimento do problema. Abaixo seguem os desmembramentos desses índices:

**Quadro 8 - Indicadores de desempenho e seus parâmetros**

INDICADORES DE DESEMPENHO EDUCACIONAL	PARÂMETROS UTILIZADOS
IGC – INEP	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IGC dos cursos de graduação;</li> <li>• IGC dos cursos de mestrado;</li> <li>• IGC dos cursos de doutorado.</li> </ul>
RUF – FOLHA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pesquisa;</li> <li>• Ensino;</li> <li>• Mercado;</li> <li>• Inovação;</li> <li>• Internacionalização.</li> </ul>

Fonte: Elaboração própria

No período em análise existiam 63 universidades com orçamento próprio discriminado dentro do orçamento anual do Ministério da Educação. No entanto, existem muitas diferenças estruturais na composição do orçamento destas instituições, sendo que a mais significativa talvez seja a que há entre as que possuem ao menos um hospital universitário e as que não possuem nenhum entre as suas instalações. Neste trabalho, optou-se por analisar o primeiro grupo, que reúne 35 universidades, pois se tratam, de forma geral, de organizações mais antigas e com estrutura física e de pessoal que guardam alguma similaridade.

### 3.3 MÉTODO DE ANÁLISE DOS DADOS

Em um primeiro momento, a análise pautou-se pela estimação da existência de correlação entre os insumos propostos e indicadores de resultado estabelecidos. Como se tratam de variáveis quantitativas e discretas e buscaram-se relações não necessariamente lineares entre as grandezas, utilizou-se o coeficiente de correlação de postos de *Spearman*. Este índice leva em conta medidas não paramétricas que, por definição, não dependem de parâmetros pré-definidos em alguma distribuição particular, tal como a distribuição normal (LIRA, 2004).

Este coeficiente é representado por  $r_s$  e assume valores que variam entre - 1 e 1. Quando se aproxima ou atinge a unidade positiva tem-se uma correlação perfeita positiva entre as duas variáveis, e quando o mesmo se dá no sentido

contrário, em relação à unidade negativa, tem-se uma correlação perfeita negativa. Contudo, se o mesmo índice assume o valor nulo significa que as variáveis não dependem uma da outra (RICETTI, 2011).

Primeiramente, para o cálculo do coeficiente de *Pearson* utiliza-se a seguinte fórmula:

$$r = r_s = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n x_i^2 \sum_{i=1}^n y_i^2}} \quad (2)$$

Onde  $x_1, x_2, \dots, x_n$  e  $y_1, y_2, \dots, y_n$  são os valores medidos de ambas as variáveis e  $n$  equivale ao número de amostras. Além disso,  $d_i$  equivale à diferença entre os postos de observação,  $x_i$  e  $y_i$ .

A partir desta equação, obtém-se a correlação de *Spearman*, que diferencia-se da original, entre outros pontos, por utilizar variáveis classificadas em postos. A expressão para este coeficiente é a seguinte:

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n d_i^2}{n^3 - n} \quad (3)$$

Segundo Callegari-Jacques (2003), valores entre 0,10 e 0,30 denotam correlações fracas. Já entre 0,30 e 0,60 haveria uma correlação moderada e acima de 0,60 uma correlação forte. Neste trabalho utilizou-se como parâmetro para aceitabilidade de correlação entre insumos e produtos valores acima de 0,35, pois representam associações de moderadas a fortes.

Após a constatação de correlação entre as variáveis passou-se para o estudo da eficiência das instituições, utilizando-se apenas os insumos que demonstraram causalidade com os indicadores de desempenho. Nesta etapa, a técnica estatística empregada foi a Análise Envoltória de Dados (DEA, *Data Envelopment Analysis*), com o auxílio do *software* computacional *Excel* e da ferramenta de linguagem de programação VBA – *Visual Basic for Applications*. Casado (2007, p. 60), assim define o modelo adotado:

É uma técnica não-paramétrica que emprega programação matemática para construir fronteiras de produção de unidades produtivas – DMU's que empregam processos tecnológicos semelhantes para transformar múltiplos insumos em múltiplos produtos. Tais fronteiras são empregadas para avaliar a eficiência relativa dos planos de operação executados pelas DMU's e servem, também, como referência para o estabelecimento de metas eficientes para cada unidade produtiva.

A eficiência técnica de uma DMU – *Decision Making Units* (Unidades de Decisão) é obtida através de um problema de programação não linear, utilizando o seguinte modelo de programação fracionário (CASADO, 2007):

$$\text{Max } h = \frac{\sum_{j=1}^s u_j \cdot y_j}{\sum_{i=1}^r v_i \cdot x_i} \quad (4)$$

Sendo que:

$$\frac{\sum_{j=1}^s u_j \cdot y_{jk}}{\sum_{i=1}^r v_i \cdot x_{ik}} \leq 1, k = 1, 2, \dots, n \quad (5)$$

$$u_j, v_i \geq 0 \forall j, i \quad (6)$$

$\text{Max } h$  representa a máxima eficiência da DMU,  $r$  equivale à quantidade total de *inputs*,  $s$  equivale à quantidade total de *outputs* e  $n$  é a quantidade total de DMU.  $y_{jk}$  e  $x_{ik}$  representam, respectivamente, a quantidade de *outputs* e *inputs* para cada DMU, enquanto que  $y_j$  e  $x_j$  equivalem à quantidade de *outputs* e *inputs* para a DMU observada.  $U_j$  refere-se ao peso do *output*  $j$  e  $v_j$  refere-se ao peso do *input*  $i$  (SILVA, 2018).

A função objetivo do problema é o nível de eficiência da unidade. Sendo assim, o problema sugere que sejam escolhidos os melhores pesos ( $u$  e  $v$ ) possíveis para a unidade, mas também estabelece restrições. Nota-se que a solução diferirá para cada DMU, sempre buscando o conjunto de pesos mais favoráveis a cada DMU em particular. Como existem  $n$  DMU's, será necessária a resolução de  $n$  problemas, um para cada unidade. Será assinalado um conjunto próprio de pesos a cada unidade, que serão em geral diferentes dos pesos das outras unidades (BOUERI, 2015).

O problema fractal desenvolvido nas equações anteriores pode ser transformado em um problema linear, acrescentando-se a restrição normalizadora, que assegura que a soma ponderada dos insumos seja igual a 1. A grande vantagem dessa conversão está na facilidade que se adquire para a resolução do problema. Embora com o avanço computacional seja possível a solução na forma fractal, a literatura da DEA é baseada na forma linear.

Analisou-se, portanto, a eficiência das IFES tomando-se como DMU a gestão destas instituições federais de ensino. Como *outputs* (produtos), levaram-se em conta as notas obtidas no Ranking Universitário Folha – RUF e no Índice Geral de Cursos – IGC, elaborados pelo INEP e o Ministério da Educação.

Como variáveis *inputs* (insumos) foram avaliados os gastos anuais, proporcionais ao número de alunos de cada instituição, nos seguintes grupos de despesas: servidores ativos, serviços de terceiros, material de consumo, diárias e passagens, infraestrutura física e estudantes e pesquisadores. Considerou-se, portanto, não a classificação normativa empregada na contabilidade pública oficial, mas aquela que verdadeiramente se coaduna com a natureza intrínseca das despesas. No entanto, só foram considerados insumos os que se mostraram relevantes conforme a metodologia seguida na etapa anterior.

Os grupos de despesa inativos e pensionistas, tributos e despesas relacionadas a exercícios anteriores não apresentam, *a priori*, relação teórica de causalidade com a pontuação obtida nos *rankings* estudados, variáveis dependentes, para serem considerados insumos, mesmo que, por ventura, apresentem alguma correlação matemática. Sendo assim, foram descartados da análise inicial.

Logo, os seguintes dados foram cruzados e analisados em termos de eficiência orçamentária:

**Quadro 9 - Inputs e Outputs**

POSSÍVEIS INSUMOS ( <i>inputs</i> )	PRODUTOS ( <i>outputs</i> )	
Gastos anuais proporcionais ao número de alunos:	IGC	IGC – graduação; IGC – mestrado; IGC – doutorado.
Servidores Ativos Serviços de Terceiros Infraestrutura Física Estudantes e Pesquisadores Material de Consumo Diárias e Passagens	RUF	Pesquisa; Ensino; Mercado; Inovação; Internacionalização.

**Fonte:** Elaboração própria

Dentre as muitas variações possíveis no emprego da Análise Envoltória de Dados, optou-se pelo modelo BCC, proposto por Banker, Charnes e Cooper em 1984, com ótica nos insumos, pois nesta técnica desconsidera-se a influência da escala de produção para o cálculo da eficiência das DMUs, atendo-se exclusivamente à eficiência técnica (BOUERI, 2015). Ou seja, o tamanho dos orçamentos das Universidades e, por consequência, o tamanho das instituições em si não tendem a afetar menos os resultados obtidos.

A ótica nos insumos, que considera a mínima utilização possível dos mesmos, em condições fixas de produtos (SILVA, 2018), se justifica, pois permite que os gestores públicos avaliem quais grupos de despesas possam estar sendo subutilizados ou com alocação insuficiente. Portanto, conforme o grau de discricionariedade permitido em lei, um influxo maior ou menor de recursos pode ser direcionado para determinado grupo.

Com a técnica DEA – BCC é possível calcular a eficiência padrão, a eficiência invertida, a eficiência composta e a eficiência composta normalizada (GIACOMELLO; OLIVEIRA, 2014). Enquanto a eficiência padrão mede a eficiência de uma DMU, a eficiência invertida mede a ineficiência da mesma dentro de uma fronteira inversa.

Observa-se que a eficiência padrão e a eficiência invertida fornecem as abordagens otimista e pessimista da análise, e que, portanto, devem ser ponderadas, uma vez que a consideração de apenas uma delas pode gerar resultados tendenciosos (SILVA, 2018).

A eficiência composta é a combinação da eficiência clássica e da invertida, descrita pela seguinte equação (ÂNGULO MEZA et al., 2005):

$$Eficiência\ composta = \frac{Eficiência\ clássica + (1 - Eficiência\ invertida)}{2} \quad (7)$$

Já a eficiência normatizada é obtida dividindo-se o valor da eficiência composta pelo maior valor entre os valores obtidos para a eficiência composta, conforme a seguir (GIACOMELLO; OLIVEIRA, 2014):

$$Eficiência\ normatizada = \frac{Eficiência\ composta}{Máximo\ (Eficiência\ composta)} \quad (8)$$

A eficiência normatizada é o referencial utilizado para a determinação das instituições *benchmarks* para cada ano de análise e para cada *ranking* de referência, pois mensura o desempenho global das DMU's.

Cabe ressaltar que essa metodologia é a mesma utilizada nas pesquisas citadas no capítulo anterior, que tomaram por base inputs e outputs que se distribuem de forma discreta e/ou contínua aplicados sobre a técnica DEA, BCC ou CCR, para se aferir a eficiência relativa das DMU's. Sendo assim, esse trabalho replica essa abordagem no tratamento dos dados coletados.

Após esta etapa passa-se para a análise qualitativa das instituições: os dados de eficiência obtidos foram confrontados com as proporções orçamentárias em relação aos gastos globais de cada um dos grupos de despesas liquidadas estabelecidos como *inputs*, além de outros que não vieram a ser considerados como tal ou nem se quer passaram pelo teste de correlação. Levaram-se em conta os valores relativos às *benchmarks* mais relevantes e à média das 35 universidades para a geração de gráficos de linha representativos de cada grupo, nos dois cenários delimitados.

Além disso, as despesas discricionárias (serviços de terceiros, material de consumo, diárias e passagens, infraestrutura física e estudantes e pesquisadores) e obrigatórias (inativos e pensionistas, servidores ativos, tributos e de exercícios anteriores) também tiveram suas proporções analisadas ao longo dos quatro anos

para as mesmas *benchmarks*. Primeiramente, foram incluídas as despesas com os hospitais universitários e logo após excluídas.

A partir dos resultados e conclusões obtidos destas análises, foi possível a elaboração de recomendações gerais, que configuram elementos para a tomada de decisões administrativas e orçamentárias por parte dos gestores das instituições.

## 4 ANÁLISE DOS GASTOS DAS UNIVERSIDADES

### 4.1 ANÁLISE HORIZONTAL E VERTICAL DE DESPESAS E CORRELAÇÃO ENTRE VARIÁVEIS

Neste primeiro momento da análise de dados, as despesas públicas liquidadas estão organizadas nos nove grupos propostos na metodologia para cada um dos anos de estudo. Estas subdivisões estão presentes nas duas observações realizadas para as 35 universidades da amostra: uma que considera as contas com as despesas dos hospitais universitários – ainda presentes nos orçamentos das instituições –, e outra que desconsidera estes valores.

Nos quadros de 28 a 51 do apêndice estão os detalhamentos daquilo que foi estabelecido anteriormente. As universidades estão separadas pelas regiões em que se inserem, com a indicação das que se destacaram como *benchmarks* daquele respectivo ano em análise.

A análise horizontal refere-se ao percentual que cada grupo de despesa possui em relação ao orçamento total da universidade em cada exercício, enquanto que a análise vertical leva em conta o percentual do mesmo grupo de despesa quando comparado a todos as DMU's da amostra naquele período.

Já nos quadros de 23 a 27 do mesmo apêndice constam as notas obtidas pelas instituições em cada um dos *rankings* estudados – RUF e IGC –, o ano de fundação e o número de alunos totais de alunos em cada ano. Estas notas estão detalhadas conforme as pormenorizações existentes: ensino, pesquisa, mercado, inovação e internacionalização (RUF) e graduação, mestrado e doutorado (IGC).

Tendo por base os quadros citados acima, seguem abaixo os valores obtidos para os coeficientes de *Spearman* no período de 2016 a 2019, no estudo com e sem as despesas diretamente relacionadas aos hospitais universitários. Os valores reunidos levam em conta somente as variáveis estabelecidas como possíveis insumos no capítulo anterior.

Primeiramente, levando-se em conta as notas obtidas no *ranking* RUF:

**Quadro 10 - Correlações de Spearman em relação ao índice RUF – despesas liquidadas com Hospital Universitário**

RUF - 2016	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,5255</b>	0,3238	0,1249	0,2790	0,0930	0,1129
Pesquisa	<b>0,4629</b>	0,3468	0,0776	0,3234	0,0895	0,0940
Mercado	0,0593	-0,0319	-0,2076	0,0322	0,0505	-0,1961
Inovação	0,1164	0,0777	-0,0759	0,0454	-0,0353	-0,0371
Internacionalização	<b>0,3585</b>	<b>0,3959</b>	0,0321	<b>0,3726</b>	0,1123	0,1170
RUF - 2017	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,6062</b>	0,3437	0,0843	0,2490	0,2003	0,2104
Pesquisa	<b>0,5655</b>	<b>0,3728</b>	0,1031	0,2894	0,2221	0,1636
Mercado	0,1246	0,1428	-0,1469	0,0951	0,2007	-0,0254
Inovação	0,1790	0,1408	-0,0534	0,0326	0,0169	0,0562
Internacionalização	<b>0,4252</b>	<b>0,4476</b>	0,0574	0,3339	0,2146	0,1754
RUF - 2018	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,5692</b>	<b>0,3922</b>	-0,0818	0,2846	0,2076	0,1367
Pesquisa	<b>0,5143</b>	<b>0,3801</b>	0,0361	0,2605	0,2317	0,1073
Mercado	0,0034	0,1482	-0,4296	0,0629	0,1651	-0,1800
Inovação	0,1023	0,2007	-0,2146	0,0205	0,1200	0,0059
Internacionalização	0,2763	<b>0,3609</b>	-0,0410	0,1814	0,1419	0,2084
RUF - 2019	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,6437</b>	<b>0,4345</b>	0,0983	0,2644	0,2003	0,0891
Pesquisa	<b>0,5294</b>	<b>0,3972</b>	0,0311	0,2479	0,1557	0,0941
Mercado	0,0397	0,2479	-0,2250	0,0591	0,0942	-0,1414
Inovação	0,1438	0,2875	-0,0531	0,0214	0,1564	-0,0441
Internacionalização	0,3023	<b>0,4011</b>	-0,0518	0,2305	0,1200	0,0969

Fonte: Elaboração própria

Considerando o critério estabelecido de que só são considerados insumos relevantes as variáveis que apresentarem correlação com os índices educacionais maiores ou iguais a 0,35, estão assinalados em fonte negrito os valores que igualam ou superam tal marca.

Em 2016, na análise que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, o grupo de despesas servidores ativos indicou correlação com os

indicadores ensino, pesquisa e internacionalização. No mesmo ano, os grupos de despesas serviços de terceiros e estudantes e pesquisadores demonstraram correlação com internacionalização.

Já no ano seguinte, os grupos de despesas servidores ativos indicaram correlação com ensino, pesquisa e internacionalização. Praticamente o mesmo se deu com o grupo de despesas serviços de terceiros, com exceção do índice ensino. O resto dos grupos de despesa não mostraram associação relevante com nenhum dos índices que compõe o *ranking* RUF.

No mesmo cenário, tanto em 2018 quanto em 2019, servidores ativos indicaram correlação com ensino e pesquisa; e serviços de terceiros indicaram correlação com ensino, pesquisa e internacionalização. Novamente, os demais grupos de despesas não mostraram associação relevante com nenhum dos índices que compõe o *ranking* RUF.

Considerando o segundo cenário, que não inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as correlações em relação ao *ranking* RUF indicam:

**Quadro 11 - Correlações de Spearman em relação ao índice RUF – despesas liquidadas sem Hospital Universitário (continua)**

RUF - 2016	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,5756</b>	<b>0,5154</b>	0,1678	0,2448	<b>0,4045</b>	0,1258
Pesquisa	<b>0,5103</b>	<b>0,5297</b>	0,1101	0,2902	0,3331	0,1083
Mercado	0,0322	0,1182	-0,1352	-0,0372	0,0787	-0,1833
Inovação	0,1289	0,2195	-0,0296	-0,0073	0,0920	-0,0219
Internacionalização	<b>0,3794</b>	<b>0,5619</b>	0,0487	0,3389	0,1912	0,1315
RUF - 2017	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,5947</b>	<b>0,4413</b>	0,2528	0,1438	<b>0,3796</b>	0,2109
Pesquisa	<b>0,5501</b>	<b>0,4566</b>	0,2709	0,2280	<b>0,3790</b>	0,1613
Mercado	0,0653	0,1587	0,0327	-0,0675	0,0237	-0,0280
Inovação	0,1371	0,1675	0,1811	-0,0346	0,0539	0,0581
Internacionalização	<b>0,4154</b>	<b>0,5375</b>	0,1762	0,2675	0,2669	0,1728

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 11 - Correlações de Spearman em relação ao índice RUF – despesas liquidadas sem Hospital Universitário (conclusão)**

RUF - 2018	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,5899</b>	<b>0,4714</b>	0,0866	0,2090	0,2336	0,1585
Pesquisa	<b>0,5465</b>	<b>0,4608</b>	0,0868	0,2216	0,3104	0,1185
Mercado	-0,0184	0,1550	-0,3323	-0,0739	-0,0508	-0,1736
Inovação	0,1006	0,2311	-0,1087	-0,0326	0,0237	0,0154
Internacionalização	0,3143	<b>0,5035</b>	0,0197	0,1305	0,1933	0,2090
RUF - 2019	DESPESAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Ensino	<b>0,6134</b>	<b>0,4804</b>	0,1375	0,1003	0,3076	0,0958
Pesquisa	<b>0,5527</b>	<b>0,5249</b>	0,1221	0,1580	<b>0,3725</b>	0,1006
Mercado	0,0142	0,2295	-0,0925	-0,1210	-0,0820	-0,1449
Inovação	0,1288	0,3018	0,0709	-0,0594	0,0713	-0,0361
Internacionalização	0,3415	<b>0,5376</b>	0,0409	0,1217	0,2503	0,0983

Fonte: Elaboração própria

Em 2016, tanto os grupos de despesa servidores ativos e serviços de terceiros indicaram correlação com os índices ensino pesquisa e internacionalização. Além disso, o grupo material de consumo demonstrou correlação com o índice ensino. Praticamente o mesmo se repetiu em 2017. Contudo, além da correlação com o índice ensino, o grupo material de consumo também indicou correlação com o índice pesquisa.

Nos anos de 2018 e 2019, as correlações também praticamente coincidiram. Ou seja, o grupo de despesas servidores ativos indicou correlação com ensino e pesquisa; e o grupo de despesas serviços de terceiros indicou correlação com ensino, pesquisa e internacionalização. Todavia, em 2019 o grupo de despesas material de consumo também demonstrou associação com o índice pesquisa.

Os resultados demonstram uma presença consistente de correlação entre os grupos de despesa servidores ativos e serviços de terceiros e os índices educacionais ensino, pesquisa e internacionalização, em ambos os cenários analisados, a despeito de algumas ausências esporádicas. Os demais grupos de despesas não demonstraram associação relevante com os índices do *ranking* RUF, a não ser por alguns anos específicos.

Não houve constatação de associação estatisticamente relevante entre os insumos orçamentários propostos e os índices de mercado e inovação do *ranking* RUF, em nenhum dos cenários analisados e em nenhum dos anos pesquisados. Isto parece indicar que estes parâmetros dependem e respondem mais a insumos não orçamentários e externos em relação às instituições.

A seguir, seguem os quadros referentes ao índice IGC, tendo em vista o mesmo processo desenvolvido anteriormente, no cenário que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários:

**Quadro 12 - Correlações de Spearman em relação ao índice IGC – despesas liquidadas com Hospital Universitário**

IGC - 2016	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,6289</b>	<b>0,5613</b>	0,1339	<b>0,4955</b>	0,1431	0,2120
Mestrado	<b>0,5471</b>	0,2787	0,0087	0,2415	0,2401	0,0123
Doutorado	<b>0,4151</b>	0,2468	0,0692	0,1314	0,1482	0,0356
IGC - 2017	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,6487</b>	<b>0,4625</b>	0,2415	<b>0,3824</b>	0,1325	0,2168
Mestrado	<b>0,5681</b>	<b>0,4213</b>	0,0381	0,3036	0,3204	0,2092
Doutorado	<b>0,5972</b>	<b>0,4115</b>	0,1658	0,2969	0,2350	0,2667
IGC - 2018	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,6246</b>	0,3406	0,2283	<b>0,4048</b>	0,0006	0,1232
Mestrado	<b>0,4700</b>	<b>0,4714</b>	0,0804	0,2571	0,3221	0,0770
Doutorado	<b>0,5017</b>	<b>0,3686</b>	0,1283	0,2445	0,2218	0,1826
IGC - 2019	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,6426</b>	<b>0,3555</b>	0,1714	<b>0,3779</b>	0,0171	0,1062
Mestrado	<b>0,4672</b>	<b>0,4583</b>	0,0291	0,2168	0,3056	0,1073
Doutorado	<b>0,4703</b>	<b>0,4210</b>	0,0700	0,1695	0,2336	0,1818

Fonte: Elaboração própria

Levando-se em conta que estão indicados em fonte negrito as correlações que atendem aos critérios estabelecidos anteriormente, verifica-se que o grupo de

despesas servidores ativos indicou correlação com o desempenho em graduação, mestrado e doutorado em todos os anos analisados. Já o grupo de despesas serviços de terceiros só não repetiu o mesmo nível de associação no ano de 2016, em relação a mestrado e doutorado, e no ano de 2018, em relação a graduação.

O grupo de despesas estudantes e pesquisadores indicou associação com o desempenho em graduação em todos os anos analisados. Os demais grupos de despesas não demonstraram associação relevante com nenhum dos índices que compõem o IGC.

Considerando o segundo cenário, que não inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as correlações em relação ao IGC indicam:

**Quadro 13 - Correlações de Spearman em relação ao índice IGC – despesas liquidadas sem Hospital Universitário**

IGC - 2016	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,5888</b>	<b>0,6328</b>	0,1291	<b>0,4218</b>	0,2020	0,2204
Mestrado	<b>0,5084</b>	<b>0,3711</b>	0,0305	0,2045	0,2978	0,0241
Doutorado	<b>0,4370</b>	<b>0,3745</b>	0,1028	0,1171	<b>0,3882</b>	0,0471
IGC - 2017	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,5969</b>	<b>0,5849</b>	0,3146	0,2725	<b>0,3905</b>	0,2174
Mestrado	<b>0,4871</b>	<b>0,4440</b>	0,2373	0,1543	0,2896	0,2104
Doutorado	<b>0,5420</b>	<b>0,4717</b>	<b>0,4272</b>	0,2104	<b>0,4221</b>	0,2678
IGC - 2018	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,5871</b>	<b>0,4496</b>	0,2787	0,2459	0,1532	0,1392
Mestrado	<b>0,4378</b>	<b>0,4672</b>	0,1059	0,1333	0,2230	0,0986
Doutorado	<b>0,4585</b>	<b>0,3756</b>	0,1625	0,1090	0,3415	0,1992
IGC - 2019	DESPEAS ORÇAMENTÁRIAS/ Nº ALUNOS					
	Servidores Ativos	Serviços de Terceiros	Infraestrutura Física	Estudantes e Pesquisadores	Material de Consumo	Diárias e Passagens
Graduação	<b>0,6076</b>	<b>0,4109</b>	0,1922	0,2482	<b>0,3784</b>	0,1151
Mestrado	<b>0,4185</b>	<b>0,4566</b>	0,0375	0,0661	0,2106	0,1168
Doutorado	<b>0,4261</b>	<b>0,4748</b>	0,1235	0,0350	0,3695	0,1894

Fonte: Elaboração própria

Observa-se que tanto o grupo de despesas servidores ativos quanto o grupo serviços de terceiros demonstraram correlação com o desempenho em graduação, mestrado e doutorado, em todos os anos analisados. Além destes grupos, infraestrutura física demonstrou associação em 2017, em relação a doutorado; estudantes e pesquisadores demonstrou associação em 2016, em relação a graduação; e material de consumo demonstrou associação em relação a graduação, em 2017 e 2019, e em relação a doutorado, em 2016 e 2017.

Novamente, assim como aconteceu em relação ao *ranking* RUF, os resultados demonstram uma presença consistente de correlação entre os grupos de despesa servidores ativos e serviços de terceiros e o desempenho em graduação, mestrado e doutorado, em ambos os cenários analisados, a despeito de algumas ausências esporádicas. Os demais grupos de despesas não demonstraram associação relevante com os índice IGC, a não ser por alguns anos específicos.

Tendo em vista esta constatação, em relação a ambos os medidores de desempenho educacional, adotou-se para o cálculo da eficiência das instituições, desenvolvida nas próximas sessões, os seguintes insumos (*inputs*): **despesas liquidadas com servidores ativos proporcionais ao número de alunos e despesas liquidadas com serviços de terceiros proporcionais ao número de alunos.**

Além disso, os índices **mercado** e **inovação** foram retirados do *ranking* RUF (*output*) quando do cálculo da eficiência, haja vista a não-associação observada em todos os cálculos de correlação desenvolvidos.

## 4.2 EFICIÊNCIA DAS UNIVERSIDADES – RUF

Tendo em vista os *inputs* e *outputs* estabelecidos na sessão anterior, nos quadros a seguir estão representadas as eficiências normatizadas, conforme o anteriormente definido na metodologia. Esses valores provêm das eficiências otimista, pessimista e composta calculadas e presentes nos quadros 51 a 58 do

apêndice. As universidades estão ranqueadas partindo-se das mais eficientes para as menos eficientes, para cada ano da análise.

Importante destacar que, como os parâmetros que compõe o *ranking* RUF formam um índice único quando somados, os valores obtidos para cada eficiência levaram em conta os três produtos (ensino, pesquisa e internacionalização) de forma conjunta. Isso parece fazer sentido, tendo em vista a impossibilidade de dissociar tais *outputs* uns dos outros, haja vista a não particularização dos alunos envolvidos em cada componente.

Para o primeiro cenário, que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao *ranking* RUF assim se ordenam:

**Quadro 14 – Eficiências normatizadas em relação ao índice RUF – despesas liquidadas com Hospital Universitário (continua)**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UFRGS	1,00	UnB	1,00	UFRGS	1,00	UFPeI	1,00
2	UFMG	0,99	UFRGS	0,99	UnB	0,99	UnB	1,00
3	UFSCar	0,99	UFSCar	0,99	UFSCar	0,99	UFRGS	0,99
4	UnB	0,98	UFF	0,99	UFSC	0,99	UFC	0,99
5	UFJF	0,98	UFPeI	0,98	UFMG	0,98	UFJF	0,98
6	UFPE	0,97	UFJF	0,98	UFBA	0,97	UFSCar	0,98
7	UFC	0,97	UFMG	0,98	UFPeI	0,97	UFSC	0,98
8	UFPA	0,96	UFSC	0,98	UFJF	0,96	UFS	0,96
9	UFBA	0,93	UFC	0,97	UFF	0,96	UFF	0,96
10	UFRJ	0,93	UFBA	0,96	UFPA	0,92	UFBA	0,96
11	UFSC	0,91	UFPE	0,92	UFPE	0,91	UFMG	0,95
12	UFPeI	0,90	UFPB	0,92	UFC	0,91	UFRJ	0,93
13	UFPB	0,90	UFRJ	0,89	UFRJ	0,90	UFPA	0,92
14	UFAM	0,89	UFAM	0,87	UFPB	0,88	UFMA	0,86
15	UFPR	0,88	UFPA	0,85	UFCSPA	0,85	UFCSPA	0,86
16	UFS	0,87	UFS	0,85	UFES	0,83	UFES	0,84
17	UFES	0,85	UFPR	0,84	UFPR	0,82	UFAM	0,84
18	UFF	0,84	UFES	0,81	UFAM	0,82	UFPE	0,84
19	UFAL	0,83	UFRN	0,79	UFRN	0,82	UFPB	0,81
20	UFG	0,75	UFMS	0,78	UFS	0,80	UFPI	0,79

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 14 – Eficiências normatizadas em relação ao índice RUF – despesas liquidadas com Hospital Universitário (conclusão)**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
21	UFRN	0,75	UNIFESP	0,72	UFMS	0,77	UFAL	0,78
22	UFMS	0,71	UFAL	0,70	UNIFESP	0,75	UFMS	0,77
23	UFMT	0,68	UFPI	0,67	UFPI	0,74	UFRN	0,73
24	UFCG	0,65	UFMA	0,67	UFMA	0,71	UFMT	0,73
25	UFMA	0,64	UFG	0,65	UFG	0,66	UFPR	0,72
26	UFPI	0,63	UFMT	0,61	UFMT	0,65	UFG	0,68
27	FURG	0,57	UFCG	0,60	UFCG	0,63	UFCG	0,67
28	UFMS	0,57	FURG	0,59	UFAL	0,63	UNIRIO	0,62
29	UFCSPA	0,53	UFCSPA	0,52	UNIVASF	0,62	FURG	0,59
30	UFU	0,51	UFMS	0,50	FURG	0,58	UFMS	0,58
31	UNIFESP	0,51	UNIRIO	0,48	UFU	0,53	UNIFESP	0,55
32	UNIVASF	0,48	UNIVASF	0,47	UFMS	0,47	UNIVASF	0,55
33	UFGD	0,43	UFU	0,44	UNIRIO	0,44	UFU	0,48
34	UNIRIO	0,29	UFGD	0,38	UFGD	0,42	UFGD	0,40
35	UFTM	0,23	UFTM	0,27	UFTM	0,28	UFTM	0,29

Fonte: Elaboração própria

As instituições que se destacaram foram claramente a UFRGS (2016 e 2018) e UnB (2017 e 2019), *benchmarks* (eficiência de 100%) em dois anos cada uma. Além disso, a UFPel também se demonstrou benchmark no ano de 2019 e a UFSCar ficou bem ranqueada em todos os anos de análise. A UFTM e a UFGD se destacaram pela baixa posição ao longo de todo o período.

Considerando agora o segundo cenário, que não inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao *ranking* RUF assim se ordenam:

**Quadro 15 – Eficiências normatizadas em relação ao índice RUF – despesas liquidadas sem Hospital Universitário**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UFPR	1,00	UFF	1,00	UFBA	1,00	UFC	1,00
2	UFBA	0,99	UnB	0,98	UFC	1,00	UFPeI	1,00
3	UFPA	0,99	UFPeI	0,98	UFF	0,99	UFBA	0,99
4	UFSC	0,99	UFC	0,98	UnB	0,99	UnB	0,99
5	UnB	0,98	UFBA	0,98	UFPeI	0,98	UFF	0,98
6	UFPE	0,98	UFSC	0,97	UFPE	0,98	UFSC	0,98
7	UFMG	0,98	UFPR	0,97	UFSC	0,97	UFJF	0,98
8	UFC	0,98	UFPE	0,96	UFJF	0,97	UFS	0,96
9	UFRGS	0,94	UFSCar	0,93	UFRGS	0,96	UFRGS	0,96
10	UFPeI	0,94	UFRGS	0,92	UFSCar	0,95	UFSCar	0,95
11	UFJF	0,93	UFJF	0,91	UFES	0,94	UFPA	0,94
12	UFES	0,92	UFES	0,90	UFPR	0,94	UFRJ	0,94
13	UFAM	0,91	UFMG	0,90	UFPA	0,94	UFPE	0,93
14	UFSCar	0,90	UFPB	0,90	UFMG	0,94	UFES	0,91
15	UFAL	0,90	UFAM	0,87	UFPB	0,88	UFMG	0,89
16	UFS	0,89	UFPA	0,86	UFRJ	0,86	UFPR	0,88
17	UFRJ	0,89	UFS	0,84	UFAM	0,84	UFMA	0,86
18	UFPB	0,83	UFRJ	0,84	UFS	0,82	UFAM	0,84
19	UFF	0,83	UFAL	0,79	UNIFESP	0,77	UFAL	0,84
20	UFRN	0,75	UFRN	0,76	UFCSPA	0,77	UFCSPA	0,81
21	UFG	0,75	UFMA	0,74	UFRN	0,75	UNIRIO	0,81
22	UFGD	0,73	UFGD	0,72	UFMA	0,75	UFCG	0,77
23	UFU	0,69	UNIFESP	0,72	UFGD	0,74	UFPB	0,76
24	UFMA	0,67	UFU	0,68	UFCG	0,69	UFRN	0,74
25	UFMT	0,65	UFG	0,66	UFAL	0,68	UFPI	0,71
26	UFCG	0,59	UNIRIO	0,66	UFPI	0,68	UFU	0,70
27	UNIFESP	0,54	UFCG	0,64	UFU	0,67	UFG	0,68
28	UFPI	0,53	UFMS	0,60	UFG	0,65	UFMS	0,67
29	UFMS	0,50	UFPI	0,60	UFMT	0,61	UFMT	0,67
30	UNIVASF	0,43	UFTM	0,57	UFMS	0,60	UFGD	0,59
31	UFTM	0,42	UFMT	0,55	UNIRIO	0,59	UNIFESP	0,53
32	UFMS	0,40	UNIVASF	0,41	UNIVASF	0,56	UFTM	0,52
33	UNIRIO	0,37	UFMS	0,38	UFTM	0,51	UFMS	0,48
34	FURG	0,37	FURG	0,37	FURG	0,44	UNIVASF	0,48
35	UFCSPA	0,35	UFCSPA	0,35	UFMS	0,39	FURG	0,41

Fonte: Elaboração própria

As universidades que se destacaram como benchmarks no segundo cenário foram a UFPR (2016), a UFF (2017), a UFBA (2018), a UFPel (2019) e a UFC (2018 e 2019). A UnB, apesar de não atingir o pico da eficiência em nenhum dos anos analisados, ainda se apresenta bem ranqueada, assim como no primeiro cenário. Destacam-se pela baixa colocação a UFCSPA, a FURG e a UFMS, sendo a última ranqueada em 2018.

Claramente a retirada das despesas liquidadas relacionadas aos hospitais universitários afetaram o desempenho da maioria destas instituições, havendo diferença significativa entre as benchmarks verificadas nos dois cenários.

### **4.3 EFICIÊNCIA DAS UNIVERSIDADES – IGC**

Diferentemente do desempenho educacional em relação ao *ranking* RUF, no índice IGC os parâmetros graduação, mestrado e doutorado podem ser particularizados em *outputs* isolados para o cálculo da eficiência. Isso faz sentido tendo em vista a possibilidade de separação entre os estudantes que contribuem para as notas de cada nível educacional.

Contudo, os orçamentos públicos das universidades, ao menos da forma como foram coletados neste trabalho, não permitem separar quais recursos foram destinados especificamente para cada nível de ensino, e, por consequência, para cada parte constituinte do índice IGC. Logo, os *inputs* não foram diferenciados conforme estes níveis, mantendo-se o número total de alunos como elemento de proporcionalidade entre as despesas.

Sendo assim, nas sessões seguintes o cálculo da eficiência normatizada está apresentado separadamente em cada um dos componentes (graduação, mestrado e doutorado) do IGC, com suas devidas análises correlatas.

### 4.3.1 GRADUAÇÃO (G)

Assim como em relação ao *ranking* RUF, nos quadros a seguir estão representadas as eficiências normatizadas, conforme estabelecido na metodologia. Esses valores provêm das eficiências otimista, pessimista e composta calculadas e presentes nos quadros 59 a 66 do apêndice. As universidades estão ranqueadas partindo-se das mais eficientes para as menos eficientes, para cada ano da análise.

Para o primeiro cenário, que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao índice Graduação (G) assim se ordenam:

**Quadro 16 –** Eficiências normatizadas em relação ao índice Graduação (G) – despesas liquidadas com Hospital Universitário (continua)

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UnB	1,00	UFCSPA	1,00	UFCSPA	1,00	UFCSPA	1,00
2	UFCSPA	0,99	UnB	0,99	UnB	0,95	UFS	0,93
3	UFRGS	0,99	UFSCar	0,99	UFMA	0,93	UFMA	0,93
4	UFSCar	0,98	UFJF	0,96	UFS	0,92	UFJF	0,92
5	UFJF	0,97	UFS	0,91	UFRGS	0,91	UFPI	0,83
6	UFS	0,90	UNIVASF	0,90	UFJF	0,90	UFAM	0,83
7	UFPB	0,90	UFMA	0,89	UNIVASF	0,89	UnB	0,81
8	UNIVASF	0,89	UFRGS	0,89	UFSCar	0,86	UFMG	0,81
9	UNIRIO	0,88	UFAM	0,87	UFAM	0,85	UFSCar	0,80
10	UFPE	0,87	UFAM	0,86	UFMG	0,84	UFSC	0,78
11	UFAM	0,86	UFMG	0,84	UFC	0,78	UFRGS	0,77
12	UFAM	0,85	UFPB	0,84	UFPB	0,78	UNIVASF	0,76
13	UFMG	0,84	UFF	0,83	UFPI	0,78	UFC	0,72
14	UFMA	0,81	UNIRIO	0,80	UFSC	0,78	UFAM	0,71
15	UFSC	0,74	UFC	0,77	UFF	0,72	UFF	0,71
16	UFC	0,71	UFSC	0,77	UFAM	0,71	UNIRIO	0,70
17	UFES	0,70	UFRN	0,72	UFES	0,69	UFBA	0,65
18	UFAL	0,70	UFPI	0,72	UNIRIO	0,68	UFES	0,63
19	UFRN	0,66	UFES	0,72	UFRN	0,66	UFPB	0,62
20	UFPI	0,63	UFPeI	0,69	UFBA	0,63	UFPeI	0,59
21	UFPR	0,63	UFBA	0,68	UFPE	0,60	UFRN	0,59

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 16 – Eficiências normatizadas em relação ao índice Graduação (G) – despesas liquidadas com Hospital Universitário (conclusão)**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
22	UFPEl	0,62	UFPE	0,66	UFCG	0,60	UFCG	0,57
23	UFF	0,62	UFPR	0,61	UFPEl	0,59	UFPE	0,55
24	UFBA	0,60	UFU	0,58	UFPA	0,59	UFPA	0,54
25	UFCG	0,59	UFAL	0,56	UFPR	0,57	UFAL	0,52
26	UFGD	0,57	UFCG	0,54	UFU	0,56	UFMS	0,51
27	UFPA	0,54	UFGD	0,53	UFAL	0,55	UFMT	0,51
28	UFU	0,53	UFMS	0,50	UFMS	0,51	UFPR	0,50
29	UFMT	0,53	UFG	0,49	UFMT	0,50	UFGD	0,48
30	UFRJ	0,53	FURG	0,48	UFGD	0,50	UFU	0,46
31	UFMS	0,53	UFMT	0,45	UFG	0,45	UFTM	0,45
32	UFG	0,49	UFPA	0,45	FURG	0,42	UFG	0,41
33	FURG	0,39	UNIFESP	0,36	UFTM	0,35	FURG	0,38
34	UFTM	0,38	UFRJ	0,36	UFRJ	0,35	UFRJ	0,37
35	UNIFESP	0,27	UFTM	0,34	UNIFESP	0,30	UNIFESP	0,29

Fonte: Elaboração própria

As universidades que se destacaram como *benchmarks* foram a UnB (2016) e a UFCSPA (2017, 2018 e 2019). Já as universidades UNIFESP, UFTM e UFRJ se destacaram pela baixa colocação, ficando mal ranqueadas ao longo de todo o período analisado.

Considerando agora o segundo cenário, que não inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao índice Graduação (G) assim se ordenam:

**Quadro 17 – Eficiências normatizadas em relação ao índice Graduação (G) – despesas liquidadas sem Hospital Universitário**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UnB	1,00	UnB	1,00	UFCSPA	1,00	UFCSPA	1,00
2	UNIRIO	1,00	UFSCar	0,99	UnB	0,99	UFS	0,95
3	UFJF	0,98	UFCSPA	0,98	UFMA	0,96	UFMA	0,95
4	UFCSPA	0,98	UNIRIO	0,96	UFMG	0,96	UNIRIO	0,94
5	UFTM	0,96	UFC	0,96	UFS	0,96	UFJF	0,93
6	UFMG	0,94	UFJF	0,96	UFC	0,94	UFMG	0,93
7	UFPE	0,93	UFMG	0,96	UFJF	0,92	UFSC	0,89
8	UFS	0,91	UFF	0,94	UFSC	0,90	UFAM	0,86
9	UFGD	0,89	UFS	0,93	UFRGS	0,89	UFC	0,85
10	UNIVASF	0,89	UFMA	0,92	UFAM	0,88	UnB	0,83
11	UFAM	0,85	UFGD	0,90	UFGD	0,87	UFMG	0,79
12	UFMA	0,85	UFU	0,90	UNIRIO	0,86	UFSCar	0,77
13	UFSCar	0,84	UFAM	0,88	UFSCar	0,83	UFF	0,77
14	UFAL	0,83	UFRGS	0,87	UNIVASF	0,80	UFPI	0,75
15	UFSC	0,83	UFSC	0,86	UFF	0,80	UFRGS	0,74
16	UFC	0,82	UFPE	0,85	UFES	0,80	UFTM	0,74
17	UFRGS	0,82	UFMS	0,85	UFPB	0,80	UFGD	0,71
18	UFU	0,78	UFPB	0,84	UFU	0,78	UFBA	0,71
19	UFPR	0,78	UFES	0,82	UFMG	0,73	UFES	0,70
20	UFES	0,75	UNIVASF	0,80	UFPI	0,72	UFMS	0,68
21	UFPB	0,74	UFTM	0,80	UFPE	0,71	UNIVASF	0,67
22	UFMS	0,71	UFPR	0,79	UFRN	0,71	UFU	0,66
23	UFRN	0,69	UFPEl	0,78	UFPR	0,70	UFAL	0,63
24	UFPEl	0,68	UFAL	0,74	UFMS	0,68	UFRN	0,63
25	UFBA	0,67	UFBA	0,72	UFBA	0,65	UFPB	0,63
26	UFMG	0,66	UFMG	0,70	UFPEl	0,63	UFPR	0,62
27	UFF	0,64	UFRN	0,69	UFTM	0,63	UFPE	0,62
28	UFRJ	0,55	UFPI	0,64	UFPA	0,60	UFPEl	0,60
29	UFPI	0,54	UFG	0,54	UFAL	0,59	UFPA	0,53
30	UFPA	0,54	UFPA	0,46	UFMT	0,48	UFMT	0,48
31	UFG	0,51	UNIFESP	0,45	UFG	0,47	UFRJ	0,46
32	UFMT	0,50	UFRJ	0,44	UFMS	0,46	UFG	0,45
33	UFMS	0,47	UFMS	0,44	UNIFESP	0,44	UFMS	0,45
34	FURG	0,34	UFMT	0,43	UFRJ	0,43	UNIFESP	0,35
35	UNIFESP	0,31	FURG	0,40	FURG	0,36	FURG	0,33

Fonte: Elaboração própria

Novamente, as universidades que se destacaram como *benchmarks* foram a UnB (2016 e 2017) e a UFCSPA (2017, 2018 e 2019), com a inclusão da UNIRIO em 2016. Já as universidades UNIFESP e FURG se destacaram pela baixa colocação, ficando mal ranqueadas ao longo de todo o período analisado.

É possível verificar que, diferentemente do que aconteceu em relação ao *ranking* RUF, não houve grande alteração entre os dois cenários analisados, mantendo-se, com pequenas modificações, as universidades que se destacaram pelo elevado e baixo posicionamento.

#### **4.3.2 MESTRADO (M)**

Assim como em relação ao *ranking* RUF e ao índice Graduação (G), nos quadros a seguir estão representadas as eficiências normatizadas, conforme estabelecido na metodologia. Esses valores provêm das eficiências otimista, pessimista e composta calculadas e presentes nos quadros 67 a 74 do apêndice. As universidades estão ranqueadas partindo-se das mais eficientes para as menos eficientes, para cada ano da análise.

Para o primeiro cenário, que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao índice Mestrado (M) assim se ordenam:

**Quadro 18 – Eficiências normalizadas em relação ao índice Mestrado (M) – despesas liquidadas com Hospital Universitário**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00
2	UFPE	0,96	UFPB	0,92	UFBA	0,96	UnB	0,96
3	UFMG	0,94	UFSC	0,92	UFSCar	0,94	UFBA	0,95
4	UFPB	0,93	UnB	0,91	UFPB	0,92	UFSCar	0,95
5	UFS	0,91	UFBA	0,91	UFSC	0,92	UFSC	0,94
6	UFAM	0,90	UFS	0,91	UFCSPA	0,92	UFCSPA	0,91
7	UFSC	0,86	UFAM	0,90	UFPI	0,91	UFPI	0,91
8	UFPA	0,81	UFMG	0,89	UFS	0,91	UFS	0,90
9	UnB	0,80	UFPR	0,83	UFAM	0,90	UFFel	0,90
10	UFAL	0,77	UFJF	0,83	UnB	0,88	UFMA	0,89
11	UFBA	0,76	UFPE	0,83	UFMG	0,88	UFPB	0,87
12	UFMA	0,75	UFPI	0,82	UFFel	0,86	UFMG	0,86
13	UFC	0,72	UFFel	0,80	UFJF	0,85	UFAM	0,86
14	UFCG	0,71	UFSCar	0,79	UFPE	0,85	UFPE	0,83
15	UFSCar	0,70	UFC	0,78	UFMA	0,85	UFF	0,82
16	UFPR	0,70	UFMA	0,75	UFPA	0,82	UFMS	0,82
17	UFPI	0,67	UFMS	0,73	UFC	0,80	UFC	0,81
18	UFES	0,64	UFF	0,72	UFPR	0,80	UFJF	0,81
19	UFFel	0,63	UFGD	0,71	UFMS	0,80	UFRJ	0,77
20	UFJF	0,63	UFPA	0,71	UFES	0,75	UFPR	0,77
21	UFRJ	0,61	UFES	0,69	UFF	0,75	UFPA	0,72
22	UFGD	0,61	UNIRIO	0,66	UNIVASF	0,73	UFES	0,71
23	UFF	0,60	UFU	0,62	UFGD	0,69	UNIRIO	0,71
24	UFMS	0,60	UFRN	0,59	UNIRIO	0,67	UFGD	0,67
25	UNIVASF	0,59	UFRJ	0,58	UFCG	0,61	UNIVASF	0,66
26	UFU	0,58	UNIVASF	0,57	UFU	0,60	UFCG	0,62
27	UFMT	0,55	UFAL	0,57	UFRN	0,60	UFMS	0,58
28	UFRN	0,54	UFMS	0,57	UFMS	0,60	UFG	0,56
29	UFG	0,54	UFG	0,56	UFG	0,59	UFAL	0,54
30	FURG	0,53	UFCG	0,54	UFRJ	0,59	UFU	0,52
31	UFMS	0,53	FURG	0,53	UFMT	0,57	UFMT	0,51
32	UNIRIO	0,44	UFMT	0,51	UFAL	0,56	UFRN	0,50
33	UFCSPA	0,31	UFCSPA	0,49	FURG	0,55	FURG	0,48
34	UNIFESP	0,27	UNIFESP	0,32	UNIFESP	0,36	UNIFESP	0,36
35	UFTM	0,27	UFTM	0,22	UFTM	0,26	UFTM	0,25

Fonte: Elaboração própria

A UFRGS se destacou como *benchmark* ao longo de todos os anos estudados. Já as universidades UNIFESP, UFTM, UFCSPA e FURG se destacaram pela baixa colocação, ficando mal ranqueadas ao longo de todo o período analisado.

Considerando agora o segundo cenário, que não inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao índice Mestrado (M) assim se ordenam:

**Quadro 19 – Eficiências normatizadas em relação ao índice Mestrado (M) – despesas liquidadas sem Hospital Universitário (continua)**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UFMG	1,00	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00
2	UFRGS	1,00	UFSC	0,99	UFSC	0,98	UFSC	0,99
3	UFPE	0,97	UFPR	0,98	UFBA	0,97	UFBA	0,98
4	UFSC	0,95	UFPE	0,97	UFPE	0,97	UFPE	0,97
5	UFGD	0,92	UFMG	0,96	UFMG	0,96	UFGD	0,94
6	UFAL	0,90	UFBA	0,95	UFGD	0,94	UFMG	0,94
7	UFAM	0,90	UFGD	0,94	UFC	0,93	UNIRIO	0,93
8	UFS	0,87	UFAM	0,91	UFPR	0,93	UFPI	0,92
9	UFC	0,84	UFC	0,91	UFAM	0,91	UFS	0,91
10	UFPA	0,84	UnB	0,89	UFS	0,91	UFCSPA	0,91
11	UFPR	0,84	UFPeI	0,89	UFPeI	0,91	UFRJ	0,91
12	UFBA	0,80	UFS	0,86	UFMA	0,88	UFPeI	0,91
13	UnB	0,78	UFMA	0,85	UFES	0,87	UFF	0,91
14	UFMA	0,77	UNIRIO	0,84	UNIRIO	0,84	UFMA	0,91
15	UFPB	0,76	UFF	0,81	UFF	0,84	UFPR	0,90
16	UFRJ	0,75	UFU	0,80	UFPI	0,84	UnB	0,90
17	UFCG	0,73	UFJF	0,79	UnB	0,84	UFAM	0,88
18	UFU	0,73	UFES	0,77	UFPA	0,83	UFES	0,88
19	UFES	0,67	UFAL	0,75	UFJF	0,82	UFSCar	0,86
20	UFPeI	0,66	UFPA	0,74	UFCSPA	0,80	UFC	0,85
21	UFSCar	0,64	UFPI	0,74	UFSCar	0,80	UFCG	0,84
22	UFF	0,63	UFSCar	0,73	UFPB	0,79	UFJF	0,78
23	UFJF	0,61	UFPB	0,72	UFU	0,73	UFPB	0,78

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 19 – Eficiências normatizadas em relação ao índice Mestrado (M) – despesas liquidadas sem Hospital Universitário (conclusão)**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
24	UFG	0,59	UFRJ	0,69	UFCG	0,71	UFPA	0,76
25	UFPI	0,58	UFG	0,63	UFRJ	0,67	UFSM	0,73
26	UFRN	0,57	UFMS	0,62	UFMS	0,67	UFU	0,69
27	UNIRIO	0,56	UFCG	0,60	UNIVASF	0,65	UFAL	0,65
28	UFMS	0,53	UFRN	0,59	UFRN	0,61	UFG	0,62
29	UFMT	0,52	UNIVASF	0,51	UFG	0,60	UNIVASF	0,59
30	UNIVASF	0,51	UFMS	0,50	UFAL	0,59	UFMS	0,55
31	UFTM	0,51	UFMT	0,48	UFMT	0,55	UFMT	0,54
32	UFMS	0,46	FURG	0,44	UFMS	0,54	UFRN	0,53
33	FURG	0,45	UFCSPA	0,43	UFTM	0,47	FURG	0,44
34	UNIFESP	0,35	UFTM	0,41	FURG	0,47	UFTM	0,44
35	UFCSPA	0,27	UNIFESP	0,37	UNIFESP	0,38	UNIFESP	0,33

**Fonte:** Elaboração própria

Mais uma vez a UFRGS se destacou como *benchmark* ao longo de todos os anos estudados, com a inclusão da UFMG em 2016. Além disso, as universidades UNIFESP, UFTM, UFCSPA e FURG continuam se destacando pela baixa colocação, ficando mal ranqueadas ao longo de todo o período analisado.

É possível verificar que, da mesma forma do que se deu em relação ao índice Graduação (G), não houve grande alteração entre os dois cenários analisados, mantendo-se, com pequenas modificações, as universidades que se destacaram pela baixa e alta colocação.

#### 4.3.3 DOUTORADO (D)

Assim como em relação ao *ranking* RUF e aos índices Graduação (G) e Mestrado (M), nos quadros a seguir estão representadas as eficiências normatizadas, conforme estabelecido na metodologia. Esses valores provêm das eficiências otimista, pessimista e composta calculadas e presentes nos quadros 75 a

82 do apêndice. As universidades estão ranqueadas partindo-se das mais eficientes para as menos eficientes, para cada ano da análise.

A UNIVASF foi excluída do cálculo da eficiência em relação ao índice Doutorado (D), pois nos anos de 2016, 2017 e 2018 não apresentava nota nesse nível educacional, já que se trata de umas universidades mais novas do grupo estudado. Logo, nesta etapa a amostra é reduzida para 34 instituições.

Para o primeiro cenário, que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao índice Doutorado (D) assim se ordenam:

**Quadro 20 – Eficiências normatizadas em relação ao índice Doutorado (D) – despesas liquidadas com Hospital Universitário (continua)**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00	UFMG	1,00	UFRGS	1,00
2	UFPE	0,98	UFMA	0,96	UFRGS	1,00	UFMG	1,00
3	UFPB	0,95	UFS	0,96	UFCSPA	0,98	UFSC	1,00
4	UFS	0,95	UFAM	0,93	UFPA	0,96	UFCSPA	0,97
5	UFMG	0,94	UFSC	0,93	UFMA	0,96	UFMA	0,96
6	UFMA	0,93	UFPB	0,92	UFS	0,96	UFPI	0,95
7	UFPI	0,92	UFMG	0,91	UFSC	0,95	UFS	0,95
8	UFAM	0,91	UFPA	0,89	UFPI	0,94	UFF	0,91
9	UFSC	0,89	UFPI	0,87	UFAM	0,92	UFPA	0,90
10	UFPeI	0,84	UFPR	0,86	UFSCar	0,86	UFSCar	0,89
11	UFSCar	0,83	UFF	0,86	UFPB	0,85	UnB	0,89
12	UFAL	0,81	UFPeI	0,85	UFF	0,85	UFPeI	0,88
13	UFPA	0,77	UFES	0,81	UFPR	0,84	UFAM	0,88
14	UnB	0,71	UnB	0,81	UFES	0,84	UFES	0,84
15	UFU	0,69	UFU	0,78	UFPeI	0,82	UFPE	0,84
16	UFPR	0,68	UFC	0,77	UFPE	0,80	UFC	0,80
17	UFBA	0,67	UFSCar	0,76	UnB	0,78	UFRJ	0,78
18	UFF	0,67	UFPE	0,76	UFC	0,78	UFJF	0,75
19	FURG	0,67	UFCSPA	0,73	UFU	0,77	UFBA	0,71
20	UFC	0,65	UFJF	0,73	UFJF	0,76	UFMS	0,70

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 20 – Eficiências normatizadas em relação ao índice Doutorado (D) – despesas liquidadas com Hospital Universitário (conclusão)**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
21	UFSM	0,65	UFBA	0,71	UFBA	0,70	UNIVASF	0,69
22	UFES	0,65	UFSM	0,70	UFSM	0,67	UFU	0,69
23	UFRJ	0,65	FURG	0,67	UFCG	0,63	UFPB	0,69
24	UFJF	0,61	UFRN	0,66	UFRN	0,62	UNIRIO	0,65
25	UFCG	0,59	UFGD	0,66	UFGD	0,62	UFCG	0,61
26	UFGD	0,59	UNIRIO	0,65	UNIRIO	0,61	UFGD	0,61
27	UFMT	0,58	UFRJ	0,60	UFRJ	0,60	UFMT	0,56
28	UFMS	0,55	UFAL	0,58	UFMT	0,58	UFRN	0,56
29	UFG	0,50	UFMT	0,57	UFAL	0,57	UFMS	0,55
30	UFRN	0,50	UFMS	0,56	UFMS	0,57	FURG	0,55
31	UNIRIO	0,42	UFCG	0,53	FURG	0,54	UFAL	0,55
32	UFCSPA	0,32	UFG	0,51	UFG	0,49	UFG	0,45
33	UNIFESP	0,32	UNIFESP	0,36	UNIFESP	0,37	UNIFESP	0,40
34	UFTM	0,25	UFTM	0,20	UFTM	0,25	UFTM	0,25

**Fonte:** Elaboração própria

A UFRGS se destacou como *benchmark* ao longo de todos os anos estudados, assim como a UFMG em 2018 e 2019 e a UFSC em 2019. Já as universidades UFTM, UNIFESP e UFG se destacaram pela baixa colocação, ficando mal ranqueadas ao longo de todo o período analisado.

Considerando agora o segundo cenário, que não inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, as eficiências normatizadas em relação ao índice Doutorado (D) assim se ordenam:

**Quadro 21 – Eficiências normatizadas em relação ao índice Doutorado (D) – despesas liquidadas sem Hospital Universitário**

Nº	2016		2017		2018		2019	
	DMU	Ef. Norm.						
1	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00	UFRGS	1,00	UFPR	1,00
2	UFMG	1,00	UFU	1,00	UFPA	0,99	UFRGS	1,00
3	UFSC	0,99	UFPR	0,99	UFES	0,99	UFES	1,00
4	UFPE	0,98	UFGD	0,97	UFPR	0,98	UFU	0,99
5	UFS	0,95	UFMA	0,97	UFCSPA	0,98	UFCSPA	0,99
6	UFMA	0,94	UFSC	0,96	UFU	0,98	UFMA	0,98
7	UFGD	0,94	UFS	0,96	UFGD	0,98	UFSC	0,98
8	UFAL	0,94	UFMG	0,95	UFMA	0,97	UFPE	0,98
9	UFAM	0,91	UFAM	0,95	UFMG	0,97	UFS	0,98
10	UFPeI	0,90	UFPeI	0,94	UFSC	0,97	UFMG	0,97
11	UFU	0,87	UFPE	0,94	UFS	0,97	UFF	0,95
12	UFPI	0,82	UFF	0,93	UFPE	0,95	UFRJ	0,95
13	UFPR	0,80	UFES	0,92	UFF	0,94	UFAM	0,92
14	UFRJ	0,78	UFPA	0,92	UFAM	0,94	UFC	0,92
15	UFPA	0,78	UFC	0,87	UFC	0,92	UFGD	0,92
16	UFSCar	0,77	UFPB	0,79	UFPeI	0,88	UFPA	0,92
17	UFPB	0,76	UNIRIO	0,79	UFPI	0,83	UFPeI	0,90
18	UFC	0,75	UFPI	0,77	UFPB	0,83	UFPI	0,87
19	UFF	0,71	UFAL	0,77	UFSCar	0,80	UNIRIO	0,86
20	UFBA	0,71	UnB	0,75	UFCEG	0,74	UFCEG	0,86
21	UnB	0,68	UFSCar	0,74	UnB	0,72	UnB	0,83
22	UFCEG	0,67	UFBA	0,71	UNIRIO	0,72	UFSCar	0,79
23	UFES	0,65	UFCSPA	0,70	UFBA	0,69	UFBA	0,75
24	UFJF	0,60	UFRJ	0,68	UFJF	0,69	UFPB	0,71
25	FURG	0,58	UFJF	0,65	UFRJ	0,69	UFJF	0,68
26	UFMS	0,58	UFMS	0,63	UFMS	0,61	UFAL	0,67
27	UFMT	0,54	UFRN	0,62	UFAL	0,60	UFMS	0,63
28	UFG	0,52	UFCEG	0,62	UFRN	0,60	UFMT	0,54
29	UNIRIO	0,51	UFG	0,53	UFMT	0,54	UFRN	0,53
30	UFRN	0,51	FURG	0,53	UFMS	0,52	UFMS	0,49
31	UFMS	0,48	UFMT	0,51	UFG	0,49	UFG	0,49
32	UFTM	0,47	UFMS	0,50	UFTM	0,47	UFTM	0,44
33	UNIFESP	0,41	UFTM	0,42	UNIFESP	0,43	FURG	0,43
34	UFCSPA	0,28	UNIFESP	0,41	FURG	0,42	UNIFESP	0,40

Fonte: Elaboração própria

Da mesma forma que se deu na análise em relação ao Mestrado (M), a UFRGS se destacou como *benchmark* ao longo de todos os anos estudados, nos dois cenários. Também aparecem como *benchmarks* a UFMG (2016), a UFU (2017), a UFPR (2019) e a UFES (2019). Além destas, a UNIFESP, a UFTM, a UFCSPA e a FURG se destacaram negativamente, ficando mal ranqueadas ao longo de todo o período analisado.

É possível verificar que, da mesma forma do que se deu em relação ao índice Mestrado (M), não houve grande alteração entre os dois cenários analisados, mantendo-se, com pequenas modificações, as universidades que se destacaram pela baixa e alta colocação.

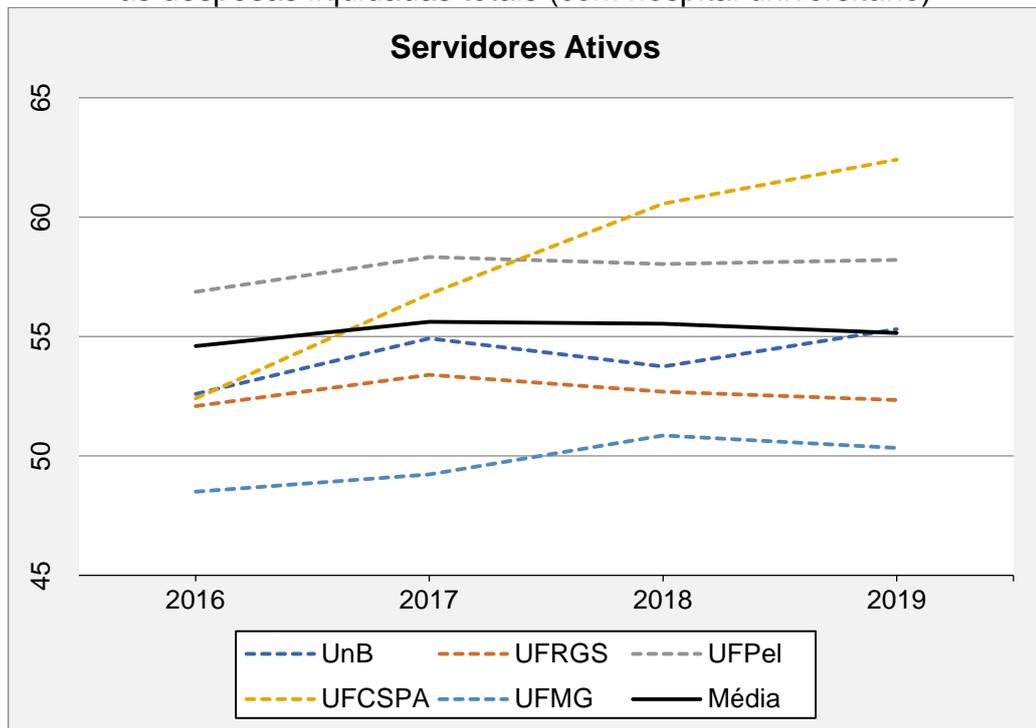
## 5 ANÁLISE COMPARATIVA DAS *BENCHMARKS* E RECOMENDAÇÕES

Estabelecidas no capítulo anterior as universidades *benchmarks* e o grau de eficiência nos gastos dos recursos das demais em relação às notas obtidas nos indicadores, em ambos os cenários e ao longo dos anos de 2016 a 2019, parte-se para a comparação entre os componentes orçamentários destas instituições. Levou-se em conta as porcentagens em relação ao orçamento total destas instituições, tendo por base os valores presentes nos quadros 28 a 51 do apêndice.

As universidades (UnB, UFRGS, UFPel, UFCSPA, UFMG, UFPR, UFF, e UFC) presentes nos gráficos abaixo foram as que mais se destacaram pela a constância em todos os anos analisado, considerando todos os índices utilizados: RUF, graduação (G), mestrado (M) e doutorado (D). Além destas, está inclusa a média das 35 universidades estudadas.

Primeiramente, segue o gráfico referente aos dados de gastos com servidores ativos percentuais aos totais do orçamento de cada instituição, para o cenário que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários:

**Figura 4 –** Porcentagem de Servidores Ativos em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário)

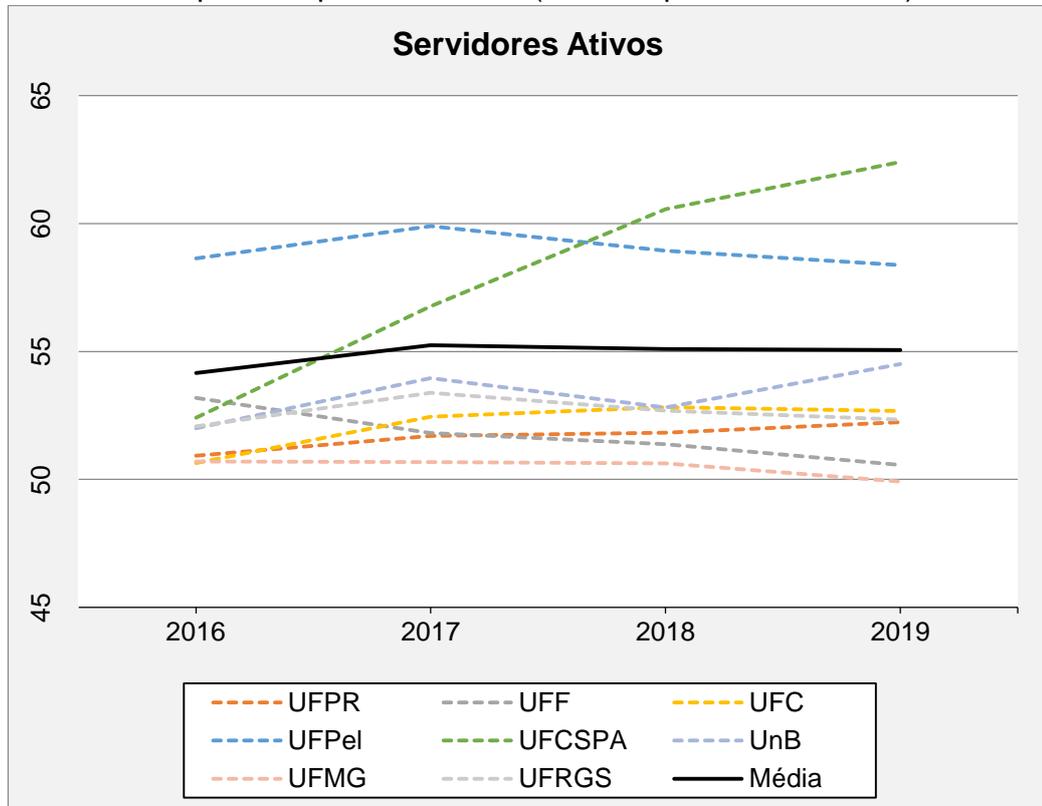


**Fonte:** Elaboração própria

Enquanto as universidades *benchmarks* apresentam porcentagem estáveis em torno da média de 55%, a UFCSPA apresentou o maior ganho relativo durante o período, com mais de 62% de gastos com servidores ativos compondo suas despesas em 2019..

Considerando agora o cenário que não inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, tem-se:

**Figura 5 –** Porcentagem de Servidores Ativos em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário)

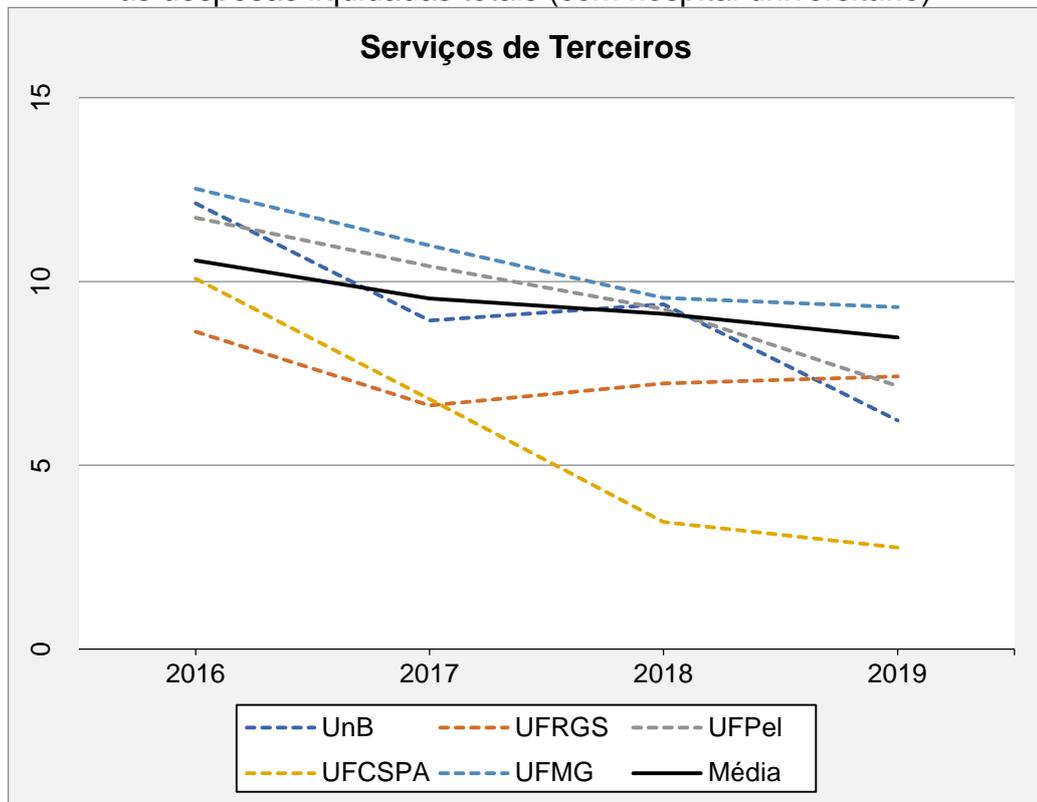


**Fonte:** Elaboração própria

Neste cenário, novas universidades foram incluídas, tendo em vista que uma maior quantidade de instituições se destacaram com a exclusão das despesas liquidadas com hospitais universitários. As universidades *benchmarks*, assim como no primeiro cenário, permaneceram relativamente estáveis e abaixo da média, à exceção da UFPel e da UFCSPA. Esta apresentou o mesmo crescimento relativo anterior.

O segundo grupo de despesas analisado são os serviços de terceiros, em relação aos totais dos orçamentos de cada instituição. Para o cenário que inclui as despesas liquidadas com hospitais universitários, tem-se o gráfico a seguir:

**Figura 6 –** Porcentagem de Serviços de Terceiros em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário)

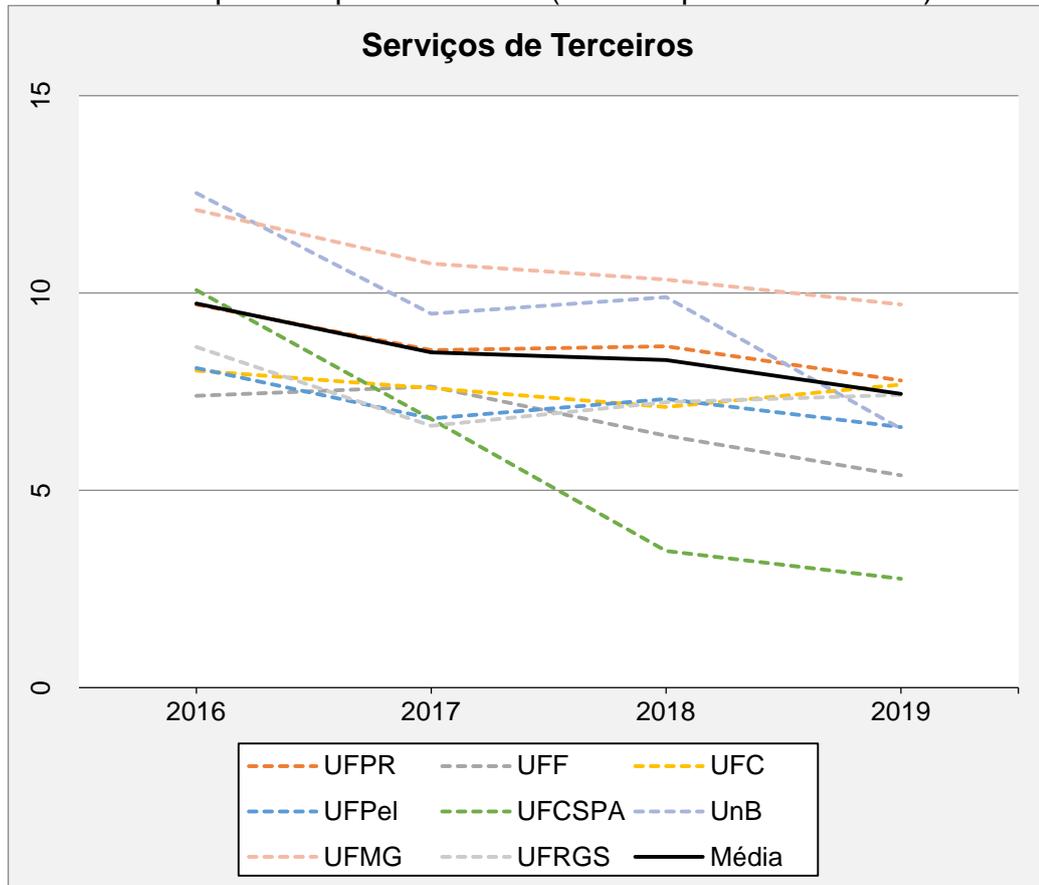


**Fonte:** Elaboração própria

Todas as *benchmarks* parecem seguir a média do grupo, caindo levemente ao longo do período, mas ficando um pouco abaixo de 10%. A UFCSPA foi a única que apresentou uma queda mais acentuada, ficando abaixo de 5% de gastos relativos com serviços de terceiros, tanto no ano de 2018 quanto em 2019.

Para o segundo cenário, sem as despesas liquidadas com hospitais universitários, segue o próximo gráfico:

**Figura 7 – Porcentagem de Serviços de Terceiros em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário)**

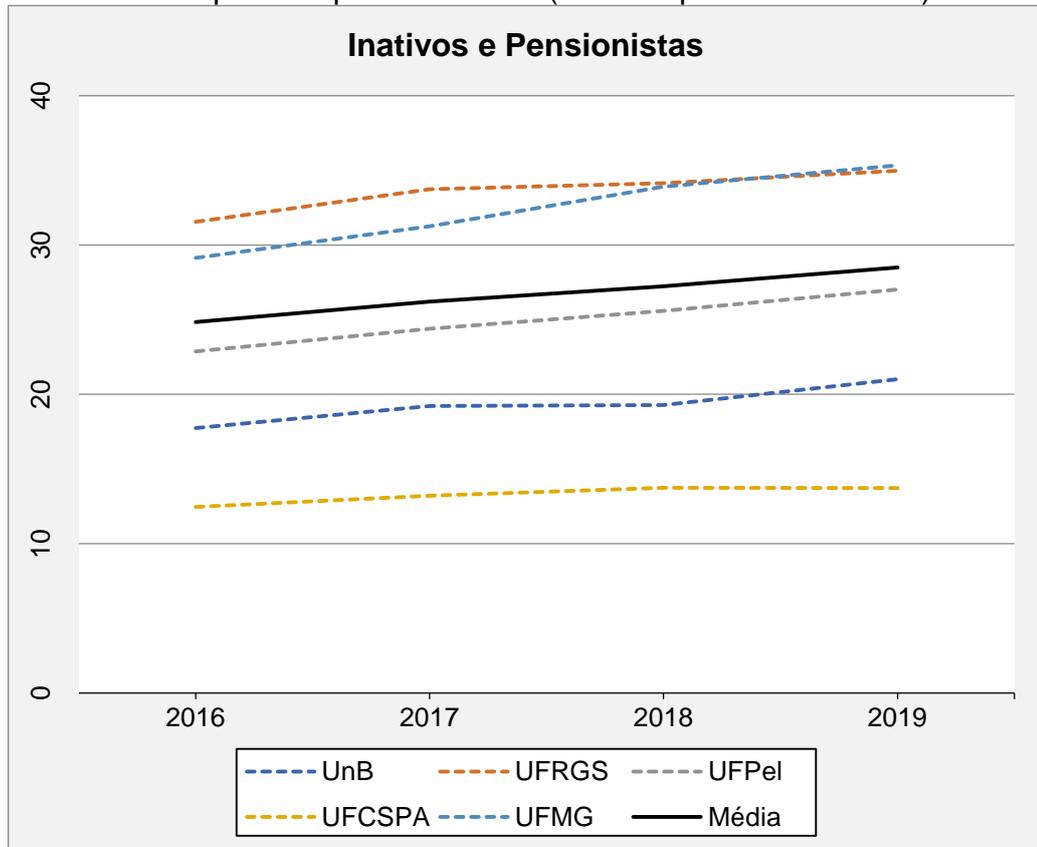


**Fonte:** Elaboração própria

Apesar da adição de novas universidades, repetindo o mecanismo utilizado com o grupo servidores ativos, os resultados são praticamente os mesmos. Ou seja, tendência de queda percentual para todo o grupo e a UFCSPA se destacando com valores percentuais abaixo de 5% em 2018 e 2019.

Neste momento, cabe a comparação com os percentuais relativos ao grupo inativos e pensionistas, pois, apesar de não serem considerados *inputs* de pesquisa para a estimativa da eficiência, são valores relevantes que ajudam a entender a dinâmica de distribuição do gasto público dentro destas instituições. Portanto, considerando o primeiro cenário, seguem as curvas:

**Figura 8 –** Porcentagem de Inativos e Pensionistas em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário)

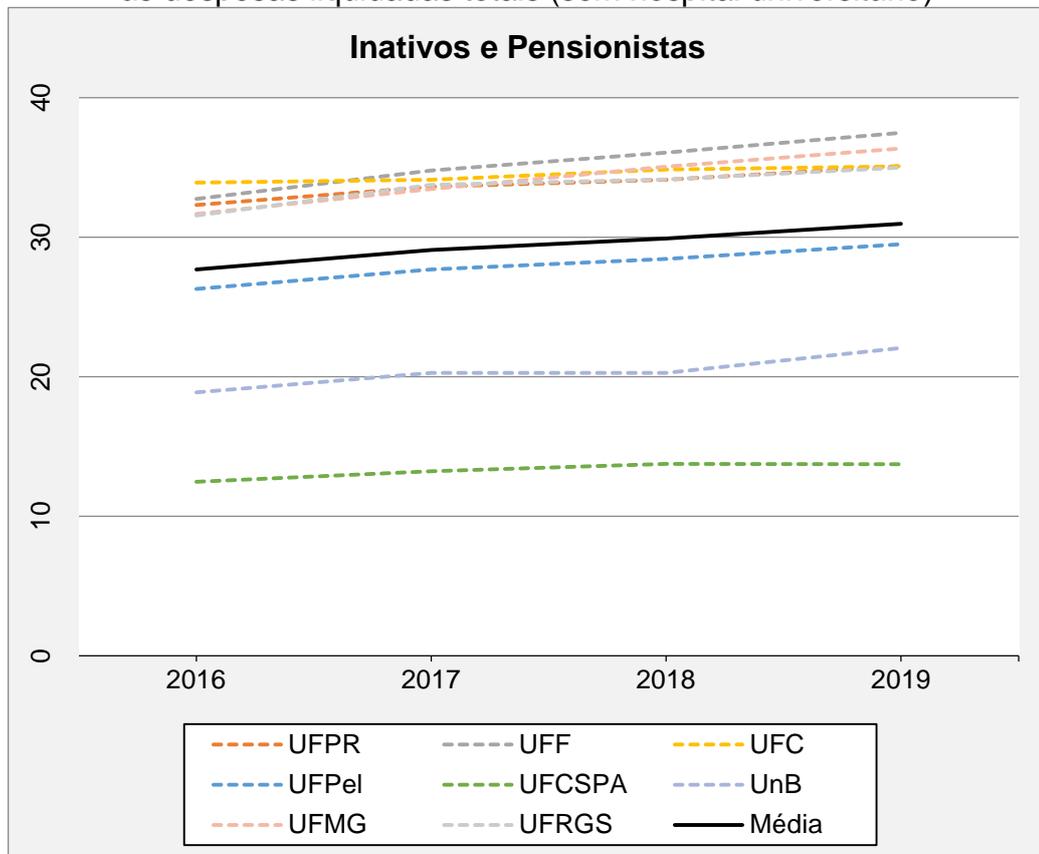


**Fonte:** Elaboração própria

A UFMG e a UFRGS foram as únicas que apresentaram valores acima da média, chegando em torno de 35% em 2019. A UFPel ficou bem próxima da média, que oscilou em torno de 25%, enquanto que a UnB e a UFCSPA descolaram mais do grupo, girando por volta de 20% e 13%, respectivamente.

Uma tendência clara de aumento de proporcional é verificada, tendo em vista o crescimento da média, praticamente em linha reta. Somente a UFCSPA manteve-se relativamente estável ao longo dos quatro anos. Para o segundo cenário, que desconsidera os gastos identificáveis com hospital universitário, seguem o gráfico com os dados que incluem UFPR, UFF e UFC:

**Figura 9 –** Porcentagem de Inativos e Pensionistas em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário)



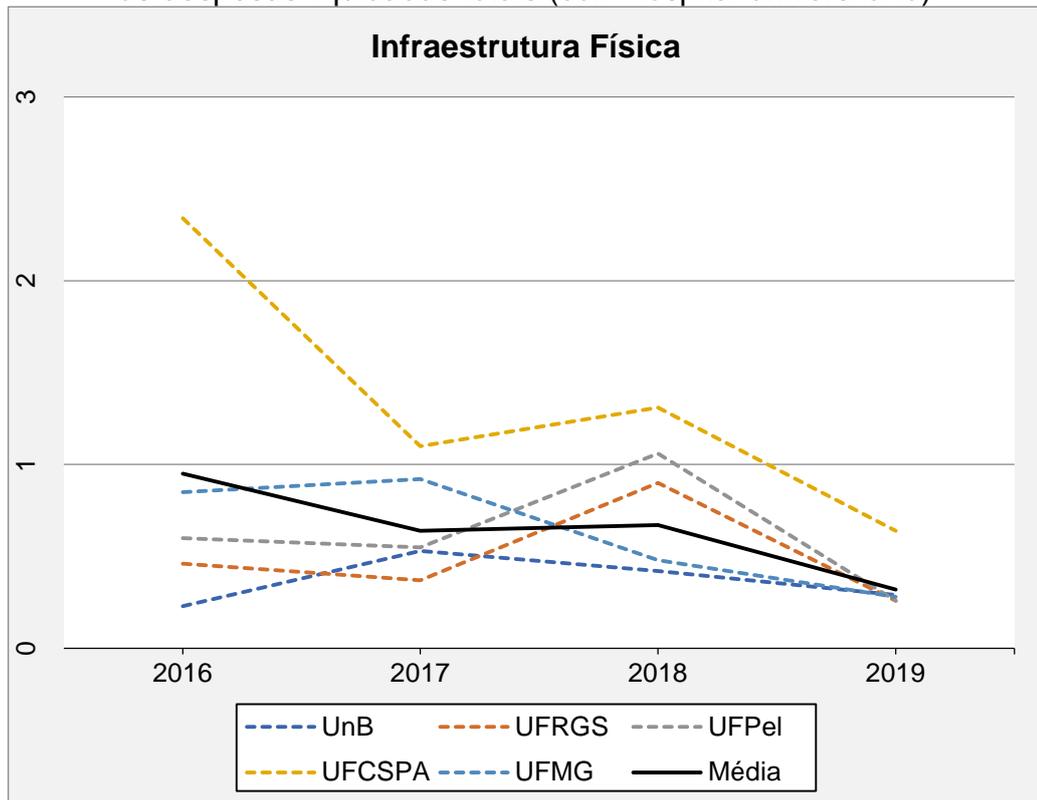
**Fonte:** Elaboração própria

Observa-se que a média se deslocou para cima, oscilando em torno de 30% ao longo do período de quatro anos. As universidades incluídas ficaram bem próximas às curvas da UFMG e da UFRGS, girando também por volta de 35%. Em relação à UnB, as porcentagens subiram levemente, ao passo que os valores relativos à UFCSPA mantiveram-se quase os mesmos.

Uma das razões que explica as discrepâncias apresentadas nos dados referentes aos gastos com servidores (ativos, inativos e terceiros) da UFCSPA, em comparação às demais *benchmarks*, reside no fato de esta universidade ter sido criada muito recentemente, sendo fundada em 2008. Sendo assim, proporcionalmente ainda não se formou uma massa de servidores aposentados que equivaleriam ao número de servidores ainda em ativa ou terceirizados.

Passando agora para os gastos percentuais com infraestrutura física em relação aos gastos totais, tem-se para o primeiro cenário delimitado o seguinte gráfico:

**Figura 10 –** Porcentagem de Infraestrutura Física em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário)

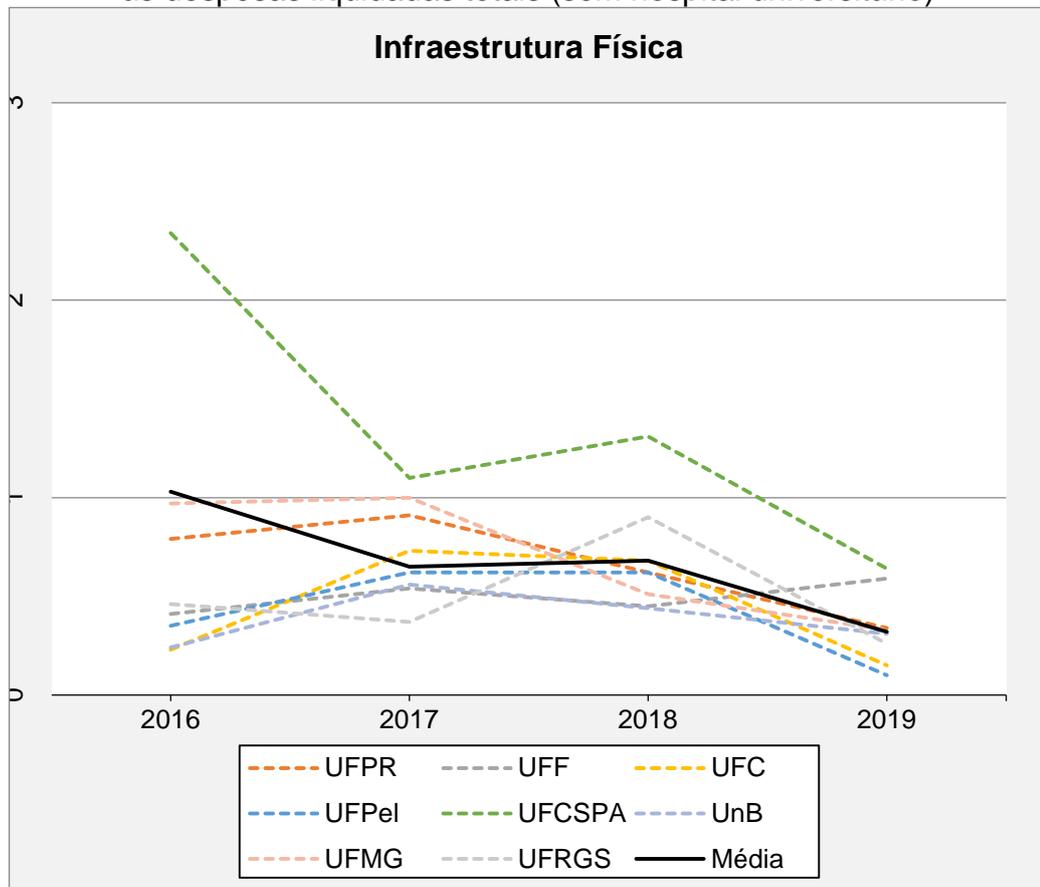


**Fonte:** Elaboração própria

Assim como aconteceu em relação aos gastos percentuais com serviços de terceiros, há uma tendência de queda generalizada. Mesmo assim, destaca-se a UFCSPA como o maior valor do grupo selecionado. A média já encontra-se em 2019 abaixo de 0,5%.

Logo abaixo seguem os dados do segundo cenário, para o mesmo grupo de despesas anterior:

**Figura 11 – Porcentagem de Infraestrutura Física em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário)**

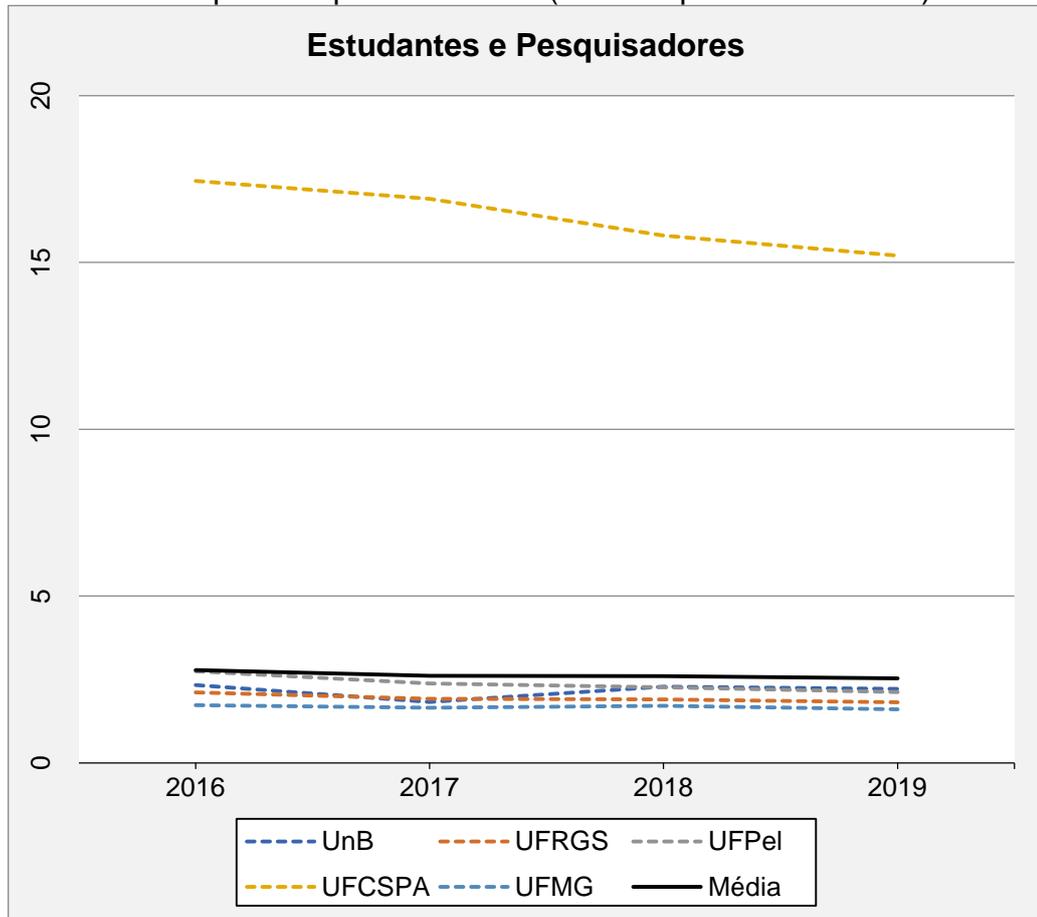


**Fonte:** Elaboração própria

Todos as observações descritas no primeiro cenário são válidas para o segundo. Ou seja, a retirada das despesas liquidadas com hospitais universitários não interferiu na distribuição dos percentuais desse grupo de despesas ao longo do período estudado.

Considerando agora as despesas percentuais com estudantes e pesquisadores em relação às despesas liquidadas totais, tem-se para o primeiro cenário:

**Figura 12 –** Porcentagem de Estudantes e Pesquisadores em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário)

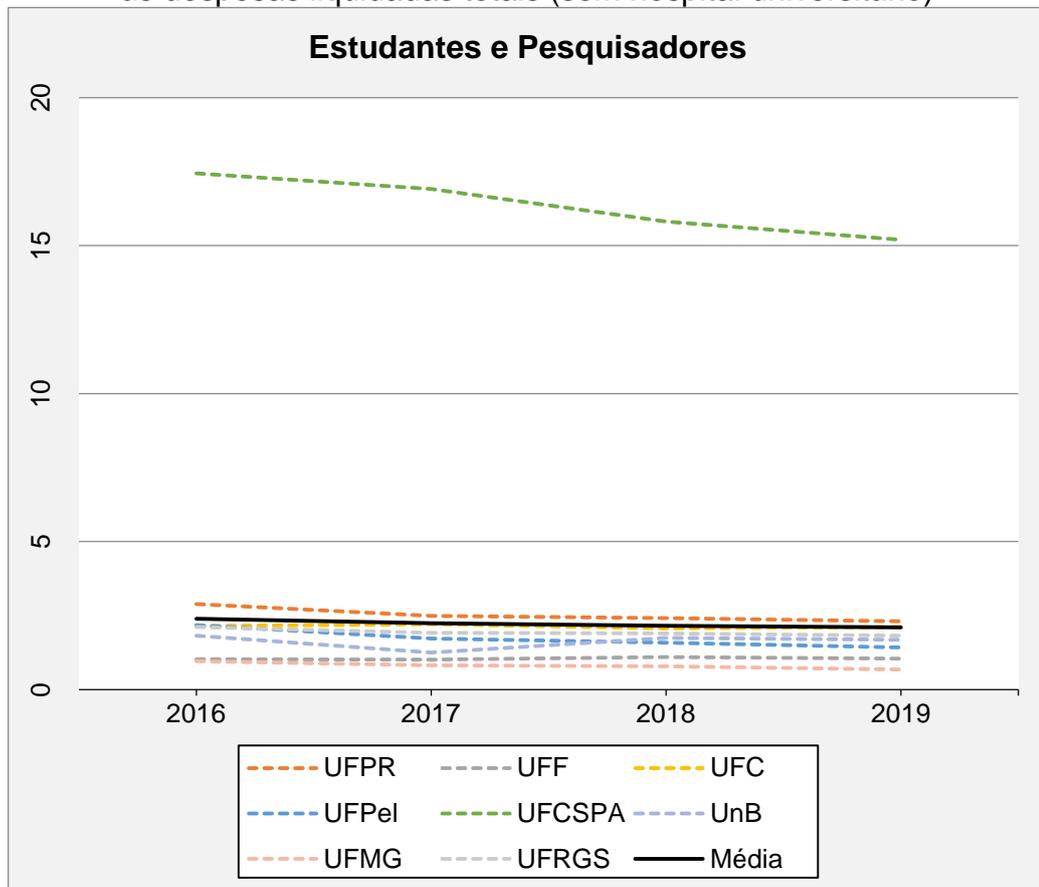


**Fonte:** Elaboração própria

A UFCSPA se destaca do restante do grupo, ficando com gastos percentuais com estudantes e pesquisadores acima de 15% ao longo de todo o período, apesar da tendência de queda. O restante do grupo manteve-se estável ao redor da média, por volta de 3%.

Com relação ao segundo cenário, para o mesmo grupo de despesa, segue o gráfico:

**Figura 13 –** Porcentagem de Estudantes e Pesquisadores em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário)



Fonte: Elaboração própria

Repete-se o que se verificou no primeiro cenário, inclusive com os mesmos valores. As novas universidades inseridas mantêm-se ao redor ou um pouco abaixo da média, a UFCSPA como *outlier* acima dos 15% .

Os percentuais referentes aos gastos com os grupos **material de consumo e diárias e passagens** são muito pequenos, abaixo de 2%, em comparação com os já detalhados anteriormente. As universidades *benchmarks* acompanham os valores médios das universidades, não variando significativamente ao longo dos anos analisados em ambos os cenários.

O gastos com **tributos** também são proporcionalmente muito inferiores aos outros grupos já detalhados graficamente, com as *benchmarks* seguindo a média abaixo de 1% nos dois cenários. A UFCSPA é a única que destoa das demais, com

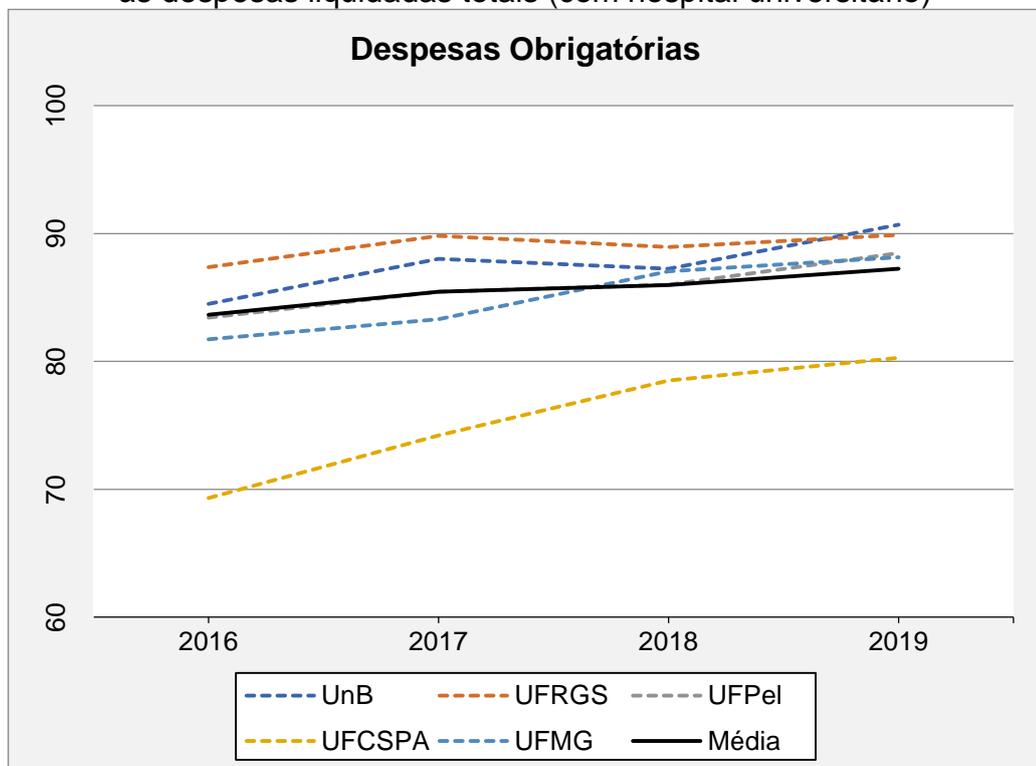
valores proporcionais acima de 3%. Contudo, tais proporções são ainda bem inferiores quando comparadas aos outros componentes de despesa.

Em relação às despesas liquidadas relacionadas a **exercícios anteriores**, a única instituição que se destaca é a UnB, com valores proporcionais bem acima (por volta de 13%) do restante do grupo e, por consequência, da média. O restante das benchmarks permanecem na faixa entre 0 e 5%. Os valores referentes aos grupos de despesas citados neste parágrafo e nos dois últimos também podem ser conferidos no quadros 28 a 51 do apêndice.

Partindo-se para a análise das despesas obrigatórias, que incluem **servidores ativos, servidores inativos e pensionistas, despesas de exercícios anteriores e tributos**, é possível observar que, dentro do primeiro cenário, há uma tendência de alta na proporção em relação às despesas totais.

Isto pode ser visto em detalhes no gráfico a seguir:

**Figura 14 – Porcentagem de Despesas Obrigatórias em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário)**



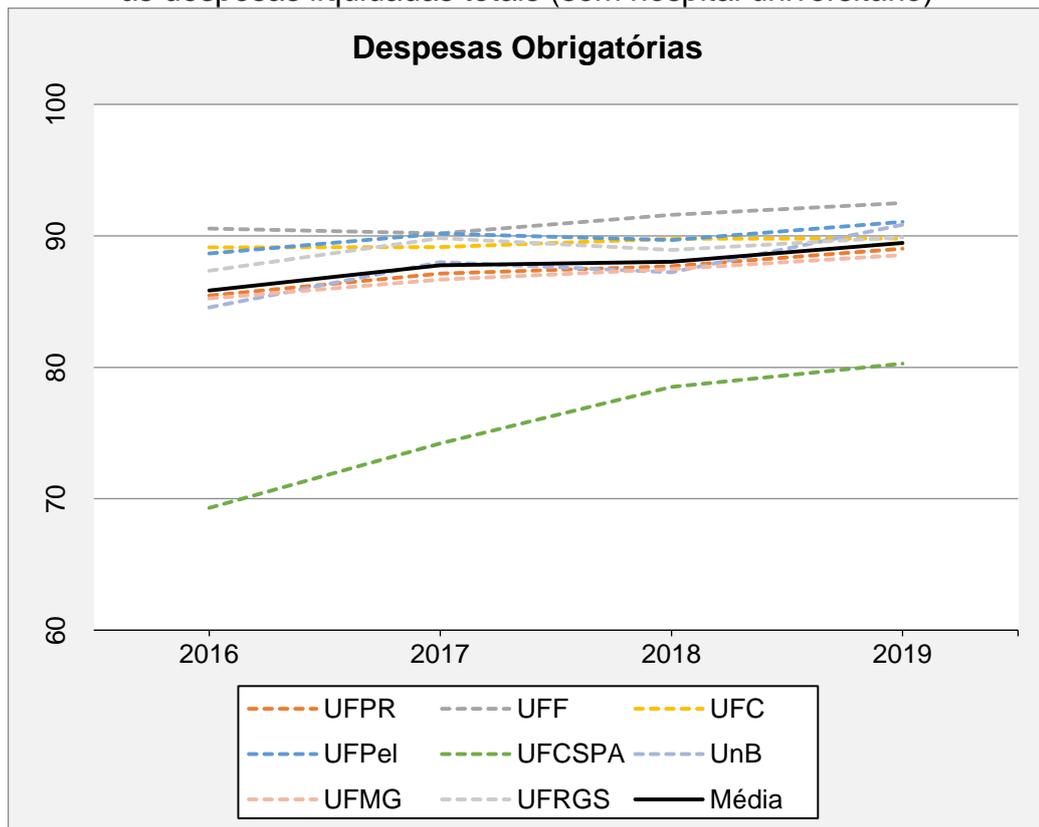
Fonte: Elaboração própria

A UFCSPA novamente se destaca pela porcentagem inferior em relação às demais *benchmarks*, a pesar de também seguir a tendência de alta, terminado o período em 2019 por volta de 80%.

Repetindo-se a análise para despesas obrigatórias mas no segundo cenário, sem as despesas liquidadas com hospitais universitários, não há praticamente nenhuma diferença entre as porcentagens observadas. A UFCSPA permanece com porcentagem muito inferior às outras e as universidades inseridas seguem a tendência da média junto com as demais.

Segue o gráfico que detalha o cenário comentado no parágrafo anterior:

**Figura 15 – Porcentagem de Despesas Obrigatórias em relação às despesas liquidadas totais (sem hospital universitário)**



Fonte: Elaboração própria

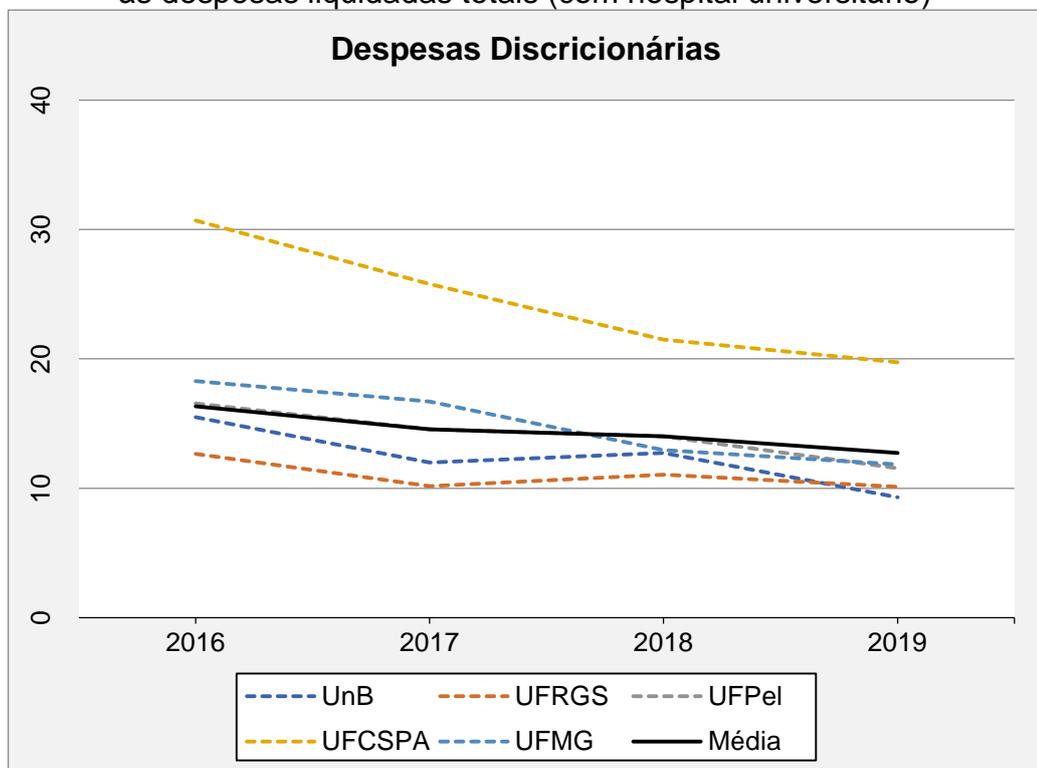
Em relação às **despesas discricionárias**, que incluem **serviços de terceiros, infraestrutura física, estudantes e pesquisadores, material de**

**consumo e diárias e passagens**, é possível observar uma tendência inversa de baixa na curva de todas as instituições observadas.

Logicamente, a UFCSPA apresentou proporção superior às demais de despesas discricionárias, haja vista a proporção menor em despesas obrigatórias. Em 2019, essa proporção chega a 20%. As outras *benchmarks* também seguem a média.

O primeiro cenário está ilustrado na figura a seguir:

**Figura 16 –** Porcentagem de Despesas Discricionárias em relação às despesas liquidadas totais (com hospital universitário)

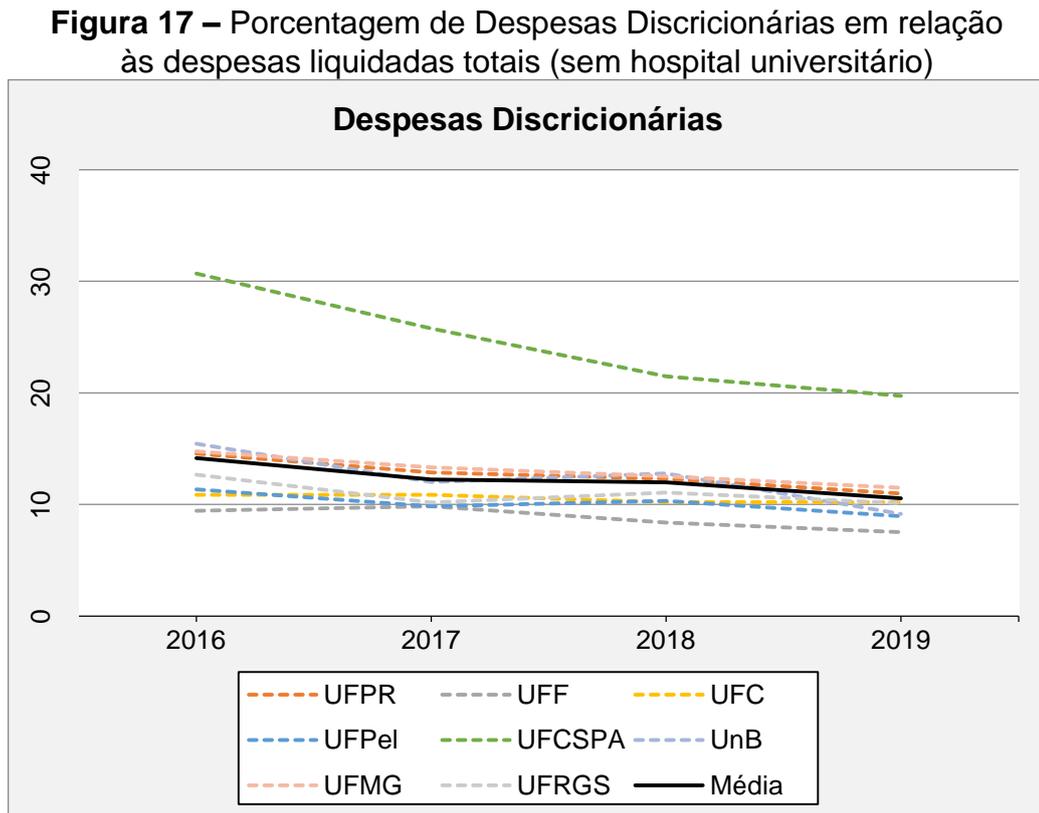


**Fonte:** Elaboração própria

Para o segundo cenário, que não inclui as despesas com hospitais universitários, tem-se a mesma proporção de valores do primeiro cenário, não alterando as análises anteriores.

A UFPR, a UFF e a UFC que são as instituições incluídas não alteram as tendências observadas, mantendo o que se observa com a UnB, a UFRGS, a UFPel, a UFCSPA e a UFMG na primeira configuração.

Seguem os dados plotados para esta última configuração:



Fonte: Elaboração própria

Uma última consideração diz respeito à distribuição das universidades ao longo dos seus respectivos estados. Algumas atuam em apenas uma cidade, como a UFCSPA e a UFRGS, enquanto outras espalham-se por toda a unidade federativa, tais como a UFMS e a UFPA. A seguir seguem as relações dos dados de cada instituição:

**Quadro 22 – Quantidade de cidades e campi em que as universidades analisadas estão presentes**

Univers.	Nº	Nº Campi	Nº Cidades	Univers.	Nº	Nº Campi	Nº Cidades
UFGD	1	1	1	FURG	19	4	4
UFMS	2	10	11	<b>UFCSPA</b> (2)	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
UFG	3	4	3	<b>UFPeI</b> (1)	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
UFMT	4	4	5	<b>UFPR</b> (1) (4)	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>7</b>
<b>UnB</b> (1) (2)	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>UFRGS</b> (1) (3) (4)	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
UFAL	6	4	4	UFSC	24	5	5
UFBA	7	6	4	UFSM	25	4	4
<b>UFC</b> (1) (4)	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	UFES	26	4	3
UFCG	9	7	7	<b>UFF</b> (1)	<b>27</b>	<b>12</b>	<b>10</b>
UFMA	10	9	9	UFJF	28	2	2
UFPB	11	4	5	<b>UFMG</b> (3) (4)	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
UFPE	12	4	3	UFRJ	30	4	3
UFPI	13	5	5	UFSCar	31	4	4
UFRN	14	5	5	UFTM	32	2	2
UFS	15	6	6	UFU	33	7	4
UNIVASF	16	7	6	UNIFESP	34	7	6
UFAM	17	6	6	UNIRIO	35	7	1
UFPA	18	12	12				

**Nota:** (1) Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; (2) Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; (3) Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; (4) Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado (em algum dos anos utilizados na pesquisa).

**Fonte:** Elaboração própria

Observa-se que as universidades com estrutura física mais concentrada, não distribuída por várias cidades e campi, tendem a ser mais eficientes, haja vista os resultados obtidos pelas *benchmarks*. A única exceção que se verifica é o caso da UFPR. No entanto, a maioria dos seus campi ficam dentro da mesma cidade, na capital Curitiba.

Por fim, é possível chegar a algumas conclusões, tendo em vista as observações referentes aos grupos de despesas pormenorizados nos parágrafos, ilustrações e quadro anteriores, e as considerações pontuadas a respeito das instituições *benchmarks*.

Primeiramente, as proporções de cada um dos grupos de despesas **não variam significativamente quando comparados os dois cenários**, com ou sem as despesas liquidadas com os hospitais universitários. Essa diferença só fica mais acentuada quando medida a eficiência em relação ao indicador RUF, pois somente a UFPel mantêm-se *benchmark* no ano de 2019 nas duas análises.

Todavia, verifica-se nas ilustrações desse capítulo que as linhas de tendência permanecem praticamente inalteradas, considerando-se ou não os gastos diretamente relacionados com os hospitais universitários. O que se verifica são pequenas variações percentuais entre um gráfico e outro, mas sem troca de posição entre as instituições.

Além disso, observa-se também uma clara tendência de diminuição proporcional de despesas discricionárias (figuras 16 e 17) em relação às obrigatórias (figuras 14 e 15) no orçamento das universidades. Essa redução foi mais acentuada nos grupos de despesas **serviços de terceiros e infraestrutura física**, como as figuras 6, 7, 10 e 11 demonstram.

Os grupos de gastos proporcionais com **servidores ativos, serviços de terceiros e estudantes e pesquisadores** foram os que mais demonstraram correlação e influência sobre o desempenho acadêmico e sobre a eficiência das universidades. Apesar de não ter sido utilizado como *input* de pesquisa, por não demonstrar correlação consistente ao longo de todo o período e cenários estudados, os gráficos 12 e 13 do grupo estudantes e pesquisadores parecem indicar sua relevância.

O destaque da UFCSPA como *benchmark* em relação ao índice **Graduação (G)**, por exemplo, parece estar intimamente ligado aos elevados percentuais de gastos com **estudantes e pesquisadores**, proporcionalmente aos demais. Contudo, vale ressaltar que, dentre todas as 35 universidades, é a única instituição com especificação e delimitação científica nos seus cursos de graduação e pós-graduação; no caso ciências da saúde.

Sendo assim, parece ser um caminho no sentido de ganho de eficiência para as instituições que compõem as IFES o aumento proporcional de gastos com em

estudantes e pesquisadores, desde que esses valores relativos atinjam valores que fiquem em torno de 10%, assim como a UFCSPA.

Por outro lado, os gastos proporcionais com **infraestrutura física** parecem não refletir em desempenho educacional, talvez pela baixíssima porcentagem em relação aos orçamentos globais das universidades. Isto fica evidenciado, tanto pela análise das correlações (quadros 9, 10, 11 e 12), desenvolvida no capítulo anterior, quanto pela análise gráfica (figuras 6 e 7) desenvolvida nesta seção.

A UnB destacou-se principalmente em graduação, tanto no índice RUF quanto no Graduação (G). Contudo, o fato de possuir uma grande proporção (em torno de 13%) de suas despesas alocadas no grupo de despesas relacionadas a **exercícios anteriores** torna a análise a respeito dessa instituição incompleta. Isso porque torna-se muito difícil identificar com precisão em qual setor tais recursos estão sendo utilizados.

A UFRGS e a UFMG são as universidades que mais se destacaram nos índices que avaliam pós-graduação, IGC – mestrado e IGC – doutorado. Coincidentemente ou não, são as instituições que possuem a menor proporção da soma **servidores ativos** e **serviços de terceiros** (em torno de 60% em 2019) em relação ao orçamento total com despesas liquidadas. Contudo, talvez por estarem entre as três universidades mais antigas das 35 analisadas, possuem também uma alta proporção de **inativos e pensionistas** (em torno de 35% em 2019).

A UFPel e a UFCSPA apresentam uma proporção maior de **servidores ativos** em seus orçamentos do que as *benchmarks* identificadas e destacadas e do que a média do grupo analisado (figuras 4 e 5). Em 2019, a UFCSPA se isola com uma proporção em torno de 62,5%, nos dois cenários. Já a UFMG apresenta a mesma proporção superior em relação à média e às **benchmarks**, mas quando se considera o grupo **serviços de terceiros** (figuras 6 e 7). Além disso, a proporção menor de gastos com **inativos e pensionistas** parece estar relacionada diretamente com a proporção maior da soma de servidores ativos e serviços de terceiros.

No caso da UFCSPA, uma universidade recém criada, isto é compensado pela enorme proporção de gastos com **estudantes e pesquisadores**. Já no caso da

UnB, esta diferença justifica-se pelas elevadas porcentagens de gastos de **exercícios anteriores**.

Através das conclusões listadas anteriormente, é possível enxergar um caminho de políticas administrativas e orçamentárias que podem ser adotadas pelas universidades com o intuito de tornar as instituições mais eficiente em relação aos indicadores de desempenho RUF e IGC. Sendo assim, seguem abaixo algumas recomendações nesse sentido.

Tendo em vista a dificuldade na redução proporcional de gastos com servidores ativos, por se tratarem de despesas obrigatórias, e eventualmente de serviços de terceiros, recomenda-se, na medida do possível, a **otimização dos gastos com estes grupos de despesa**. Por ventura, tal medida pode ocasionar estímulos de desempenho sem que necessariamente se verifiquem reduções de gastos.

Um dos caminhos nesse sentido, repousa na **sistematização dos sistemas geridos pelas instituições**, com adoção de novas tecnologias e técnicas administrativas que potencializem os recursos da universidade. Além disso, outro caminho que se vislumbra é a **readequação e realocação do quadro de servidores**, tanto ativos quanto terceirizados.

No entanto, estes caminhos devem ser perseguidos sem que a proporção de gastos com servidores **inativos e pensionistas** aumente muito, mantendo-se no patamar atual. O **ganho proporcional** deve recair sobre os gastos com auxílios a **estudantes e pesquisadores** em relação ao orçamento global, tendo em vista as observações colhidas em relação à UFCSPA.

Outra questão que se propõe tem haver com a **reavaliação dos cursos** ofertados em graduação e pós-graduação. Entende-se que se deve procurar compreender o que pode ser melhorado para aumentar o desempenho dos que estão mal avaliados, e quais deveriam ser fechados, caso seja necessário.

A **reavaliação da estrutura física** das universidades é um ponto polêmico mas que deveria ser enfrentado, tendo em vista a grande quantidade de campi e cidades observadas em algumas instituições, como a UFMS e a UFPA. Deve-se ao

menos considerar a possibilidade de redução destas unidades ou, eventualmente, de um desmembramento em mais de uma instituição.

## 6 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Tendo como objetivo propor recomendações para as universidades federais a respeito de sua gestão orçamentária, este trabalho identificou as Universidades Federais Brasileiras Benchmarks dentro de um grupo de 35 instituições entre 2016 e 2019, que serviram de modelo para avaliação e elaboração das propostas.

Considerando como insumos as despesas orçamentárias liquidadas, classificadas conforme um critério que considerava a sua natureza econômica e a natureza intrínseca das mesmas, foram selecionadas como *inputs* os grupos de gastos por número de alunos servidores ativos e serviços de terceiros, através de teste estatístico de correlação. Como *outputs*, os indicadores de desempenho utilizados foram o *Ranking* Universitário Folha (RUF) e o Índice Geral de Cursos (IGC), graduação e pós-graduação.

Foram considerados os números totais dos estudantes no cálculo de cada um dos *inputs*, já que não foi possível diferenciar as parcelas das despesas públicas conforme as proporções aplicadas nos cursos de graduação, mestrado ou doutorado.

O enfoque exclusivamente orçamentário se justifica pela intenção de fornecer informações aos gestores do orçamento, quando da alocação dos recursos disponíveis. Evidentemente, outros fatores influem e contribuem para o desempenho educacional das instituições que compõem as IFES. No entanto, muitos possuem um caráter extrínseco e independente das ações dos administradores públicos, tais como aspectos culturais e socioeconômicos da comunidade acadêmica.

Vale salientar que existe um limite na discricionariedade da escolha das despesas públicas, tendo em vista a presença significativa de despesas obrigatórias que compõem o orçamento. Trata-se, portanto, de uma análise marginal e não exaustiva do tema, pois se buscou traçar um quadro para observação de tendências verificadas ao longo do grupo de instituições estudadas.

Através da técnica não-paramétrica DEA-BCC, o cálculo da eficiência considerou dois cenários: um primeiro que inclui as despesas liquidadas

relacionadas aos hospitais universitários, e um segundo que as exclui. No primeiro cenário, as universidades que se destacaram como *benchmark* foram: a UFRGS (2016 e 2018), a UnB (2017 e 2019) e a UFPel (2019) em relação ao RUF, a UnB (2016) e a UFCSPA (2017 a 2019) em relação ao índice Graduação (G), a UFRGS (2016 a 2019) em relação ao índice Mestrado (M) e a UFRGS (2016 a 2019), a UFMG (2018 e 2019) e a UFSC (2019) em relação ao índice Doutorado (D).

No segundo cenário, as universidades que se destacaram como *benchmark* foram: a UFPR (2016), a UFF (2017), a UFC (2018 e 2019), a UFBA (2018) e a UFPel (2019) em relação ao RUF, a UnB (2016 e 2017), a UNIRIO (2016) e a UFCSPA (2018 e 2019) em relação ao índice Graduação (G), a UFMG (2016) e a UFRGS (2016 a 2019) em relação ao índice Mestrado (M) e a UFRGS (2016 a 2019), a UFMG (2016), a UFU (2017), a UFPR (2019) e a UFES (2019) em relação ao índice Doutorado (D).

Observando os gastos percentuais das *benchmarks* mais relevantes e a média das instituições analisadas, distribuídos entre os grupos de despesas, chegou-se as seguintes conclusões gerais: a) as universidades com estrutura física mais concentrada, não distribuída por várias cidades e campi, tendem a ser mais eficientes; b) os gastos proporcionais com infraestrutura física parecem não refletir em desempenho educacional; c) os gastos proporcionais com estudantes e pesquisadores parecem refletir em desempenho apenas quando atingem porcentagens muito altas; d) há uma tendência de diminuição proporcional de despesas discricionárias em relação às obrigatórias no orçamento das universidades; e) as universidades *benchmarks* tendem a ter uma proporção de gastos com servidores ativos e serviços de terceiros menor do que a média do grupo.

As seguintes recomendações foram propostas para as instituições: a) otimização dos gastos com servidores ativos e serviços de terceiros em relação ao seu orçamento global; b) sistematização dos sistemas geridos pelas instituições; c) readequação e realocação do quadro de servidores ativos e serviços de terceiros; d) aumento da proporção de gastos com auxílios a estudantes e pesquisadores em

relação ao orçamento global; e) reavaliação dos cursos ofertados em graduação e pós-graduação; f) reavaliação da estrutura física das universidades.

Tendo em vista o resumo dos resultados, conclusões e recomendações deste trabalho, algumas considerações devem ser feitas a respeito de circunstâncias que podem tê-los afetado. Tais exposições não invalidam o que foi alcançado até aqui, mas necessitam ser consideradas por gestores e administradores públicos quando da utilização dos valores desta pesquisa.

Primeiramente, o período escolhido para a análise, que compreende os anos de 2016 a 2019, foi um quadriênio muito conturbado em termos políticos e administrativos, no âmbito federal. Em 2016, ocorreu o *impeachment* da Presidente da República dentro de um cenário de recessão econômica. Como consequência, houve o contingenciamento do orçamento do Ministério da Educação (MEC), o que afetou a disponibilidade de recursos e o funcionamento de muitas Universidades Federais.

Ao longo do restante do período analisado, estes contingenciamentos se repetiram e novamente atingiram estas instituições. Apesar de o contingenciamento não significar efetivamente o corte, mas sim a protelação na liberação dos recursos, tais interrupções podem prejudicar o desempenho das universidades e dificultam a gestão orçamentária. A programação financeira fica muito prejudicada, sendo que muitas ações administrativas são retardadas. Evidentemente, tais restrições só atingem as despesas discricionárias.

Além das questões referentes à disponibilização de dotações orçamentárias por parte da União, questões referentes à estrutura das universidades e seus respectivos objetivos educacionais precisam ser consideradas. A exemplo da UFMS e da UFPA, a maioria delas têm abrangência estadual, com campi espalhados em diversas cidades. Além disso, os cursos ofertados percorrem uma vasta gama de opções dentro das ciências.

Contudo, algumas delas limitam-se a uma ou duas cidades ou a poucos campi dentro de uma mesma cidade. A UFCSPA, por exemplo, além de estar presente somente em Porto Alegre, dedica-se especificamente às ciências da

saúde. A UNIRIO possui vários campi, mas todos dentro do município do Rio de Janeiro, e com um foco maior dado à ciências humanas.

Importante ressaltar também que a falta de evidências relacionadas aos gastos proporcionais com **infraestrutura física** e desempenho educacional não anulam a possibilidade de que em futuros exercícios está influência se mostre verdadeira. Porém, uma metodologia mais elaborada deveria ser empregada para avaliar esta correlação.

O impacto das despesas com hospitais universitários foi considerado na análise da eficiência das 35 universidades, haja vista que estas foram escolhidas justamente por possuírem estas instalações dentro de seus campus. Contudo, a classificação econômica de elementos das despesas utilizada como base para a reclassificação proposta permite certas distorções, devido à falta de clareza na aplicação final por cada instituição.

Sendo assim, é possível que, mesmo que certas despesas liquidadas não estejam especificamente discriminadas como sendo aplicadas nos hospitais universitários, possam estar sendo efetivamente empregadas nas suas instalações. Um exemplo onde isso pode acontecer recai sobre os gastos com salários de servidores das universidades que na verdade estão trabalhando dentro dos centros médicos.

Mas a falta de padronização das contas das Universidades Federais Brasileiras vai além disso. As despesas relacionadas a exercícios anteriores, por exemplo, podem estar relacionadas aos demais grupos estabelecidos na pesquisa. A UnB, que foi a única instituição se destacou além das demais nesse grupo de despesas, poderia obter outro posicionamento caso fosse possível discriminar a real utilização destes recursos. Caso houvesse uma unificação na contabilização e divulgação das despesas nestas universidades, haveria muito mais clareza na aferição do desempenho orçamentário

Não fica claro também o grau de discricionariedade dos gestores públicos em relação às despesas não obrigatórias. Podem existir contratos terceirizados que talvez não possam ser cancelados ou interrompidos, devido às garantias compactuadas, tornando-se praticamente obrigatórios dentro do período de vigência.

Além disso, existem recursos que as universidades são capazes de levantar, através de convênios com outras instituições, que não constam na Lei Orçamentária da União.

Futuramente, novas pesquisas podem ser realizadas considerando o que aqui foi estabelecido, dentre outros trabalhos desenvolvidos nesse campo, buscando o aprofundamento no entendimento da eficiência orçamentária das Universidades Federais Brasileiras.

Outras universidades podem ser incluídas nesses novos trabalhos, atingindo talvez a população integral das instituições que compõe as IFES, ou mesmo universidades estaduais e privadas, considerando outros critérios de pesquisa, diferentes *inputs* e *outputs* e uma técnica estatística mais apropriada às novas condições. Além disso, as limitações e considerações aludidas neste capítulo podem ser corrigidas ou contornadas em uma pesquisa mais extensa, que possa incluir novos dados públicos a serem disponibilizados.

## REFERÊNCIAS

- BAIHÉ, Murilo Henrique Alves. **O Balanced Scorecard como Instrumento de Avaliação de Desempenho**: um modelo adaptado para organizações públicas. In: Congresso Consad de Gestão Pública, IX, 2016, Brasília-DF. Painel a Prática do planejamento estratégico em organizações públicas. Brasília-DF: Athalaia Gráfica e editora, 2016, p. 2-27.kaplan
- BENÍCIO, Alex Pereira; RODOPOULOS, Fabiana M. A; BARDELA, Felipe Palmeira. **Um retrato do gasto público no Brasil: por que se buscar a eficiência**. In: BOUERI, R.; ROCHA, F.; RODOPOULOS, F. (Orgs.). **Avaliação da qualidade do gasto público e mensuração da eficiência**. Brasília: Secretaria do Tesouro Nacional, p. 19-50. 2015.
- BOUERI, Rogério. **Modelos não paramétricos: Análise Envolvória de Dados (DEA)**. In: BOUERI, R.; ROCHA, F.; RODOPOULOS, F. (Orgs.). **Avaliação da qualidade do gasto público e mensuração da eficiência**. Brasília: Secretaria do Tesouro Nacional, p. 269-305. 2015.
- BRASIL. **Constituição da República Federativa do Brasil**: promulgada em 05 de outubro de 1988. Disponível em:<[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicaocompilado.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicaocompilado.htm)>. Acesso em: 18 set. 2022.
- BRASIL. Controladoria Geral da União. **Portal da Transparência**. 2020. Disponível em: <<http://www.portaltransparencia.gov.br/>>. Acesso em: 19 out. 2020.
- BRASIL. **Evolução Recente da Carga Tributária Federal**. Brasília, DF: Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão, 2015a. Disponível em: <[https://bibliotecadigital.economia.gov.br/bitstream/777/790/1/evolucao\\_recente\\_da\\_carga\\_tributaria\\_federal.pdf](https://bibliotecadigital.economia.gov.br/bitstream/777/790/1/evolucao_recente_da_carga_tributaria_federal.pdf) >. Acesso em: 18 set. 2022.
- BRASIL. **Lei n. 4.320**, de 17 de março de 1964. Estatui Normas Gerais de Direito Financeiro para elaboração e controle dos orçamentos e balanços da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal. Disponível em: <[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/l4320.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l4320.htm)>. Acesso em: 18 set. 2022.
- BRASIL. **Lei n. 10.180**, de 6 de fevereiro de 2001. Organiza e disciplina os Sistemas de Planejamento e de Orçamento Federal, de Administração Financeira Federal, de Contabilidade Federal e de Controle Interno do Poder Executivo Federal, e dá outras providências. Disponível em: <[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/LEIS/LEIS\\_2001/L10180.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/LEIS/LEIS_2001/L10180.htm)>. Acesso em: 18 set. 2022.
- BRASIL. **Lei n. 10.861**, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Disponível em: <[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm)>. Acesso em: 18 set. 2022.

BRASIL. **Decreto n. 6.096**, de 24 de abril de 2007. Institui o Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais - REUNI. Disponível em: <[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2007-2010/2007/decreto/d6096.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2007-2010/2007/decreto/d6096.htm)>. Acesso em: 18 set. 2022.

BRASIL. **Manual Técnico de Orçamento**. Brasília, DF: Ministério da Economia, 2019b. Disponível em: <<https://www1.siof.planejamento.gov.br/mto/lib/exe/fetch.php/mto2020:mto2020-versao5.pdf>>. Acesso em: 18 set. 2022.

BRASIL. Ministério do Planejamento, Desenvolvimento e Gestão. **Painel Estatístico de Pessoal**. 2019a. Disponível em: <<http://painel.pep.planejamento.gov.br/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=painelp ep.qvw&lang=en-US&host=Local&anonymous=true>>. Acesso em: 18 set. 2022.

BRASIL. Ministério da Educação. **IGC**. 2019c. Disponível em: <<http://portal.mec.gov.br/igc>>. Acesso em: 18 set. 2022.

BRASIL. **Plano Diretor da Reforma do Estado**. Brasília, DF: Assessoria Econômica do Ministério da Administração Federal e Reforma do Estado, 1995. Disponível em: <<http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/publicacoes-oficiais/catalogo/fhc/plano-diretor-da-reforma-do-aparelho-do-estado-1995.pdf>>. Acesso em: 18 set. 2022.

BRASIL. **Plano Plurianual 2016-2019**: Desenvolvimento, produtividade e inclusão social. Brasília, DF: Ministério do Planejamento, 2015b. Disponível em: <<https://bibliotecadigital.economia.gov.br/handle/777/5>>. Acesso em: 18 set. 2022.

CALLEGARI-JACQUES, Sídia M. **Bioestatística: princípios e aplicações**. Porto Alegre: Artemed, 2003.

CARVALHO, Mateus Rodarte de. **O Gasto Público influencia o crescimento econômico ou é o crescimento econômico que influencia o gasto público?** Estudo das finanças públicas do Distrito Federal. 2021. 132f. Dissertação (Mestrado em Gestão Econômica de Finanças Públicas) – Universidade de Brasília. Brasília, 2021.

CASADO, Frank Leonardo. **Análise envoltória de dados: conceitos, metodologia e estudo da arte na educação superior**. Sociais e humanas, Santa Maria, v. 20, n. 01, p. 59-71, jan./jun. 2007.

COELHO, Thereza Christina Bahia; REIS, Manoela Cerqueira. **Publicização da gestão hospitalar no SUS**: reemergência das Organizações Sociais de Saúde. Rev. Physis: Revista de Saúde Coletiva, Rio de Janeiro, vol. 28, nº 4, p. 1-32, 2018. Disponível em: <[http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0103-73312018000400617](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-73312018000400617)>. Acesso em: 18 set. 2022.

COSTA, Edward Martins; SOUZA, Hermínio Ramos de; RAMOS, Francisco de Sousa; SILVA, Jorge Luiz Mariano da. **Eficiência e desempenho no ensino superior: uma análise da fronteira de produção educacional das IFES**

**brasileiras.** Revista de Economia Contemporânea, Rio de Janeiro, v. 16, n. 3, p. 415-440, set./dez. 2012.

FUNDAÇÃO NACIONAL DA QUALIDADE. **Indicadores de Desempenho – Estruturação do Sistema de Indicadores Organizacionais.** 3º Ed. São Paulo: Fundação Nacional da Qualidade, 2012.

FURTADO, Lorena Lucena. CAMPOS, Gabriel Moreira. **Grau de eficiência técnica dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia e a Relação dos Custos, Indicativos de Expansão e Retenção nos Escores de Eficiência.** Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade, Brasília, v. 9, n. 3, p. 295-312, jul./set. 2015.

GADELHA, Sérgio Ricardo de Brito. **Introdução ao Orçamento Público: Entendendo o Orçamento Público.** Brasília: Fundação Escola Nacional de Administração Pública (Enap), 2017.

GIL, Antônio Carlos. **Métodos e Técnicas de Pesquisa Social.** 6º Ed. São Paulo: Atlas, 2008.

GIUBERT, Ana Carolina; ROCHA, Fabiana. Composição ótima do gasto público para o crescimento econômico. In: BOUERI, R.; ROCHA, F.; RODOPOULOS, F. (Orgs.). **Avaliação da qualidade do gasto público e mensuração da eficiência.** Brasília: Secretaria do Tesouro Nacional, p. 81-104. 2015.

INTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA (INEP). **Nota Técnica nº 58/2020/CGCQES/DAES**, 2020a. Disponível em: <<http://portal.inep.gov.br/educacao-superior/indicadores-de-qualidade/outros-documentos>>. Acesso em: 19 out. 2020.

INTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA (INEP). **Nota Técnica nº 34/2020/CGCQES/DAES**, 2020b. Disponível em: <<http://portal.inep.gov.br/educacao-superior/indicadores-de-qualidade/outros-documentos>>. Acesso em: 19 out. 2020.

INTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA (INEP). **Nota Técnica nº 59/2020/CGCQES/DAES**, 2020c. Disponível em: <<http://portal.inep.gov.br/educacao-superior/indicadores-de-qualidade/outros-documentos>>. Acesso em: 19 out. 2020.

INTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA (INEP). 2020d. Disponível em: <<http://portal.inep.gov.br/web/guest/inicio>>. Acesso em: 18 set. 2022.

KAPLAN, Robert S.; NORTON, David P. **A estratégia em ação: Balanced Scorecard.** 13.ª ed. Rio de Janeiro: Campus, 1997. Organização Orientada para a Estratégia, 4º ed. Rio de Janeiro: Ed. Campus, 2000.

LARSON, R, FARBER, B. **Estatística Aplicada.** 2ª Ed. São Paulo: Pearson - Prentice Hall, 2004.

LEVIN, Jack. Estatística Aplicada a Ciências Humanas. 2ª Ed. São Paulo: Editora Harbra Ltda, 1987.

HERMES-LIMA, Marcelo; MOREIRA, Daniel C.; BORGES, Luis Fabiano F.; ALMEIDA, Renan Moritz V. R. **New Metrics for Cross-Country Comparison of Scientific Impact**. *Frontiers*, 30 out. 2020. Disponível em: <<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/frma.2020.594891/full>>. Acesso em: 18 set. 2021.

LIRA, S. A. **Análise de Correlação: Abordagem Teórica e de Construção dos Coeficientes com Aplicações**. 209 f. Dissertação (Mestrado em Ciências) - Universidade Federal do Paraná, Curitiba, 2004.

MADEIRA, Paulo. **Benchmarking: A Arte de Copiar**. *Jornal Técnico de Contas e da Empresa*, n. 411, p. 364–367, dez. 1999. Disponível em: <<http://hdl.handle.net/10400.11/964>>. Acesso em: 18 set. 2022.

MARÇAL, Leonardo. **Os indicadores de avaliação**: uma análise crítica sobre a utilização dos rankings universitários. In: CONGRESSO NACIONAL DE EDUCAÇÃO (CONEDU), 5., 2018, Olinda. Anais... Brasília: Universidade de Brasília, 2018, p. 1-9. Disponível em: <[https://www.researchgate.net/publication/322316987\\_Os\\_indicadores\\_de\\_avaliacao\\_uma\\_analise\\_critica\\_sobre\\_a\\_utilizacao\\_dos\\_rankings\\_universitarios](https://www.researchgate.net/publication/322316987_Os_indicadores_de_avaliacao_uma_analise_critica_sobre_a_utilizacao_dos_rankings_universitarios)>. Acesso em: 18 set. 2022.

MOTA, Francisco Glauber Lima. **Contabilidade Aplicada ao Setor Público**. 1º Ed. Brasília: Francisco Glauber Lima Mota, 2009.

OLIVEIRA, Nelize Aparecida de. **Eficiência dos gastos nas Instituições Federais de Ensino Superior**: uma análise para envoltória de dados. 2016. 76f. Dissertação (Mestrado em Administração) – Universidade Federal de Uberlândia. Uberlândia, 2016.

ORGANIZAÇÃO PARA A COOPERAÇÃO E DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO (OCDE). **Education at a Glance**. Paris: 2017. Disponível em: <<https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/eag-2017-en.pdf?expires=1663511996&id=id&accname=guest&checksum=664EF941461F6905CE20E0D202D7C710>>. Acesso em: 18 set. 2022.

ORGANIZAÇÃO PARA A COOPERAÇÃO E DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO (OCDE). **Rethinking Quality Assurance for Higher Education in Brazil**. Paris: 2018. Disponível em: <<http://www.oecd.org/brazil/rethinking-quality-assurance-for-higher-education-in-brazil-9789264309050-en.htm>>. Acesso em: 18 set. 2022.

RANKING UNIVERSITÁRIO FOLHA (RUF). Folha de São Paulo. 2020. Disponível em: <<https://ruf.folha.uol.com.br/2019/ranking-de-universidades/principal/>>. Acesso em: 18 set. 2022.

RICETTI, Regina Maria. **Contribuições da Estatística para a Análise da Percepção de Risco**. 2011. 79f. Monografia (Especialização em Psicologia do Trabalho) – Universidade Federal do Paraná. Curitiba, 2011.

ROLIM, Luckas Fernandes. **Análise da Eficiência dos gastos das Instituições Federais de Ensino Superior no Brasil**. 2017. 44f. Monografia (Curso de Ciências Econômicas) – Universidade Federal da Paraíba. João Pessoa, 2017.

SILVA, Aretuza Pereira. **Eficiência dos gastos nas Universidades Federais Brasileiras: uma proposta para a Universidade Federal de Goiás**. 2018. 102f. Dissertação (Mestrado em Administração Pública) – Universidade Federal de Goiás. Goiânia, 2018.

UCHOA, Carlos Eduardo. **Elaboração de Indicadores de Desempenho Institucional**. Brasília: ENAP/DDG, 2013.

UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL (UFMS). **Plano de Desenvolvimento Institucional 2020 – 2024**, de março de 2020. Disponível em: <<https://pdi.ufms.br/planos-publicados/pdi-2020-2024/>>. Acesso em: 18 set. 2022.

VIANA, Wladimir Furuhashi. **Sistema Capes de Avaliação da Pós-graduação Stricto Sensu: Um estudo de caso da área de Administração Pública no Brasil**. 2018. 171f. Dissertação (Mestrado em Administração Pública) – Universidade de Brasília. Brasília, 2018.

VOLPE, Ricardo Alberto. **Novo Regime Fiscal – Emenda Constitucional 95/2016 comentada**. Estudo Técnico CONOF/CD nº 26/2016. Consultoria de Orçamento e Fiscalização Financeira da Câmara dos Deputados. Brasília, 2016. Disponível em: <<http://www2.camara.leg.br/orcamento-da-uniao/estudos/2016/et26-2016-novo-regime-fiscal-emenda-constitucional-95-2016-comentada>>. Acesso em: 18 set. 2020.

## APÊNDICE

### Quadro 23 – Universidades Federais Brasileiras Selecionadas

DMU	Universidade	SIGLA	UF	Ano de Fundação
DMU 1	Universidade Federal da Grande Dourados	UFGD	MS	2005
DMU 2	Universidade Federal de Mato Grosso do Sul	UFMS	MS	1979
DMU 3	Universidade Federal de Goiás	UFG	GO	1960
DMU 4	Universidade Federal de Mato Grosso	UFMT	MT	1979
DMU 5	Universidade de Brasília	UnB	DF	1962
DMU 6	Universidade de Alagoas	UFAL	AL	1961
DMU 7	Universidade Federal da Bahia	UFBA	BA	1946
DMU 8	Universidade Federal do Ceará	UFC	CE	1954
DMU 9	Universidade Federal de Campina Grande	UFCG	PB	2002
DMU 10	Universidade Federal do Maranhão	UFMA	MA	1966
DMU 11	Universidade Federal da Paraíba	UFPB	PB	1955
DMU 12	Universidade Federal de Pernambuco	UFPE	PE	1946
DMU 13	Universidade Federal do Piauí	UFPI	PI	1945
DMU 14	Universidade Federal do Rio Grande do Norte	UFRN	RN	1960
DMU 15	Universidade Federal de Sergipe	UFS	SE	1967
DMU 16	Universidade Federal do Vale do São Francisco	UNIVASF	PE	2002
DMU 17	Universidade Federal do Amazonas	UFAM	AM	1962
DMU 18	Universidade Federal do Pará	UFPA	PA	1957
DMU 19	Universidade Federal do Rio Grande	FURG	RS	1969
DMU 20	Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre	UFCSPA	RS	2008
DMU 21	Universidade Federal de Pelotas	UFPeI	RS	1960
DMU 22	Universidade Federal do Paraná	UFPR	PR	1946
DMU 23	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	UFRGS	RS	1934
DMU 24	Universidade Federal de Santa Catarina	UFSC	SC	1960
DMU 25	Universidade Federal de Santa Maria	UFSM	RS	1960
DMU 26	Universidade Federal do Espírito Santo	UFES	ES	1961
DMU 27	Universidade Federal Fluminense	UFF	RJ	1960
DMU 28	Universidade Federal de Juiz de Fora	UFJF	MG	1960
DMU 29	Universidade Federal de Minas Gerais	UFMG	MG	1927
DMU 30	Universidade Federal do Rio de Janeiro	UFRJ	RJ	1920
DMU 31	Universidade Federal de São Carlos	UFSCar	SP	1968
DMU 32	Universidade Federal do Triângulo Mineiro	UFTM	MG	1954
DMU 33	Universidade Federal de Uberlândia	UFU	MG	1969
DMU 34	Universidade Federal de São Paulo	UNIFESP	SP	1938
DMU 35	Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro	UNIRIO	RJ	1969

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 24 – Índices de Desempenho Educacional - 2016 (continua)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2016						Índice IGC - 2016				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFGD	1	26,49	17,65	1,45	2,60	2,22	50,41	2,84	4,32	4,61	3,29	6.375
UFMS	2	28,05	21,08	2,16	12,32	2,56	66,17	2,79	4,23	4,55	3,08	15.204
UFG	3	34,80	27,25	2,74	16,46	3,19	84,44	2,86	4,37	4,63	3,43	22.299
UFMT	4	30,87	24,11	2,25	13,96	1,69	72,88	2,77	4,28	4,60	3,05	18.802
UnB	5	37,33	30,75	3,37	15,79	3,69	90,93	3,40	4,54	4,71	3,96	31.348
UFAL	6	29,95	19,30	2,90	13,96	2,63	68,74	2,69	4,26	4,59	2,92	25.252
UFBA	7	36,63	26,50	3,41	16,65	3,75	86,94	2,94	4,50	4,69	3,66	27.789
UFC	8	38,18	28,18	3,57	16,94	3,63	90,50	3,17	4,59	4,75	3,79	23.253
UFCG	9	29,40	24,12	1,65	11,55	1,44	68,16	2,85	4,39	4,62	3,26	15.884
UFMA	10	26,55	18,87	1,67	12,90	2,81	62,80	2,75	4,21	4,63	2,95	26.467
UFPB	11	34,59	24,78	2,55	13,96	3,25	79,13	2,93	4,43	4,69	3,45	27.847
UFPE	12	36,57	29,32	3,13	17,33	3,72	90,07	3,04	4,61	4,80	3,79	30.837
UFPI	13	28,04	20,57	1,67	13,96	3,06	67,30	2,62	4,19	4,67	2,83	22.488
UFRN	14	35,42	26,46	3,12	15,31	3,53	83,84	3,10	4,39	4,64	3,62	25.166
UFS	15	31,79	18,94	2,84	14,82	3,56	71,95	2,84	4,27	4,64	3,11	24.667
UNIVASF	16	21,44	14,84	1,78	1,83	2,22	42,11	3,09	4,08	0,00	3,20	5.390
UFAM	17	28,79	19,81	2,35	12,32	2,91	66,18	2,65	4,21	4,46	2,85	29.357
UFPA	18	33,09	23,35	3,23	14,82	3,28	77,77	2,57	4,38	4,65	3,14	35.567
FURG	19	32,67	21,50	2,90	3,85	2,44	63,36	2,76	4,38	4,75	3,29	8.513
UFCSPA	20	32,38	24,63	2,93	0,00	1,22	61,16	3,49	4,20	4,46	3,76	1.735
UFPeI	21	36,57	25,33	3,01	8,09	3,34	76,34	2,93	4,38	4,78	3,43	14.941
UFPR	22	38,33	29,95	3,24	16,94	3,91	92,37	3,10	4,56	4,76	3,75	26.666
UFRGS	23	40,35	31,15	3,40	16,94	3,88	95,72	3,33	4,87	4,95	4,30	26.980
UFSC	24	38,61	30,56	3,39	15,79	3,78	92,13	3,24	4,73	4,89	4,07	26.454
UFSM	25	36,51	28,26	2,85	13,96	3,38	84,96	3,25	4,50	4,77	3,81	17.982
UFES	26	33,90	23,37	3,02	15,31	2,75	78,35	2,93	4,31	4,62	3,34	22.345
UFF	27	36,04	28,12	3,19	16,46	3,13	86,94	2,97	4,42	4,74	3,45	33.499
UFJF	28	37,20	25,57	3,74	14,82	3,16	84,49	3,34	4,35	4,64	3,69	17.113
UFMG	29	39,84	31,30	3,56	17,90	3,94	96,54	3,41	4,85	4,94	4,23	32.103

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 24 – Índices de Desempenho Educacional - 2016 (conclusão)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2016						Índice IGC - 2016				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFRJ	30	40,86	31,17	3,78	17,81	3,84	97,46	3,18	4,78	4,92	4,11	39.887
UFSCar	31	39,09	30,39	3,36	13,96	3,59	90,39	3,28	4,50	4,82	3,99	11.332
UFTM	32	29,52	23,48	2,56	3,85	0,69	60,10	3,30	4,35	4,60	3,52	5.008
UFU	33	33,56	25,95	2,37	12,90	3,44	78,22	3,11	4,49	4,80	3,62	20.631
UNIFESP	34	40,82	29,67	3,50	9,72	2,88	86,59	3,06	4,52	4,81	4,08	9.589
UNIRIO	35	28,10	14,69	2,56	5,01	0,69	51,05	3,35	4,33	4,59	3,59	8.009

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 25 – Índices de Desempenho Educacional – 2017 (continua)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2017						Índice IGC - 2017				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFGD	1	26,58	17,65	1,27	2,79	2,30	50,59	2,81	4,45	4,71	3,36	7.409
UFMS	2	28,69	21,01	2,23	11,74	2,61	66,28	2,86	4,37	4,70	3,19	16.302
UFG	3	34,20	27,87	2,77	15,98	3,33	84,15	2,95	4,48	4,72	3,56	22.832
UFMT	4	30,75	24,27	2,49	14,54	1,82	73,87	2,79	4,33	4,69	3,11	19.547
UnB	5	37,71	30,70	3,49	15,98	3,73	91,61	3,29	4,63	4,79	3,96	34.870
UFAL	6	30,23	17,44	2,87	13,48	2,85	66,87	2,70	4,19	4,41	2,93	25.110
UFBA	7	36,16	26,91	3,33	16,56	3,76	86,72	2,99	4,59	4,73	3,75	32.798
UFC	8	38,42	27,54	3,67	17,04	3,67	90,34	3,22	4,62	4,82	3,89	26.214
UFCG	9	29,76	24,10	1,76	11,07	1,82	68,51	2,90	4,33	4,55	3,27	15.807
UFMA	10	25,80	19,07	1,84	12,32	2,91	61,94	2,84	4,26	4,69	3,04	30.771
UFPB	11	34,57	24,90	2,67	13,48	3,39	79,01	2,94	4,43	4,73	3,49	32.213
UFPE	12	37,06	29,46	3,20	17,23	3,70	90,65	3,02	4,61	4,80	3,77	32.453
UFPI	13	26,84	19,25	1,64	14,54	3,06	65,33	2,63	4,29	4,61	2,87	29.484
UFRN	14	35,33	26,00	3,40	15,21	3,64	83,58	3,14	4,44	4,76	3,68	28.686
UFS	15	30,96	19,00	2,69	13,48	3,58	69,71	2,87	4,30	4,69	3,18	28.023
UNIVASF	16	21,69	15,81	1,93	1,73	2,42	43,58	3,07	4,24	0,00	3,26	6.036
UFAM	17	27,70	21,00	2,35	13,48	2,94	67,47	2,70	4,26	4,56	2,94	33.716
UFPA	18	33,56	24,33	3,12	15,40	3,27	79,68	2,66	4,42	4,79	3,27	33.749
FURG	19	32,50	23,66	2,93	3,95	2,48	65,52	2,94	4,42	4,78	3,46	9.253
UFCSPA	20	32,71	24,72	2,89	0,00	1,58	61,90	3,49	4,43	4,88	3,97	1.970
UFPeI	21	37,19	26,37	3,10	8,57	3,48	78,71	2,97	4,52	4,79	3,50	17.428
UFPR	22	38,45	30,20	3,22	17,04	3,91	92,82	3,12	4,71	4,89	3,95	28.504
UFRGS	23	40,58	31,17	3,48	16,75	3,88	95,86	3,32	4,88	4,96	4,31	27.768
UFSC	24	39,25	30,59	3,55	15,98	3,79	93,16	3,25	4,78	4,91	4,09	28.742
UFSM	25	36,97	28,59	2,95	13,48	3,42	85,41	3,28	4,56	4,78	3,86	20.551
UFES	26	34,22	23,99	3,14	15,21	2,79	79,35	3,00	4,44	4,78	3,48	22.491
UFF	27	35,52	28,28	3,21	16,27	3,09	86,37	3,05	4,43	4,77	3,52	49.305
UFJF	28	35,93	26,13	3,61	14,54	3,12	83,33	3,25	4,53	4,74	3,71	19.414
UFMG	29	40,09	31,30	3,58	17,90	3,94	96,81	3,36	4,82	4,94	4,23	32.389

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 25 – Índices de Desempenho Educacional – 2017 (conclusão)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2017						Índice IGC - 2017				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFRJ	30	40,69	31,29	3,78	17,81	3,85	97,42	3,10	4,78	4,92	4,07	39.951
UFSCar	31	38,91	30,50	3,42	14,54	3,55	90,92	3,33	4,56	4,79	4,05	13.063
UFTM	32	31,74	24,72	3,18	5,29	1,27	66,20	3,19	4,30	4,44	3,38	5.427
UFU	33	33,88	26,18	2,50	14,54	3,45	80,55	3,17	4,55	4,87	3,70	22.422
UNIFESP	34	40,70	29,49	3,36	8,57	2,85	84,97	3,27	4,54	4,83	4,15	10.154
UNIRIO	35	29,30	18,97	2,65	3,95	0,61	55,48	3,14	4,44	4,72	3,51	12.182

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 26 – Índices de Desempenho Educacional – 2018 (continua)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2018						Índice IGC - 2018				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFGD	1	26,90	18,69	1,40	1,99	1,33	50,31	2,82	4,43	4,72	3,35	7.337
UFMS	2	29,28	20,56	2,25	11,37	2,23	65,69	2,92	4,37	4,69	3,25	16.606
UFG	3	34,40	27,10	2,86	16,39	2,85	83,60	3,02	4,46	4,71	3,60	23.618
UFMT	4	30,76	24,04	2,43	15,06	1,58	73,87	2,83	4,32	4,68	3,16	19.798
UnB	5	37,75	30,77	3,51	16,01	2,98	91,02	3,28	4,59	4,78	3,94	35.028
UFAL	6	30,29	16,20	3,06	14,68	2,05	66,28	2,78	4,21	4,43	3,00	21.950
UFBA	7	36,37	27,39	3,46	16,67	3,27	87,16	3,01	4,59	4,72	3,76	35.400
UFC	8	38,49	27,63	3,32	17,05	2,61	89,10	3,23	4,61	4,81	3,88	27.368
UFCG	9	28,93	23,49	1,83	11,37	1,78	67,40	2,93	4,29	4,56	3,31	15.456
UFMA	10	25,64	18,59	2,02	13,83	2,62	62,70	3,00	4,24	4,70	3,18	30.981
UFPB	11	33,62	24,52	2,60	13,83	2,18	76,75	3,02	4,42	4,70	3,51	29.993
UFPE	12	37,06	29,35	3,30	17,24	3,39	90,34	3,07	4,60	4,80	3,79	32.596
UFPI	13	27,27	19,91	1,77	15,06	1,89	65,90	2,66	4,31	4,68	2,91	28.665
UFRN	14	35,56	26,32	3,35	15,06	2,41	82,70	3,13	4,41	4,73	3,67	28.416
UFS	15	31,70	18,32	2,68	14,68	2,25	69,63	2,98	4,30	4,68	3,28	27.811
UNIVASF	16	23,87	19,17	2,01	4,07	2,22	51,34	3,05	4,22	0,00	3,25	6.915
UFAM	17	27,76	20,60	2,44	12,51	2,60	65,91	2,72	4,25	4,51	2,95	30.365
UFPA	18	33,69	23,37	3,22	15,63	3,05	78,96	2,70	4,41	4,78	3,33	38.687
FURG	19	33,56	23,17	3,09	2,84	1,64	64,30	2,91	4,40	4,72	3,43	9.460
UFCSPA	20	32,88	25,11	2,82	0,00	0,91	61,72	3,56	4,39	4,81	4,01	2.220
UFPeI	21	37,30	26,37	3,16	5,40	2,59	74,82	2,97	4,54	4,78	3,53	17.353
UFPR	22	38,29	30,27	3,28	16,86	3,59	92,29	3,13	4,70	4,89	3,97	27.678
UFRGS	23	40,64	31,20	3,60	16,86	3,28	95,58	3,36	4,84	4,93	4,30	29.637
UFSC	24	39,31	30,47	3,62	15,63	3,27	92,30	3,26	4,76	4,91	4,09	29.595
UFSM	25	36,96	28,80	2,61	12,51	2,58	83,46	3,31	4,55	4,76	3,87	20.444
UFES	26	34,17	23,98	3,12	15,35	3,25	79,87	3,05	4,43	4,78	3,51	23.933
UFF	27	35,04	28,28	3,26	16,39	2,92	85,89	3,09	4,43	4,77	3,55	45.572
UFJF	28	35,80	27,14	3,60	13,83	2,22	82,59	3,20	4,52	4,75	3,66	20.490
UFMG	29	39,95	31,34	3,63	17,91	3,55	96,38	3,38	4,81	4,94	4,25	32.144

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 26 – Índices de Desempenho Educacional – 2018 (conclusão)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2018						Índice IGC - 2018				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFRJ	30	40,54	31,14	3,83	17,91	3,87	97,29	3,14	4,75	4,90	4,08	39.228
UFSCar	31	38,95	30,36	3,44	14,68	2,81	90,24	3,29	4,55	4,78	4,04	12.933
UFTM	32	32,12	25,72	2,29	4,07	0,89	65,09	3,20	4,30	4,45	3,39	5.783
UFU	33	33,65	26,16	2,53	13,83	2,76	78,93	3,19	4,54	4,87	3,72	21.597
UNIFESP	34	40,68	29,39	3,48	8,72	2,88	85,15	3,29	4,52	4,82	4,11	10.982
UNIRIO	35	28,11	20,08	2,63	5,40	1,36	57,58	3,15	4,45	4,73	3,51	12.365

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 27 – Índices de Desempenho Educacional – 2019 (continua)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2019						Índice IGC - 2019				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFGD	1	26,59	18,81	1,40	3,75	1,45	52,00	2,92	4,43	4,71	3,38	7.621
UFMS	2	29,09	20,81	2,18	12,84	2,57	67,49	2,98	4,36	4,68	3,29	18.890
UFG	3	34,54	26,83	2,76	16,50	2,95	83,58	3,06	4,45	4,69	3,61	24.952
UFMT	4	31,01	23,84	2,41	15,00	1,69	73,95	2,92	4,30	4,68	3,24	21.301
UnB	5	38,19	30,60	3,50	15,94	2,98	91,21	3,27	4,59	4,77	3,94	36.636
UFAL	6	30,19	16,55	3,00	14,25	2,00	65,99	2,84	4,21	4,42	3,05	22.522
UFBA	7	35,95	27,49	3,31	16,97	3,23	86,95	3,13	4,61	4,73	3,85	36.611
UFC	8	38,41	27,57	3,61	16,97	2,91	89,47	3,26	4,60	4,81	3,88	29.188
UFCG	9	29,05	22,92	1,79	10,78	2,25	66,79	2,98	4,30	4,56	3,34	15.473
UFMA	10	27,74	18,66	2,14	12,84	2,30	63,68	3,07	4,24	4,69	3,23	35.828
UFPB	11	32,99	24,55	2,49	14,25	2,27	76,55	3,07	4,42	4,69	3,57	29.535
UFPE	12	36,73	29,01	3,26	17,44	3,33	89,77	3,14	4,59	4,80	3,83	32.796
UFPI	13	27,14	17,95	1,70	15,00	1,83	63,62	2,71	4,31	4,67	2,96	33.971
UFRN	14	35,92	25,60	3,37	15,38	2,30	82,57	3,21	4,40	4,74	3,72	27.449
UFS	15	32,71	18,58	2,75	13,50	2,72	70,26	3,11	4,28	4,66	3,37	26.205
UNIVASF	16	22,47	10,13	1,80	6,47	2,16	43,03	3,10	4,24	4,50	3,32	7.184
UFAM	17	27,25	16,50	2,30	12,84	2,51	61,40	2,82	4,23	4,49	3,05	29.427
UFPA	18	33,05	22,98	3,16	15,75	3,17	78,11	2,76	4,40	4,77	3,39	38.858
FURG	19	32,91	22,29	2,95	3,75	1,49	63,39	3,00	4,39	4,73	3,49	9.802
UFCSPA	20	33,02	24,05	2,71	0,38	0,90	61,06	3,65	4,36	4,76	4,03	2.420
UFPeI	21	37,82	26,40	3,18	5,16	2,57	75,13	3,07	4,54	4,77	3,62	18.130
UFPR	22	38,10	30,16	3,19	16,97	3,60	92,02	3,19	4,70	4,89	4,00	28.190
UFRGS	23	40,69	31,17	3,55	16,97	3,30	95,68	3,37	4,84	4,94	4,30	29.190
UFSC	24	39,61	30,41	3,60	15,75	3,21	92,58	3,35	4,75	4,91	4,14	30.781
UFSM	25	36,43	28,41	2,88	12,84	2,60	83,16	3,39	4,55	4,75	3,91	21.304
UFES	26	33,78	23,08	3,09	15,38	3,34	78,67	3,12	4,43	4,78	3,58	24.252
UFF	27	35,32	28,63	3,20	16,50	3,01	86,66	3,17	4,45	4,76	3,61	47.254
UFJF	28	36,17	25,40	3,63	11,81	2,30	79,31	3,31	4,51	4,75	3,71	21.010
UFMG	29	40,27	31,47	3,54	17,91	3,53	96,72	3,49	4,80	4,94	4,30	31.609

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 27 – Índices de Desempenho Educacional – 2019 (conclusão)**

Univers.	DMU	Índice RUF - 2019						Índice IGC - 2019				Nº ALUNOS
		Pesquisa	Ensino	Internacion.	Mercado	Inovação	RUF	Graduação	Mestrado	Doutorado	IGC	
UFRJ	30	40,54	31,10	3,78	17,72	3,86	97,00	3,18	4,74	4,89	4,08	45.373
UFSCar	31	38,88	30,47	3,42	13,50	2,88	89,15	3,35	4,56	4,78	4,06	13.111
UFTM	32	32,16	25,53	2,38	3,75	1,31	65,13	3,38	4,29	4,43	3,55	6.048
UFU	33	33,34	27,71	2,40	13,50	2,70	79,65	3,21	4,52	4,87	3,73	22.130
UNIFESP	34	40,64	29,88	3,46	9,84	2,91	86,73	3,40	4,51	4,81	4,17	11.191
UNIRIO	35	27,44	23,27	2,38	5,16	1,43	59,68	3,19	4,46	4,73	3,55	13.760

Fonte: Elaboração própria

Quadro 28 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2016

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	10	4,09%	0,10%	175	71,26%	0,82%	23	9,48%	0,56%	1	0,27%	0,18%	6	2,31%	0,52%	13	5,47%	1,94%	1	0,57%	1,25%	2	0,78%	1,13%	14	5,76%	0,95%	245	100,00%	0,63%
UFMS	146	20,66%	1,49%	441	62,53%	2,06%	58	8,22%	1,40%	5	0,74%	1,39%	20	2,82%	1,83%	3	0,46%	0,46%	2	0,22%	1,39%	7	0,95%	3,95%	24	3,39%	1,61%	705	100,00%	1,80%
UFG	298	23,49%	3,06%	721	56,83%	3,36%	120	9,43%	2,88%	19	1,52%	5,15%	33	2,59%	3,01%	23	1,84%	3,37%	3	0,27%	3,08%	4	0,29%	2,15%	48	3,74%	3,20%	1.269	100,00%	3,23%
UFMT	173	19,26%	1,78%	499	55,35%	2,33%	102	11,33%	2,46%	18	1,99%	4,80%	25	2,78%	2,29%	12	1,36%	1,77%	3	0,30%	2,44%	6	0,62%	3,28%	63	7,00%	4,24%	901	100,00%	2,29%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>291</b>	<b>17,74%</b>	<b>2,98%</b>	<b>862</b>	<b>52,59%</b>	<b>4,02%</b>	<b>199</b>	<b>12,12%</b>	<b>4,79%</b>	<b>4</b>	<b>0,23%</b>	<b>0,99%</b>	<b>38</b>	<b>2,33%</b>	<b>3,51%</b>	<b>5</b>	<b>0,29%</b>	<b>0,69%</b>	<b>9</b>	<b>0,52%</b>	<b>7,64%</b>	<b>13</b>	<b>0,82%</b>	<b>7,89%</b>	<b>219</b>	<b>13,35%</b>	<b>14,72%</b>	<b>1.639</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,17%</b>
UFAL	207	24,75%	2,12%	465	55,62%	2,17%	76	9,05%	1,82%	2	0,27%	0,59%	27	3,17%	2,43%	16	1,95%	2,36%	2	0,21%	1,56%	1	0,18%	0,86%	40	4,80%	2,70%	836	100,00%	2,13%
UFBA	476	28,90%	4,88%	765	46,47%	3,57%	218	13,24%	5,25%	8	0,49%	2,17%	43	2,59%	3,91%	39	2,39%	5,68%	5	0,30%	4,42%	4	0,23%	2,18%	89	5,40%	5,98%	1.647	100,00%	4,19%
UFC	459	29,76%	4,71%	778	50,46%	3,63%	147	9,54%	3,55%	4	0,24%	0,97%	39	2,54%	3,59%	37	2,41%	5,38%	2	0,15%	2,10%	3	0,20%	1,83%	72	4,69%	4,86%	1.542	100,00%	3,93%
UFCG	128	18,84%	1,32%	442	64,86%	2,06%	57	8,38%	1,38%	5	0,79%	1,45%	15	2,26%	1,41%	16	2,28%	2,24%	2	0,30%	1,83%	1	0,19%	0,76%	14	2,10%	0,96%	682	100,00%	1,74%
UFMA	160	19,19%	1,64%	439	52,68%	2,05%	130	15,55%	3,12%	7	0,89%	1,99%	22	2,59%	1,98%	38	4,62%	5,56%	2	0,18%	1,37%	6	0,76%	3,74%	29	3,53%	1,98%	833	100,00%	2,12%
UFPB	492	31,92%	5,05%	906	58,75%	4,23%	71	4,62%	1,72%	5	0,34%	1,40%	35	2,30%	3,25%	5	0,30%	0,67%	3	0,22%	3,01%	3	0,17%	1,50%	21	1,37%	1,42%	1.542	100,00%	3,93%
UFPE	445	27,63%	4,56%	897	55,74%	4,19%	110	6,83%	2,65%	12	0,73%	3,14%	63	3,92%	5,78%	33	2,03%	4,72%	3	0,17%	2,44%	3	0,18%	1,71%	45	2,77%	3,00%	1.610	100,00%	4,10%
UFPI	145	20,07%	1,49%	420	57,99%	1,96%	88	12,13%	2,12%	6	0,83%	1,60%	26	3,61%	2,40%	11	1,57%	1,65%	4	0,61%	3,95%	6	0,79%	3,36%	17	2,40%	1,17%	724	100,00%	1,84%
UFRN	454	29,36%	4,65%	824	53,38%	3,85%	155	10,02%	3,73%	17	1,08%	4,46%	41	2,64%	3,73%	11	0,70%	1,56%	6	0,36%	5,01%	5	0,35%	3,20%	33	2,11%	2,19%	1.545	100,00%	3,93%
UFS	108	16,90%	1,11%	411	64,21%	1,92%	55	8,56%	1,32%	12	1,80%	3,07%	26	4,11%	2,42%	3	0,40%	0,37%	1	0,12%	0,67%	8	1,21%	4,55%	17	2,70%	1,16%	641	100,00%	1,63%
UNIVASF	2	1,07%	0,02%	110	57,79%	0,51%	47	24,59%	1,13%	6	2,95%	1,50%	8	3,96%	0,69%	12	6,12%	1,68%	2	0,83%	1,42%	2	0,84%	0,93%	3	1,84%	0,24%	190	100,00%	0,48%
UFAM	134	19,57%	1,38%	406	59,23%	1,89%	73	10,70%	1,77%	13	1,89%	3,45%	23	3,29%	2,07%	9	1,34%	1,33%	4	0,63%	3,88%	5	0,72%	2,90%	18	2,62%	1,21%	685	100,00%	1,74%
UFPA	290	22,09%	2,97%	751	57,28%	3,50%	150	11,48%	3,62%	24	1,81%	6,35%	38	2,94%	3,53%	17	1,30%	2,47%	6	0,46%	5,34%	4	0,28%	2,16%	31	2,36%	2,08%	1.311	100,00%	3,34%
FURG	114	21,93%	1,17%	281	53,85%	1,31%	68	12,99%	1,63%	10	1,98%	2,76%	13	2,46%	1,18%	10	1,85%	1,39%	3	0,56%	2,61%	3	0,61%	1,88%	20	3,78%	1,33%	522	100,00%	1,33%
UFCSPA	16	12,46%	0,17%	68	52,41%	0,32%	13	10,07%	0,31%	3	2,34%	0,81%	23	17,44%	2,08%	1	0,45%	0,09%	1	0,39%	0,45%	5	3,67%	2,80%	1	0,77%	0,07%	130	100,00%	0,33%
UFPEl	166	22,88%	1,70%	413	56,87%	1,93%	85	11,73%	2,05%	4	0,60%	1,17%	20	2,74%	1,83%	9	1,24%	1,30%	2	0,25%	1,65%	5	0,70%	2,98%	22	2,98%	1,45%	726	100,00%	1,85%
UFPR	424	25,38%	4,35%	881	52,67%	4,11%	212	12,67%	5,10%	12	0,73%	3,25%	57	3,39%	5,19%	39	2,36%	5,69%	4	0,23%	3,46%	6	0,33%	3,25%	38	2,24%	2,52%	1.672	100,00%	4,26%
<b>UFRGS<sup>(1)</sup> (3) (4)</b>	<b>523</b>	<b>31,56%</b>	<b>5,36%</b>	<b>863</b>	<b>52,08%</b>	<b>4,03%</b>	<b>143</b>	<b>8,63%</b>	<b>3,45%</b>	<b>8</b>	<b>0,46%</b>	<b>2,02%</b>	<b>35</b>	<b>2,11%</b>	<b>3,20%</b>	<b>20</b>	<b>1,20%</b>	<b>2,87%</b>	<b>4</b>	<b>0,25%</b>	<b>3,75%</b>	<b>2</b>	<b>0,13%</b>	<b>1,24%</b>	<b>60</b>	<b>3,59%</b>	<b>4,00%</b>	<b>1.657</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,22%</b>
UFSC	426	26,32%	4,37%	863	53,41%	4,03%	195	12,06%	4,70%	14	0,88%	3,79%	36	2,21%	3,28%	34	2,09%	4,88%	3	0,22%	3,11%	3	0,16%	1,47%	43	2,67%	2,90%	1.617	100,00%	4,12%
UFSM	323	26,71%	3,31%	697	57,65%	3,25%	93	7,72%	2,25%	21	1,71%	5,52%	26	2,13%	2,36%	13	1,10%	1,92%	4	0,32%	3,44%	2	0,20%	1,42%	30	2,47%	2,01%	1.209	100,00%	3,08%
UFES	240	23,81%	2,46%	539	53,47%	2,52%	121	11,98%	2,91%	4	0,42%	1,15%	27	2,64%	2,44%	33	3,24%	4,72%	3	0,28%	2,55%	2	0,22%	1,31%	40	3,93%	2,66%	1.009	100,00%	2,57%
UFF	571	28,34%	5,86%	1.142	56,68%	5,33%	151	7,47%	3,63%	9	0,46%	2,47%	27	1,35%	2,49%	26	1,27%	3,70%	2	0,08%	1,46%	3	0,16%	1,91%	84	4,17%	5,65%	2.014	100,00%	5,13%
UFJF	169	20,32%	1,74%	452	54,23%	2,11%	129	15,52%	3,12%	7	0,84%	1,87%	37	4,45%	3,40%	7	0,78%	0,94%	5	0,56%	4,19%	12	1,43%	7,00%	16	1,87%	1,05%	834	100,00%	2,12%
UFMG	642	29,13%	6,59%	1.070	48,50%	4,99%	276	12,52%	6,65%	19	0,85%	5,01%	38	1,73%	3,50%	65	2,97%	9,45%	5	0,21%	4,22%	5	0,25%	3,23%	85	3,84%	5,70%	2.205	100,00%	5,62%
UFRJ	964	26,08%	9,89%	2.076	56,15%	9,69%	312	8,44%	7,52%	26	0,70%	6,94%	91	2,46%	8,32%	61	1,64%	8,76%	9	0,23%	7,75%	12	0,33%	7,22%	147	3,96%	9,86%	3.698	100,00%	9,42%
UFSCar	105	19,21%	1,07%	356	65,30%	1,66%	54	9,87%	1,29%	3	0,61%	0,89%	7	1,24%	0,62%	4	0,75%	0,59%	1	0,21%	1,01%	3	0,49%	1,56%	13	2,32%	0,85%	544	100,00%	1,39%
UFTM	81	16,36%	0,83%	291	59,11%	1,36%	60	12,27%	1,46%	5	1,06%	1,39%	18	3,59%	1,62%	26	5,36%	3,81%	1	0,11%	0,50%	2	0,44%	1,28%	8	1,69%	0,56%	492	100,00%	1,25%
UFU	255	38,03%	2,61%	73	10,93%	0,34%	208	30,98%	5,00%	22	3,23%	5,78%	30	4,50%	2,76%	15	2,18%	2,11%	4	0,65%	3,92%	5	0,80%	3,13%	58	8,70%	3,92%	670	100,00%	1,71%
UNIFESP	215	17,47%	2,21%	765	62,16%	3,57%	102	8,29%	2,46%	38	3,05%	10,04%	64	5,24%	5,91%	18	1,46%	2,60%	3	0,21%	2,28%	14	1,13%	8,20%	12	1,00%	0,83%	1.231	100,00%	3,14%
UNIRIO	95	19,50%	0,97%	294	60,58%	1,37%	51	10,49%	1,23%	2	0,38%	0,49%	16	3,34%	1,49%	9	1,81%	1,26%	1	0,20%	0,86%	3	0,72%	2,05%	14	2,98%	0,97%	485	100,00%	1,24%
<b>Total</b>	<b>9.747</b>	<b>24,83%</b>	<b>100,00%</b>	<b>21.436</b>	<b>54,60%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.151</b>	<b>10,57%</b>	<b>100,00%</b>	<b>374</b>	<b>0,95%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.091</b>	<b>2,78%</b>	<b>100,00%</b>	<b>692</b>	<b>1,76%</b>	<b>100,00%</b>	<b>112</b>	<b>0,28%</b>	<b>100,00%</b>	<b>170</b>	<b>0,43%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.487</b>	<b>3,79%</b>	<b>100,00%</b>	<b>39.261</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Nota: <sup>(1)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice IGC – Doutorado.

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 29 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2016

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	10	5,00%	0,10%	175	87,01%	0,82%	2	0,96%	1,13%	14	7,04%	0,95%	201	100,00%	0,61%
UFMS	146	23,60%	1,49%	441	71,43%	2,06%	7	1,09%	3,95%	24	3,88%	1,61%	617	100,00%	1,88%
UFG	298	27,85%	3,06%	721	67,37%	3,36%	4	0,34%	2,15%	48	4,44%	3,20%	1.070	100,00%	3,26%
UFMT	173	23,42%	1,78%	499	67,31%	2,33%	6	0,75%	3,28%	63	8,51%	4,24%	741	100,00%	2,26%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>291</b>	<b>20,99%</b>	<b>2,98%</b>	<b>862</b>	<b>62,24%</b>	<b>4,02%</b>	<b>13</b>	<b>0,97%</b>	<b>7,89%</b>	<b>219</b>	<b>15,80%</b>	<b>14,72%</b>	<b>1.385</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,22%</b>
UFAL	207	29,00%	2,12%	465	65,17%	2,17%	1	0,21%	0,86%	40	5,63%	2,70%	714	100,00%	2,17%
UFBA	476	35,68%	4,88%	765	57,38%	3,57%	4	0,28%	2,18%	89	6,66%	5,98%	1.334	100,00%	4,06%
UFC	459	34,97%	4,71%	778	59,29%	3,63%	3	0,24%	1,83%	72	5,50%	4,86%	1.312	100,00%	4,00%
UFCE	128	21,91%	1,32%	442	75,43%	2,06%	1	0,22%	0,76%	14	2,44%	0,96%	586	100,00%	1,79%
UFMA	160	25,19%	1,64%	439	69,17%	2,05%	6	1,00%	3,74%	29	4,64%	1,98%	635	100,00%	1,93%
UFPE	492	34,62%	5,05%	906	63,71%	4,23%	3	0,18%	1,50%	21	1,49%	1,42%	1.422	100,00%	4,33%
UFPI	445	32,01%	4,56%	897	64,58%	4,19%	3	0,21%	1,71%	45	3,21%	3,00%	1.389	100,00%	4,23%
UFRR	145	24,70%	1,49%	420	71,37%	1,96%	6	0,97%	3,36%	17	2,95%	1,17%	588	100,00%	1,79%
UFRRN	454	34,46%	4,65%	824	62,65%	3,85%	5	0,41%	3,20%	33	2,48%	2,19%	1.316	100,00%	4,01%
UFS	108	19,87%	1,11%	411	75,53%	1,92%	8	1,42%	4,55%	17	3,18%	1,16%	545	100,00%	1,66%
UNIVASF	2	1,75%	0,02%	110	93,91%	0,51%	2	1,36%	0,93%	3	2,99%	0,24%	117	100,00%	0,36%
UFAM	134	23,83%	1,38%	406	72,11%	1,89%	5	0,88%	2,90%	18	3,19%	1,21%	563	100,00%	1,71%
UFPA	290	26,94%	2,97%	751	69,84%	3,50%	4	0,34%	2,16%	31	2,88%	2,08%	1.075	100,00%	3,27%
FURG	114	27,35%	1,17%	281	67,17%	1,31%	3	0,76%	1,88%	20	4,71%	1,33%	418	100,00%	1,27%
UFCS	16	17,98%	0,17%	68	75,61%	0,32%	5	5,30%	2,80%	1	1,10%	0,07%	90	100,00%	0,27%
UFPEl	166	27,43%	1,70%	413	68,16%	1,93%	5	0,84%	2,98%	22	3,57%	1,45%	606	100,00%	1,84%
UFPR	424	31,48%	4,35%	881	65,33%	4,11%	6	0,41%	3,25%	38	2,78%	2,52%	1.348	100,00%	4,11%
<b>UFRGS<sup>(1) (3) (4)</sup></b>	<b>523</b>	<b>36,12%</b>	<b>5,36%</b>	<b>863</b>	<b>59,62%</b>	<b>4,03%</b>	<b>2</b>	<b>0,15%</b>	<b>1,24%</b>	<b>60</b>	<b>4,11%</b>	<b>4,00%</b>	<b>1.448</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,41%</b>
UFSC	426	31,89%	4,37%	863	64,69%	4,03%	3	0,19%	1,47%	43	3,23%	2,90%	1.335	100,00%	4,06%
UFMS	323	30,69%	3,31%	697	66,24%	3,25%	2	0,23%	1,42%	30	2,84%	2,01%	1.052	100,00%	3,20%
UFES	240	29,24%	2,46%	539	65,66%	2,52%	2	0,27%	1,31%	40	4,82%	2,66%	821	100,00%	2,50%
UFF	571	31,72%	5,86%	1.142	63,43%	5,33%	3	0,18%	1,91%	84	4,67%	5,65%	1.800	100,00%	5,48%
UFJF	169	26,11%	1,74%	452	69,66%	2,11%	12	1,83%	7,00%	16	2,40%	1,05%	649	100,00%	1,98%
UFMG	642	35,64%	6,59%	1.070	59,35%	4,99%	5	0,30%	3,23%	85	4,70%	5,70%	1.802	100,00%	5,49%
UFRJ	964	30,14%	9,89%	2.076	64,90%	9,69%	12	0,38%	7,22%	147	4,58%	9,86%	3.199	100,00%	9,74%
UFSCar	105	22,00%	1,07%	356	74,78%	1,66%	3	0,56%	1,56%	13	2,66%	0,85%	475	100,00%	1,45%
UFTM	81	21,08%	0,83%	291	76,17%	1,36%	2	0,57%	1,28%	8	2,18%	0,56%	382	100,00%	1,16%
UFU	255	65,05%	2,61%	73	18,69%	0,34%	5	1,36%	3,13%	58	14,89%	3,92%	392	100,00%	1,19%
UNIFESP	215	21,36%	2,21%	765	76,03%	3,57%	14	1,39%	8,20%	12	1,22%	0,83%	1.007	100,00%	3,07%
UNIRIO	95	23,28%	0,97%	294	72,30%	1,37%	3	0,86%	2,05%	14	3,56%	0,97%	406	100,00%	1,24%
<b>Total</b>	<b>9.747</b>	<b>29,68%</b>	<b>100,00%</b>	<b>21.436</b>	<b>65,27%</b>	<b>100,00%</b>	<b>170</b>	<b>0,52%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.487</b>	<b>4,53%</b>	<b>100,00%</b>	<b>32.840</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 30 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2016

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	23	52,37%	0,56%	1	1,49%	0,18%	6	12,77%	0,52%	13	30,23%	1,94%	1	3,14%	1,25%	44	100,00%	0,69%
UFMS	58	65,99%	1,40%	5	5,91%	1,39%	20	22,67%	1,83%	3	3,66%	0,46%	2	1,77%	1,39%	88	100,00%	1,37%
UFG	120	60,26%	2,88%	19	9,70%	5,15%	33	16,55%	3,01%	23	11,75%	3,37%	3	1,73%	3,08%	199	100,00%	3,09%
UFMT	102	63,77%	2,46%	18	11,23%	4,80%	25	15,64%	2,29%	12	7,66%	1,77%	3	1,70%	2,44%	160	100,00%	2,49%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>199</b>	<b>78,23%</b>	<b>4,79%</b>	<b>4</b>	<b>1,46%</b>	<b>0,99%</b>	<b>38</b>	<b>15,06%</b>	<b>3,51%</b>	<b>5</b>	<b>1,88%</b>	<b>0,69%</b>	<b>9</b>	<b>3,37%</b>	<b>7,64%</b>	<b>254</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,95%</b>
UFAL	76	61,77%	1,82%	2	1,82%	0,59%	27	21,66%	2,43%	16	13,34%	2,36%	2	1,42%	1,56%	123	100,00%	1,91%
UFBA	218	69,63%	5,25%	8	2,60%	2,17%	43	13,62%	3,91%	39	12,57%	5,68%	5	1,58%	4,42%	313	100,00%	4,88%
UFC	147	64,11%	3,55%	4	1,59%	0,97%	39	17,07%	3,59%	37	16,21%	5,38%	2	1,02%	2,10%	230	100,00%	3,58%
UFCEG	57	59,84%	1,38%	5	5,67%	1,45%	15	16,10%	1,41%	16	16,26%	2,24%	2	2,14%	1,83%	96	100,00%	1,49%
UFMA	130	65,24%	3,12%	7	3,74%	1,99%	22	10,86%	1,98%	38	19,39%	5,56%	2	0,77%	1,37%	199	100,00%	3,09%
UFPB	71	59,41%	1,72%	5	4,38%	1,40%	35	29,55%	3,25%	5	3,86%	0,67%	3	2,80%	3,01%	120	100,00%	1,87%
UFPE	110	49,92%	2,65%	12	5,33%	3,14%	63	28,66%	5,78%	33	14,84%	4,72%	3	1,24%	2,44%	220	100,00%	3,43%
UFPI	88	64,67%	2,12%	6	4,41%	1,60%	26	19,28%	2,40%	11	8,39%	1,65%	4	3,25%	3,95%	136	100,00%	2,11%
UFRN	155	67,69%	3,73%	17	7,31%	4,46%	41	17,82%	3,73%	11	4,73%	1,56%	6	2,45%	5,01%	229	100,00%	3,56%
UFS	55	57,15%	1,32%	12	11,98%	3,07%	26	27,45%	2,42%	3	2,64%	0,37%	1	0,78%	0,67%	96	100,00%	1,50%
UNIVASF	47	63,94%	1,13%	6	7,68%	1,50%	8	10,31%	0,69%	12	15,91%	1,68%	2	2,17%	1,42%	73	100,00%	1,14%
UFAM	73	59,91%	1,77%	13	10,57%	3,45%	23	18,44%	2,07%	9	7,53%	1,33%	4	3,55%	3,88%	122	100,00%	1,91%
UFPA	150	63,81%	3,62%	24	10,08%	6,35%	38	16,33%	3,53%	17	7,24%	2,47%	6	2,53%	5,34%	236	100,00%	3,67%
FURG	68	65,48%	1,63%	10	9,98%	2,76%	13	12,40%	1,18%	10	9,32%	1,39%	3	2,82%	2,61%	104	100,00%	1,61%
UFCSPA	13	32,81%	0,31%	3	7,63%	0,81%	23	56,82%	2,08%	1	1,48%	0,09%	1	1,26%	0,45%	40	100,00%	0,62%
UFPEl	85	70,77%	2,05%	4	3,64%	1,17%	20	16,56%	1,83%	9	7,49%	1,30%	2	1,54%	1,65%	120	100,00%	1,87%
UFPR	212	65,40%	5,10%	12	3,76%	3,25%	57	17,49%	5,19%	39	12,16%	5,69%	4	1,19%	3,46%	324	100,00%	5,04%
<b>UFRGS<sup>(1)</sup> (3) (4)</b>	<b>143</b>	<b>68,26%</b>	<b>3,45%</b>	<b>8</b>	<b>3,60%</b>	<b>2,02%</b>	<b>35</b>	<b>16,65%</b>	<b>3,20%</b>	<b>20</b>	<b>9,49%</b>	<b>2,87%</b>	<b>4</b>	<b>2,00%</b>	<b>3,75%</b>	<b>210</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,26%</b>
UFSC	195	69,10%	4,70%	14	5,03%	3,79%	36	12,67%	3,28%	34	11,98%	4,88%	3	1,23%	3,11%	282	100,00%	4,39%
UFSM	93	59,48%	2,25%	21	13,17%	5,52%	26	16,40%	2,36%	13	8,49%	1,92%	4	2,46%	3,44%	157	100,00%	2,44%
UFES	121	64,54%	2,91%	4	2,29%	1,15%	27	14,21%	2,44%	33	17,43%	4,72%	3	1,53%	2,55%	187	100,00%	2,92%
UFF	151	70,26%	3,63%	9	4,32%	2,47%	27	12,70%	2,49%	26	11,96%	3,70%	2	0,76%	1,46%	214	100,00%	3,34%
UFJF	129	70,05%	3,12%	7	3,80%	1,87%	37	20,08%	3,40%	7	3,53%	0,94%	5	2,54%	4,19%	185	100,00%	2,88%
UFMG	276	68,47%	6,65%	19	4,65%	5,01%	38	9,47%	3,50%	65	16,23%	9,45%	5	1,17%	4,22%	403	100,00%	6,28%
UFRJ	312	62,66%	7,52%	26	5,22%	6,94%	91	18,22%	8,32%	61	12,17%	8,76%	9	1,74%	7,75%	498	100,00%	7,76%
UFSCar	54	77,85%	1,29%	3	4,80%	0,89%	7	9,80%	0,62%	4	5,91%	0,59%	1	1,63%	1,01%	69	100,00%	1,07%
UFTM	60	54,80%	1,46%	5	4,72%	1,39%	18	16,03%	1,62%	26	23,94%	3,81%	1	0,51%	0,50%	110	100,00%	1,72%
UFU	208	74,58%	5,00%	22	7,77%	5,78%	30	10,83%	2,76%	15	5,24%	2,11%	4	1,57%	3,92%	278	100,00%	4,33%
UNIFESP	102	45,42%	2,46%	38	16,72%	10,04%	64	28,71%	5,91%	18	8,01%	2,60%	3	1,13%	2,28%	225	100,00%	3,50%
UNIRIO	51	64,69%	1,23%	2	2,33%	0,49%	16	20,63%	1,49%	9	11,14%	1,26%	1	1,22%	0,86%	79	100,00%	1,22%
<b>Total</b>	<b>4.151</b>	<b>64,65%</b>	<b>100,00%</b>	<b>374</b>	<b>5,83%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.091</b>	<b>16,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>692</b>	<b>10,78%</b>	<b>100,00%</b>	<b>112</b>	<b>1,74%</b>	<b>100,00%</b>	<b>6.420</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Nota: <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

Fonte: Elaboração própria

Quadro 31 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2017

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	13	4,79%	0,12%	199	73,12%	0,83%	28	10,49%	0,70%	1	0,34%	0,34%	7	2,57%	0,63%	11	3,88%	1,64%	1	0,37%	0,90%	2	0,82%	1,28%	10	3,61%	0,71%	272	100,00%	0,63%
UFMS	175	22,46%	1,56%	491	63,06%	2,06%	59	7,60%	1,45%	3	0,45%	1,28%	23	2,92%	2,03%	2	0,28%	0,34%	2	0,21%	1,44%	7	0,84%	3,78%	17	2,18%	1,23%	778	100,00%	1,82%
UFG	345	24,54%	3,08%	812	57,68%	3,41%	120	8,50%	2,93%	14	0,97%	5,01%	34	2,39%	3,01%	22	1,58%	3,47%	3	0,23%	2,87%	4	0,27%	2,15%	54	3,84%	3,92%	1.408	100,00%	3,29%
UFMT	203	19,50%	1,81%	561	53,93%	2,36%	115	11,09%	2,82%	3	0,33%	1,28%	28	2,67%	2,49%	14	1,32%	2,13%	3	0,26%	2,44%	7	0,67%	4,03%	106	10,22%	7,71%	1.040	100,00%	2,43%
<b>UnB<sup>(1)</sup></b>	<b>336</b>	<b>19,21%</b>	<b>3,00%</b>	<b>961</b>	<b>54,92%</b>	<b>4,03%</b>	<b>156</b>	<b>8,94%</b>	<b>3,83%</b>	<b>9</b>	<b>0,53%</b>	<b>3,41%</b>	<b>32</b>	<b>1,83%</b>	<b>2,86%</b>	<b>3</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,43%</b>	<b>9</b>	<b>0,52%</b>	<b>8,10%</b>	<b>6</b>	<b>0,37%</b>	<b>3,70%</b>	<b>236</b>	<b>13,52%</b>	<b>17,14%</b>	<b>1.749</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,09%</b>
UFAL	239	24,71%	2,13%	531	54,94%	2,23%	93	9,65%	2,28%	21	2,20%	7,81%	28	2,91%	2,52%	21	2,17%	3,26%	3	0,28%	2,42%	1	0,15%	0,85%	29	2,98%	2,09%	967	100,00%	2,26%
UFBA	544	29,93%	4,85%	855	46,98%	3,59%	213	11,71%	5,21%	8	0,42%	2,79%	46	2,51%	4,08%	45	2,50%	7,07%	6	0,31%	5,10%	4	0,22%	2,32%	99	5,43%	7,15%	1.819	100,00%	4,25%
UFC	492	30,13%	4,38%	851	52,09%	3,57%	160	9,77%	3,90%	12	0,71%	4,24%	44	2,67%	3,89%	34	2,06%	5,23%	2	0,15%	2,15%	4	0,22%	2,05%	36	2,22%	2,63%	1.633	100,00%	3,81%
UFCG	152	20,39%	1,35%	489	65,58%	2,05%	52	6,95%	1,27%	4	0,52%	1,43%	15	2,07%	1,38%	16	2,14%	2,48%	2	0,31%	2,03%	1	0,16%	0,68%	14	1,89%	1,02%	745	100,00%	1,74%
UFMA	177	21,14%	1,57%	504	60,32%	2,12%	84	10,09%	2,06%	4	0,42%	1,30%	24	2,82%	2,11%	11	1,31%	1,70%	1	0,09%	0,67%	6	0,73%	3,50%	26	3,09%	1,87%	836	100,00%	1,95%
UFPB	574	33,43%	5,12%	999	58,19%	4,20%	72	4,22%	1,77%	3	0,20%	1,27%	39	2,26%	3,47%	3	0,20%	0,53%	3	0,15%	2,37%	3	0,16%	1,62%	20	1,18%	1,46%	1.717	100,00%	4,01%
UFPE	503	28,67%	4,48%	1.000	57,06%	4,20%	119	6,79%	2,91%	7	0,40%	2,57%	56	3,18%	4,98%	29	1,68%	4,57%	4	0,21%	3,22%	3	0,18%	1,80%	32	1,84%	2,34%	1.753	100,00%	4,09%
UFPI	165	20,90%	1,47%	472	59,82%	1,98%	84	10,62%	2,05%	4	0,51%	1,47%	28	3,52%	2,48%	11	1,37%	1,68%	3	0,44%	3,09%	6	0,78%	3,56%	16	2,04%	1,17%	789	100,00%	1,84%
UFRN	528	30,88%	4,71%	903	52,80%	3,79%	177	10,32%	4,32%	7	0,41%	2,55%	43	2,49%	3,80%	9	0,55%	1,46%	6	0,38%	5,77%	6	0,34%	3,31%	32	1,85%	2,30%	1.711	100,00%	4,00%
UFS	126	17,82%	1,12%	469	66,29%	1,97%	51	7,22%	1,25%	7	0,95%	2,46%	30	4,19%	2,65%	3	0,36%	0,40%	1	0,08%	0,48%	7	0,97%	3,94%	15	2,12%	1,09%	707	100,00%	1,65%
UNIVASF	3	1,30%	0,02%	127	65,59%	0,54%	42	21,69%	1,03%	3	1,58%	1,13%	9	4,50%	0,78%	4	1,89%	0,57%	1	0,74%	1,29%	2	0,92%	1,03%	3	1,78%	0,25%	194	100,00%	0,45%
UFAM	155	20,61%	1,38%	461	61,37%	1,94%	70	9,35%	1,72%	7	0,91%	2,52%	24	3,23%	2,17%	8	1,03%	1,20%	5	0,61%	4,11%	5	0,69%	2,97%	17	2,20%	1,20%	752	100,00%	1,76%
UFPA	334	23,00%	2,97%	855	58,96%	3,59%	156	10,73%	3,81%	11	0,75%	3,98%	41	2,84%	3,68%	13	0,87%	1,97%	7	0,45%	5,88%	4	0,24%	2,03%	31	2,16%	2,27%	1.451	100,00%	3,39%
FURG	131	22,59%	1,16%	313	54,06%	1,31%	65	11,16%	1,58%	16	2,84%	6,04%	11	1,88%	0,97%	11	1,95%	1,76%	2	0,43%	2,22%	3	0,59%	1,97%	26	4,50%	1,89%	579	100,00%	1,35%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>18</b>	<b>13,21%</b>	<b>0,16%</b>	<b>79</b>	<b>56,77%</b>	<b>0,33%</b>	<b>10</b>	<b>6,80%</b>	<b>0,23%</b>	<b>2</b>	<b>1,10%</b>	<b>0,57%</b>	<b>24</b>	<b>16,91%</b>	<b>2,11%</b>	<b>1</b>	<b>0,62%</b>	<b>0,14%</b>	<b>0,5</b>	<b>0,35%</b>	<b>0,43%</b>	<b>5</b>	<b>3,55%</b>	<b>2,86%</b>	<b>1</b>	<b>0,69%</b>	<b>0,07%</b>	<b>140</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,33%</b>
UFPEl	191	24,38%	1,71%	458	58,33%	1,92%	82	10,41%	2,00%	4	0,55%	1,59%	19	2,38%	1,67%	7	0,92%	1,13%	2	0,29%	2,02%	6	0,72%	3,24%	16	2,02%	1,15%	785	100,00%	1,83%
UFPR	488	26,46%	4,35%	969	52,54%	4,07%	233	12,65%	5,71%	13	0,73%	4,92%	55	3,00%	4,95%	40	2,15%	6,17%	4	0,21%	3,39%	6	0,31%	3,28%	36	1,96%	2,61%	1.844	100,00%	4,31%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>599</b>	<b>33,74%</b>	<b>5,33%</b>	<b>947</b>	<b>53,39%</b>	<b>3,98%</b>	<b>118</b>	<b>6,63%</b>	<b>2,88%</b>	<b>7</b>	<b>0,37%</b>	<b>2,42%</b>	<b>34</b>	<b>1,92%</b>	<b>3,05%</b>	<b>19</b>	<b>1,05%</b>	<b>2,90%</b>	<b>4</b>	<b>0,20%</b>	<b>3,22%</b>	<b>2</b>	<b>0,13%</b>	<b>1,32%</b>	<b>45</b>	<b>2,56%</b>	<b>3,30%</b>	<b>1.774</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,14%</b>
UFSC	498	28,28%	4,44%	957	54,34%	4,02%	197	11,17%	4,81%	5	0,27%	1,75%	37	2,13%	3,35%	31	1,76%	4,83%	3	0,19%	3,05%	3	0,16%	1,58%	30	1,70%	2,17%	1.761	100,00%	4,11%
UFSM	373	27,86%	3,32%	784	58,55%	3,29%	78	5,81%	1,90%	23	1,75%	8,63%	27	2,00%	2,40%	12	0,93%	1,94%	3	0,20%	2,45%	3	0,21%	1,61%	36	2,67%	2,59%	1.339	100,00%	3,13%
UFES	281	25,88%	2,50%	602	55,51%	2,53%	103	9,53%	2,53%	3	0,25%	0,99%	27	2,48%	2,40%	32	2,94%	4,97%	2	0,17%	1,64%	2	0,21%	1,32%	33	3,02%	2,38%	1.084	100,00%	2,53%
UFF	673	30,23%	6,00%	1.229	55,22%	5,16%	173	7,77%	4,23%	12	0,53%	4,32%	29	1,30%	2,58%	30	1,35%	4,67%	2	0,10%	1,91%	3	0,15%	1,92%	75	3,35%	5,41%	2.225	100,00%	5,20%
UFJF	197	21,89%	1,75%	507	56,39%	2,13%	119	13,20%	2,90%	1	0,09%	0,30%	30	3,33%	2,67%	4	0,42%	0,58%	4	0,45%	3,58%	15	1,64%	8,48%	23	2,60%	1,69%	898	100,00%	2,10%
UFMG	744	31,26%	6,63%	1.172	49,22%	4,92%	261	10,98%	6,40%	22	0,92%	8,01%	39	1,65%	3,52%	70	2,94%	10,91%	5	0,22%	4,73%	6	0,25%	3,41%	61	2,56%	4,41%	2.381	100,00%	5,56%
UFRJ	1.058	27,15%	9,43%	2.234	57,33%	9,38%	310	7,97%	7,60%	8	0,20%	2,80%	98	2,51%	8,74%	59	1,51%	9,14%	10	0,24%	8,49%	14	0,35%	7,85%	107	2,74%	7,75%	3.896	100,00%	9,10%
UFSCar	124	20,44%	1,11%	406	66,89%	1,71%	46	7,58%	1,13%	1	0,17%	0,39%	8	1,32%	0,72%	5	0,75%	0,71%	1	0,19%	1,04%	3	0,50%	1,73%	13	2,15%	0,95%	607	100,00%	1,42%
UFTM	97	17,78%	0,87%	327	59,88%	1,37%	64	11,67%	1,56%	2	0,30%	0,60%	18	3,32%	1,62%	26	4,85%	4,12%	0,5	0,09%	0,43%	2	0,43%	1,36%	9	1,68%	0,67%	547	100,00%	1,28%
UFU	313	42,15%	2,79%	81	10,88%	0,34%	228	30,71%	5,58%	11	1,43%	3,90%	30	4,02%	2,67%	18	2,49%	2,88%	5	0,62%	4,12%	6	0,83%	3,54%	51	6,86%	3,69%	742	100,00%	1,73%
UNIFESP	264	20,01%	2,36%	861	65,16%	3,62%	78	5,91%	1,91%	13	1,00%	4,83%	68	5,17%	6,10%	9	0,70%	1,43%	2	0,18%	2,08%	14	1,07%	8,12%	11	0,81%	0,78%	1.321	100,00%	3,09%
UNIRIO	108	18,99%	0,97%	344	60,34%	1,45%	71	12,42%	1,73%	3	0,52%	1,10%	17	2,94%	1,50%	10	1,78%	1,58%	1	0,17%	0,84%	3	0,56%	1,83%	13	2,29%	0,95%	570	100,00%	1,33%
<b>Total</b>	<b>11.221</b>	<b>26,21%</b>	<b>100,00%</b>	<b>23.810</b>	<b>55,61%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.087</b>	<b>9,54%</b>	<b>100,00%</b>	<b>272</b>	<b>0,64%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.119</b>	<b>2,61%</b>	<b>100,00%</b>	<b>643</b>	<b>1,50%</b>	<b>100,00%</b>	<b>112</b>	<b>0,26%</b>	<b>100,00%</b>	<b>174</b>	<b>0,41%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.379</b>	<b>3,22%</b>	<b>100,00%</b>	<b>42.816</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Nota: <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 32 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2017

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	13	5,81%	0,12%	199	88,80%	0,83%	2	1,00%	1,28%	10	4,39%	0,71%	224	100,00%	0,61%
UFMS	175	25,36%	1,56%	491	71,22%	2,06%	7	0,95%	3,78%	17	2,46%	1,23%	689	100,00%	1,88%
UFG	345	28,43%	3,08%	812	66,82%	3,41%	4	0,31%	2,15%	54	4,44%	3,92%	1.215	100,00%	3,32%
UFMT	203	23,13%	1,81%	561	63,96%	2,36%	7	0,80%	4,03%	106	12,12%	7,71%	877	100,00%	2,40%
<b>UnB <sup>(1)</sup></b>	<b>336</b>	<b>21,83%</b>	<b>3,00%</b>	<b>961</b>	<b>62,40%</b>	<b>4,03%</b>	<b>6</b>	<b>0,42%</b>	<b>3,70%</b>	<b>236</b>	<b>15,36%</b>	<b>17,14%</b>	<b>1.540</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,21%</b>
UFAL	239	29,85%	2,13%	531	66,37%	2,23%	1	0,18%	0,85%	29	3,60%	2,09%	801	100,00%	2,19%
UFBA	544	36,25%	4,85%	855	56,91%	3,59%	4	0,27%	2,32%	99	6,57%	7,15%	1.502	100,00%	4,10%
UFC	492	35,58%	4,38%	851	61,54%	3,57%	4	0,26%	2,05%	36	2,62%	2,63%	1.383	100,00%	3,78%
UFCEG	152	23,17%	1,35%	489	74,50%	2,05%	1	0,18%	0,68%	14	2,15%	1,02%	656	100,00%	1,79%
UFMA	177	24,79%	1,57%	504	70,74%	2,12%	6	0,85%	3,50%	26	3,62%	1,87%	713	100,00%	1,95%
UFPB	574	35,96%	5,12%	999	62,60%	4,20%	3	0,18%	1,62%	20	1,27%	1,46%	1.596	100,00%	4,36%
UFPE	503	32,68%	4,48%	1.000	65,03%	4,20%	3	0,20%	1,80%	32	2,10%	2,34%	1.538	100,00%	4,20%
UFPI	165	25,02%	1,47%	472	71,60%	1,98%	6	0,94%	3,56%	16	2,44%	1,17%	659	100,00%	1,80%
UFRN	528	35,96%	4,71%	903	61,49%	3,79%	6	0,39%	3,31%	32	2,16%	2,30%	1.469	100,00%	4,01%
UFS	126	20,44%	1,12%	469	76,02%	1,97%	7	1,11%	3,94%	15	2,43%	1,09%	617	100,00%	1,69%
UNIVASF	3	1,87%	0,02%	127	94,24%	0,54%	2	1,32%	1,03%	3	2,56%	0,25%	135	100,00%	0,37%
UFAM	155	24,29%	1,38%	461	72,31%	1,94%	5	0,81%	2,97%	17	2,59%	1,20%	638	100,00%	1,74%
UFPA	334	27,26%	2,97%	855	69,89%	3,59%	4	0,29%	2,03%	31	2,56%	2,27%	1.224	100,00%	3,35%
FURG	131	27,63%	1,16%	313	66,14%	1,31%	3	0,72%	1,97%	26	5,51%	1,89%	473	100,00%	1,29%
<b>UFCSPA <sup>(2)</sup></b>	<b>18</b>	<b>17,80%</b>	<b>0,16%</b>	<b>79</b>	<b>76,50%</b>	<b>0,33%</b>	<b>5</b>	<b>4,78%</b>	<b>2,86%</b>	<b>1</b>	<b>0,92%</b>	<b>0,07%</b>	<b>104</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,28%</b>
UFPEl	191	28,53%	1,71%	458	68,26%	1,92%	6	0,84%	3,24%	16	2,37%	1,15%	671	100,00%	1,83%
UFPR	488	32,56%	4,35%	969	64,65%	4,07%	6	0,38%	3,28%	36	2,41%	2,61%	1.499	100,00%	4,10%
<b>UFRGS <sup>(3) (4)</sup></b>	<b>599</b>	<b>37,56%</b>	<b>5,33%</b>	<b>947</b>	<b>59,44%</b>	<b>3,98%</b>	<b>2</b>	<b>0,14%</b>	<b>1,32%</b>	<b>45</b>	<b>2,86%</b>	<b>3,30%</b>	<b>1.594</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,36%</b>
UFSC	498	33,48%	4,44%	957	64,33%	4,02%	3	0,18%	1,58%	30	2,01%	2,17%	1.488	100,00%	4,07%
UFSM	373	31,20%	3,32%	784	65,57%	3,29%	3	0,23%	1,61%	36	2,99%	2,59%	1.196	100,00%	3,27%
UFES	281	30,58%	2,50%	602	65,60%	2,53%	2	0,25%	1,32%	33	3,57%	2,38%	918	100,00%	2,51%
UFF	673	33,98%	6,00%	1.229	62,08%	5,16%	3	0,17%	1,92%	75	3,77%	5,41%	1.980	100,00%	5,41%
UFJF	197	26,53%	1,75%	507	68,33%	2,13%	15	1,99%	8,48%	23	3,15%	1,69%	741	100,00%	2,03%
UFMG	744	37,54%	6,63%	1.172	59,10%	4,92%	6	0,30%	3,41%	61	3,07%	4,41%	1.983	100,00%	5,42%
UFRJ	1.058	31,00%	9,43%	2.234	65,47%	9,38%	14	0,40%	7,85%	107	3,13%	7,75%	3.412	100,00%	9,33%
UFSCar	124	22,72%	1,11%	406	74,34%	1,71%	3	0,55%	1,73%	13	2,39%	0,95%	546	100,00%	1,49%
UFTM	97	22,29%	0,87%	327	75,06%	1,37%	2	0,54%	1,36%	9	2,11%	0,67%	436	100,00%	1,19%
UFU	313	69,42%	2,79%	81	17,92%	0,34%	6	1,36%	3,54%	51	11,30%	3,69%	451	100,00%	1,23%
UNIFESP	264	22,99%	2,36%	861	74,85%	3,62%	14	1,23%	8,12%	11	0,93%	0,78%	1.150	100,00%	3,14%
UNIRIO	108	23,11%	0,97%	344	73,42%	1,45%	3	0,68%	1,83%	13	2,79%	0,95%	469	100,00%	1,28%
<b>Total</b>	<b>11.221</b>	<b>30,67%</b>	<b>100,00%</b>	<b>23.810</b>	<b>65,08%</b>	<b>100,00%</b>	<b>174</b>	<b>0,47%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.379</b>	<b>3,77%</b>	<b>100,00%</b>	<b>36.584</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 33 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2017

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	28	59,40%	0,70%	1	1,95%	0,34%	7	14,58%	0,63%	11	21,98%	1,64%	1	2,09%	0,90%	48	100,00%	0,77%
UFMS	59	66,34%	1,45%	3	3,92%	1,28%	23	25,46%	2,03%	2	2,47%	0,34%	2	1,80%	1,44%	89	100,00%	1,43%
UFG	120	62,18%	2,93%	14	7,07%	5,01%	34	17,51%	3,01%	22	11,57%	3,47%	3	1,67%	2,87%	193	100,00%	3,09%
UFMT	115	70,74%	2,82%	3	2,13%	1,28%	28	17,06%	2,49%	14	8,39%	2,13%	3	1,68%	2,44%	163	100,00%	2,62%
<b>UnB<sup>(1)</sup></b>	<b>156</b>	<b>74,65%</b>	<b>3,83%</b>	<b>9</b>	<b>4,43%</b>	<b>3,41%</b>	<b>32</b>	<b>15,28%</b>	<b>2,86%</b>	<b>3</b>	<b>1,32%</b>	<b>0,43%</b>	<b>9</b>	<b>4,33%</b>	<b>8,10%</b>	<b>210</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,36%</b>
UFAL	93	56,09%	2,28%	21	12,77%	7,81%	28	16,93%	2,52%	21	12,59%	3,26%	3	1,63%	2,42%	166	100,00%	2,67%
UFBA	213	67,11%	5,21%	8	2,39%	2,79%	46	14,39%	4,08%	45	14,31%	7,07%	6	1,80%	5,10%	317	100,00%	5,09%
UFC	160	63,66%	3,90%	12	4,60%	4,24%	44	17,37%	3,89%	34	13,41%	5,23%	2	0,96%	2,15%	251	100,00%	4,02%
UFCEG	52	57,97%	1,27%	4	4,37%	1,43%	15	17,26%	1,38%	16	17,85%	2,48%	2	2,55%	2,03%	89	100,00%	1,43%
UFMA	84	68,48%	2,06%	4	2,88%	1,30%	24	19,16%	2,11%	11	8,87%	1,70%	1	0,61%	0,67%	123	100,00%	1,98%
UFPB	72	59,98%	1,77%	3	2,86%	1,27%	39	32,12%	3,47%	3	2,84%	0,53%	3	2,20%	2,37%	121	100,00%	1,94%
UFPE	119	55,44%	2,91%	7	3,26%	2,57%	56	25,95%	4,98%	29	13,68%	4,57%	4	1,68%	3,22%	215	100,00%	3,45%
UFPI	84	64,56%	2,05%	4	3,08%	1,47%	28	21,37%	2,48%	11	8,33%	1,68%	3	2,66%	3,09%	130	100,00%	2,08%
UFRN	177	73,00%	4,32%	7	2,87%	2,55%	43	17,58%	3,80%	9	3,89%	1,46%	6	2,67%	5,77%	242	100,00%	3,88%
UFS	51	56,42%	1,25%	7	7,40%	2,46%	30	32,77%	2,65%	3	2,81%	0,40%	1	0,60%	0,48%	91	100,00%	1,45%
UNIVASF	42	71,33%	1,03%	3	5,21%	1,13%	9	14,79%	0,78%	4	6,22%	0,57%	1	2,45%	1,29%	59	100,00%	0,95%
UFAM	70	61,79%	1,72%	7	6,02%	2,52%	24	21,36%	2,17%	8	6,78%	1,20%	5	4,04%	4,11%	114	100,00%	1,82%
UFPA	156	68,62%	3,81%	11	4,77%	3,98%	41	18,13%	3,68%	13	5,57%	1,97%	7	2,90%	5,88%	227	100,00%	3,64%
FURG	65	61,12%	1,58%	16	15,56%	6,04%	11	10,29%	0,97%	11	10,68%	1,76%	2	2,35%	2,22%	106	100,00%	1,69%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>10</b>	<b>26,39%</b>	<b>0,23%</b>	<b>2</b>	<b>4,27%</b>	<b>0,57%</b>	<b>24</b>	<b>65,58%</b>	<b>2,11%</b>	<b>1</b>	<b>2,42%</b>	<b>0,14%</b>	<b>0,5</b>	<b>1,35%</b>	<b>0,43%</b>	<b>36</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,58%</b>
UFPEl	82	71,54%	2,00%	4	3,78%	1,59%	19	16,35%	1,67%	7	6,35%	1,13%	2	1,98%	2,02%	114	100,00%	1,83%
UFPR	233	67,52%	5,71%	13	3,88%	4,92%	55	16,02%	4,95%	40	11,48%	6,17%	4	1,10%	3,39%	346	100,00%	5,54%
<b>UFRGS<sup>(3)(4)</sup></b>	<b>118</b>	<b>65,18%</b>	<b>2,88%</b>	<b>7</b>	<b>3,64%</b>	<b>2,42%</b>	<b>34</b>	<b>18,87%</b>	<b>3,05%</b>	<b>19</b>	<b>10,32%</b>	<b>2,90%</b>	<b>4</b>	<b>1,99%</b>	<b>3,22%</b>	<b>181</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,90%</b>
UFSC	197	71,95%	4,81%	5	1,74%	1,75%	37	13,70%	3,35%	31	11,36%	4,83%	3	1,25%	3,05%	273	100,00%	4,39%
UFSM	78	54,28%	1,90%	23	16,38%	8,63%	27	18,71%	2,40%	12	8,72%	1,94%	3	1,91%	2,45%	143	100,00%	2,30%
UFES	103	61,99%	2,53%	3	1,62%	0,99%	27	16,14%	2,40%	32	19,15%	4,97%	2	1,10%	1,64%	167	100,00%	2,67%
UFF	173	70,38%	4,23%	12	4,79%	4,32%	29	11,75%	2,58%	30	12,21%	4,67%	2	0,87%	1,91%	246	100,00%	3,94%
UFJF	119	75,51%	2,90%	1	0,52%	0,30%	30	19,04%	2,67%	4	2,37%	0,58%	4	2,55%	3,58%	157	100,00%	2,52%
UFMG	261	65,69%	6,40%	22	5,48%	8,01%	39	9,89%	3,52%	70	17,62%	10,91%	5	1,33%	4,73%	398	100,00%	6,39%
UFRJ	310	64,12%	7,60%	8	1,57%	2,80%	98	20,21%	8,74%	59	12,14%	9,14%	10	1,96%	8,49%	484	100,00%	7,77%
UFSCar	46	75,67%	1,13%	1	1,73%	0,39%	8	13,17%	0,72%	5	7,52%	0,71%	1	1,91%	1,04%	61	100,00%	0,98%
UFTM	64	57,72%	1,56%	2	1,47%	0,60%	18	16,40%	1,62%	26	23,97%	4,12%	0,5	0,43%	0,43%	111	100,00%	1,77%
UFU	228	78,20%	5,58%	11	3,64%	3,90%	30	10,23%	2,67%	18	6,34%	2,88%	5	1,58%	4,12%	292	100,00%	4,68%
UNIFESP	78	45,64%	1,91%	13	7,69%	4,83%	68	39,92%	6,10%	9	5,39%	1,43%	2	1,36%	2,08%	171	100,00%	2,74%
UNIRIO	71	69,66%	1,73%	3	2,94%	1,10%	17	16,48%	1,50%	10	9,99%	1,58%	1	0,93%	0,84%	102	100,00%	1,63%
<b>Total</b>	<b>4.087</b>	<b>65,57%</b>	<b>100,00%</b>	<b>272</b>	<b>4,37%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.119</b>	<b>17,95%</b>	<b>100,00%</b>	<b>643</b>	<b>10,31%</b>	<b>100,00%</b>	<b>112</b>	<b>1,79%</b>	<b>100,00%</b>	<b>6.232</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

Quadro 34 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2018

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	16	5,37%	0,13%	210	72,11%	0,86%	32	10,99%	0,79%	7	2,39%	2,36%	8	2,89%	0,73%	11	3,62%	1,77%	1	0,50%	1,18%	2	0,70%	1,12%	4	1,43%	0,34%	291	100,00%	0,66%
UFMS	194	23,52%	1,62%	509	61,64%	2,08%	65	7,87%	1,62%	7	0,79%	2,21%	25	2,99%	2,16%	3	0,35%	0,48%	2	0,29%	1,91%	7	0,82%	3,70%	14	1,74%	1,17%	826	100,00%	1,87%
UFG	371	25,00%	3,09%	844	56,82%	3,44%	145	9,79%	3,61%	9	0,63%	3,17%	33	2,25%	2,92%	24	1,60%	4,00%	3	0,21%	2,59%	5	0,33%	2,68%	50	3,36%	4,05%	1.485	100,00%	3,37%
UFMT	219	21,88%	1,82%	564	56,42%	2,30%	106	10,55%	2,62%	3	0,31%	1,07%	28	2,78%	2,42%	18	1,77%	2,97%	2	0,24%	1,96%	8	0,75%	4,12%	53	5,29%	4,30%	1.000	100,00%	2,27%
UnB	356	19,29%	2,96%	991	53,74%	4,04%	173	9,38%	4,30%	8	0,42%	2,62%	42	2,28%	3,67%	4	0,21%	0,66%	8	0,45%	6,77%	11	0,59%	6,00%	251	13,62%	20,41%	1.844	100,00%	4,18%
UFAL	250	25,54%	2,08%	558	57,03%	2,28%	92	9,42%	2,29%	3	0,27%	0,88%	25	2,59%	2,21%	18	1,79%	2,94%	4	0,36%	2,87%	1	0,14%	0,76%	28	2,86%	2,27%	978	100,00%	2,22%
UFBA	575	30,51%	4,78%	899	47,72%	3,67%	195	10,37%	4,85%	7	0,39%	2,47%	48	2,57%	4,22%	42	2,23%	7,05%	5	0,29%	4,39%	4	0,21%	2,21%	108	5,71%	8,74%	1.884	100,00%	4,27%
UFC	518	30,84%	4,31%	871	51,90%	3,56%	155	9,21%	3,84%	18	1,07%	6,07%	43	2,55%	3,74%	38	2,24%	6,30%	2	0,12%	1,63%	4	0,22%	2,03%	31	1,86%	2,53%	1.678	100,00%	3,80%
UFCG	164	21,85%	1,36%	495	66,04%	2,02%	47	6,21%	1,16%	4	0,50%	1,26%	16	2,11%	1,38%	14	1,85%	2,33%	2	0,31%	1,88%	1	0,13%	0,54%	8	1,01%	0,61%	750	100,00%	1,70%
UFMA	191	22,16%	1,59%	526	60,98%	2,15%	77	8,89%	1,91%	2	0,23%	0,67%	23	2,70%	2,03%	3	0,33%	0,48%	1	0,14%	0,98%	8	0,88%	4,17%	32	3,68%	2,58%	862	100,00%	1,95%
UFPB	617	34,52%	5,13%	1.024	57,32%	4,18%	70	3,89%	1,73%	3	0,18%	1,07%	41	2,32%	3,62%	5	0,26%	0,77%	3	0,15%	2,18%	3	0,18%	1,74%	21	1,18%	1,72%	1.787	100,00%	4,05%
UFPE	534	29,53%	4,44%	1.013	56,10%	4,14%	128	7,06%	3,17%	9	0,49%	2,98%	62	3,42%	5,38%	28	1,53%	4,66%	5	0,28%	4,08%	3	0,17%	1,72%	26	1,42%	2,08%	1.807	100,00%	4,09%
UFPI	176	21,71%	1,46%	494	61,01%	2,02%	76	9,37%	1,88%	3	0,38%	1,04%	29	3,60%	2,54%	9	1,09%	1,49%	3	0,39%	2,57%	6	0,78%	3,43%	13	1,66%	1,09%	809	100,00%	1,83%
UFRN	569	33,12%	4,73%	924	53,85%	3,77%	120	7,00%	2,98%	8	0,45%	2,62%	49	2,86%	4,28%	9	0,54%	1,57%	6	0,38%	5,25%	6	0,35%	3,25%	25	1,45%	2,02%	1.716	100,00%	3,89%
UFS	134	17,77%	1,12%	500	66,37%	2,04%	56	7,41%	1,39%	9	1,14%	2,93%	31	4,17%	2,74%	4	0,54%	0,69%	1	0,10%	0,58%	7	0,94%	3,88%	12	1,54%	0,95%	754	100,00%	1,71%
UNIVASF	3	1,59%	0,03%	136	67,16%	0,55%	36	17,94%	0,90%	10	4,89%	3,34%	10	4,74%	0,83%	1	0,29%	0,10%	1	0,73%	1,20%	2	0,96%	1,06%	3	1,71%	0,28%	202	100,00%	0,46%
UFAM	165	20,48%	1,37%	488	60,71%	1,99%	66	8,23%	1,65%	15	1,81%	4,93%	25	3,13%	2,19%	10	1,22%	1,65%	5	0,61%	4,00%	6	0,76%	3,34%	25	3,06%	2,00%	804	100,00%	1,82%
UFPA	360	23,94%	3,00%	889	59,05%	3,63%	157	10,40%	3,89%	13	0,84%	4,30%	43	2,88%	3,78%	15	1,00%	2,53%	7	0,48%	5,88%	3	0,22%	1,84%	18	1,17%	1,44%	1.506	100,00%	3,41%
FURG	136	23,10%	1,13%	325	55,16%	1,33%	66	11,15%	1,63%	14	2,43%	4,85%	11	1,79%	0,92%	13	2,22%	2,20%	3	0,52%	2,46%	3	0,59%	1,89%	18	3,04%	1,46%	589	100,00%	1,33%
<b>UFCSPA (2)</b>	<b>20</b>	<b>13,75%</b>	<b>0,16%</b>	<b>86</b>	<b>60,56%</b>	<b>0,35%</b>	<b>5</b>	<b>3,46%</b>	<b>0,12%</b>	<b>2</b>	<b>1,31%</b>	<b>0,63%</b>	<b>22</b>	<b>15,81%</b>	<b>1,96%</b>	<b>1</b>	<b>0,45%</b>	<b>0,11%</b>	<b>1</b>	<b>0,46%</b>	<b>0,53%</b>	<b>5</b>	<b>3,43%</b>	<b>2,67%</b>	<b>1</b>	<b>0,77%</b>	<b>0,09%</b>	<b>142</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,32%</b>
UFPEl	207	25,58%	1,72%	470	58,03%	1,92%	75	9,25%	1,86%	9	1,06%	2,91%	18	2,27%	1,60%	9	1,16%	1,57%	2	0,27%	1,77%	6	0,72%	3,17%	14	1,67%	1,10%	809	100,00%	1,83%
UFPR	519	27,40%	4,32%	991	52,28%	4,05%	236	12,45%	5,86%	11	0,56%	3,57%	56	2,94%	4,85%	40	2,09%	6,67%	4	0,21%	3,28%	6	0,29%	3,02%	34	1,77%	2,72%	1.896	100,00%	4,30%
<b>UFRGS (1) (3) (4)</b>	<b>640</b>	<b>34,14%</b>	<b>5,32%</b>	<b>987</b>	<b>52,69%</b>	<b>4,03%</b>	<b>135</b>	<b>7,23%</b>	<b>3,36%</b>	<b>17</b>	<b>0,90%</b>	<b>5,71%</b>	<b>36</b>	<b>1,90%</b>	<b>3,10%</b>	<b>15</b>	<b>0,81%</b>	<b>2,54%</b>	<b>4</b>	<b>0,22%</b>	<b>3,39%</b>	<b>2</b>	<b>0,12%</b>	<b>1,19%</b>	<b>37</b>	<b>1,99%</b>	<b>3,04%</b>	<b>1.874</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,25%</b>
UFSC	540	29,07%	4,49%	981	52,82%	4,00%	216	11,62%	5,36%	7	0,38%	2,39%	37	1,99%	3,23%	33	1,78%	5,55%	4	0,22%	3,38%	3	0,16%	1,62%	36	1,96%	2,95%	1.857	100,00%	4,21%
UFSM	398	28,83%	3,31%	812	58,82%	3,32%	75	5,44%	1,87%	27	1,93%	9,03%	26	1,85%	2,23%	13	0,91%	2,12%	3	0,23%	2,63%	3	0,19%	1,43%	25	1,78%	2,00%	1.381	100,00%	3,13%
UFES	301	26,88%	2,50%	624	55,76%	2,55%	99	8,85%	2,46%	6	0,53%	2,01%	27	2,39%	2,33%	30	2,66%	5,00%	3	0,24%	2,17%	2	0,21%	1,28%	28	2,48%	2,26%	1.119	100,00%	2,54%
UFF	721	31,65%	6,00%	1.241	54,44%	5,07%	156	6,85%	3,88%	10	0,46%	3,53%	31	1,38%	2,74%	28	1,24%	4,74%	2	0,11%	2,00%	3	0,15%	1,88%	85	3,73%	6,90%	2.279	100,00%	5,17%
UFJF	213	22,69%	1,77%	533	56,77%	2,18%	115	12,21%	2,85%	12	1,23%	3,92%	26	2,81%	2,30%	3	0,35%	0,55%	7	0,75%	5,71%	15	1,60%	8,22%	15	1,60%	1,22%	939	100,00%	2,13%
<b>UFMG (4)</b>	<b>795</b>	<b>33,91%</b>	<b>6,61%</b>	<b>1.192</b>	<b>50,85%</b>	<b>4,87%</b>	<b>224</b>	<b>9,55%</b>	<b>5,56%</b>	<b>11</b>	<b>0,48%</b>	<b>3,78%</b>	<b>40</b>	<b>1,71%</b>	<b>3,49%</b>	<b>23</b>	<b>1,00%</b>	<b>3,95%</b>	<b>5</b>	<b>0,22%</b>	<b>4,20%</b>	<b>6</b>	<b>0,27%</b>	<b>3,45%</b>	<b>47</b>	<b>2,01%</b>	<b>3,83%</b>	<b>2.344</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,31%</b>
UFRJ	1.123	28,53%	9,35%	2.242	56,93%	9,15%	284	7,21%	7,06%	10	0,25%	3,35%	94	2,38%	8,17%	64	1,62%	10,75%	9	0,24%	7,65%	12	0,31%	6,63%	99	2,52%	8,06%	3.938	100,00%	8,92%
UFSCar	136	21,86%	1,13%	416	67,03%	1,70%	40	6,49%	1,00%	1	0,19%	0,40%	8	1,36%	0,73%	1	0,23%	0,24%	1	0,22%	1,10%	3	0,48%	1,61%	13	2,15%	1,08%	621	100,00%	1,41%
UFTM	105	17,90%	0,87%	340	57,98%	1,39%	79	13,45%	1,96%	3	0,45%	0,89%	20	3,36%	1,72%	28	4,76%	4,69%	1	0,11%	0,53%	3	0,43%	1,37%	9	1,55%	0,74%	586	100,00%	1,33%
UFU	343	44,48%	2,86%	82	10,69%	0,34%	245	31,71%	6,08%	7	0,91%	2,37%	30	3,94%	2,65%	18	2,32%	3,01%	6	0,77%	4,84%	6	0,79%	3,33%	34	4,39%	2,75%	771	100,00%	1,75%
UNIFESP	299	22,08%	2,48%	869	64,24%	3,55%	78	5,79%	1,95%	8	0,61%	2,78%	65	4,78%	5,63%	11	0,79%	1,80%	2	0,15%	1,68%	13	0,93%	6,85%	8	0,63%	0,69%	1.352	100,00%	3,06%
UNIRIO	114	17,87%	0,95%	374	58,45%	1,53%	104	16,20%	2,57%	6	0,87%	1,89%	17	2,69%	1,50%	12	1,94%	2,09%	1	0,14%	0,74%	5	0,80%	2,80%	7	1,02%	0,53%	640	100,00%	1,45%
Total	12.020	27,24%	100,00%	24.500	55,53%	100,00%	4.025	9,12%	100,00%	295	0,67%	100,00%	1.147	2,60%	100,00%	595	1,35%	100,00%	123	0,28%	100,00%	183	0,41%	100,00%	1.231	2,79%	100,00%	44.119	100,00%	100,00%

Nota: <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 35 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2018

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	16	6,75%	0,13%	210	90,57%	0,86%	2	0,88%	1,12%	4	1,79%	0,34%	231	100,00%	0,61%
UFMS	194	26,81%	1,62%	509	70,27%	2,08%	7	0,93%	3,70%	14	1,98%	1,17%	725	100,00%	1,91%
UFG	371	29,23%	3,09%	844	66,45%	3,44%	5	0,39%	2,68%	50	3,93%	4,05%	1.270	100,00%	3,35%
UFMT	219	25,95%	1,82%	564	66,89%	2,30%	8	0,89%	4,12%	53	6,27%	4,30%	844	100,00%	2,22%
UnB	356	22,11%	2,96%	991	61,60%	4,04%	11	0,68%	6,00%	251	15,62%	20,41%	1.609	100,00%	4,24%
UFAL	250	29,85%	2,08%	558	66,65%	2,28%	1	0,17%	0,76%	28	3,34%	2,27%	837	100,00%	2,21%
UFBA	575	36,26%	4,78%	899	56,70%	3,67%	4	0,26%	2,21%	108	6,79%	8,74%	1.586	100,00%	4,18%
UFC	518	36,36%	4,31%	871	61,19%	3,56%	4	0,26%	2,03%	31	2,19%	2,53%	1.423	100,00%	3,75%
UFCEG	164	24,54%	1,36%	495	74,18%	2,02%	1	0,15%	0,54%	8	1,13%	0,61%	667	100,00%	1,76%
UFMA	191	25,27%	1,59%	526	69,52%	2,15%	8	1,01%	4,17%	32	4,20%	2,58%	756	100,00%	1,99%
UFPB	617	37,03%	5,13%	1.024	61,50%	4,18%	3	0,19%	1,74%	21	1,27%	1,72%	1.665	100,00%	4,39%
UFPE	534	33,86%	4,44%	1.013	64,31%	4,14%	3	0,20%	1,72%	26	1,63%	2,08%	1.576	100,00%	4,15%
UFPI	176	25,50%	1,46%	494	71,64%	2,02%	6	0,91%	3,43%	13	1,95%	1,09%	689	100,00%	1,82%
UFRN	569	37,31%	4,73%	924	60,66%	3,77%	6	0,39%	3,25%	25	1,63%	2,02%	1.524	100,00%	4,02%
UFS	134	20,52%	1,12%	500	76,61%	2,04%	7	1,09%	3,88%	12	1,78%	0,95%	653	100,00%	1,72%
UNIVASF	3	2,22%	0,03%	136	94,04%	0,55%	2	1,34%	1,06%	3	2,39%	0,28%	144	100,00%	0,38%
UFAM	165	24,09%	1,37%	488	71,42%	1,99%	6	0,89%	3,34%	25	3,60%	2,00%	684	100,00%	1,80%
UFPA	360	28,37%	3,00%	889	69,97%	3,63%	3	0,27%	1,84%	18	1,39%	1,44%	1.271	100,00%	3,35%
FURG	136	28,21%	1,13%	325	67,36%	1,33%	3	0,72%	1,89%	18	3,72%	1,46%	482	100,00%	1,27%
<b>UFCSPA (2)</b>	<b>20</b>	<b>17,51%</b>	<b>0,16%</b>	<b>86</b>	<b>77,13%</b>	<b>0,35%</b>	<b>5</b>	<b>4,37%</b>	<b>2,67%</b>	<b>1</b>	<b>0,99%</b>	<b>0,09%</b>	<b>112</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,29%</b>
UFPEl	207	29,74%	1,72%	470	67,48%	1,92%	6	0,83%	3,17%	14	1,94%	1,10%	696	100,00%	1,83%
UFPR	519	33,52%	4,32%	991	63,96%	4,05%	6	0,36%	3,02%	34	2,16%	2,72%	1.550	100,00%	4,09%
<b>UFRGS (1) (3) (4)</b>	<b>640</b>	<b>38,39%</b>	<b>5,32%</b>	<b>987</b>	<b>59,24%</b>	<b>4,03%</b>	<b>2</b>	<b>0,13%</b>	<b>1,19%</b>	<b>37</b>	<b>2,24%</b>	<b>3,04%</b>	<b>1.667</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,39%</b>
UFSC	540	34,61%	4,49%	981	62,87%	4,00%	3	0,19%	1,62%	36	2,33%	2,95%	1.560	100,00%	4,11%
UFSM	398	32,17%	3,31%	812	65,63%	3,32%	3	0,21%	1,43%	25	1,99%	2,00%	1.238	100,00%	3,26%
UFES	301	31,50%	2,50%	624	65,34%	2,55%	2	0,25%	1,28%	28	2,91%	2,26%	955	100,00%	2,52%
UFF	721	35,18%	6,00%	1.241	60,51%	5,07%	3	0,17%	1,88%	85	4,14%	6,90%	2.051	100,00%	5,41%
UFJF	213	27,45%	1,77%	533	68,68%	2,18%	15	1,94%	8,22%	15	1,93%	1,22%	776	100,00%	2,05%
<b>UFMG (4)</b>	<b>795</b>	<b>38,96%</b>	<b>6,61%</b>	<b>1.192</b>	<b>58,42%</b>	<b>4,87%</b>	<b>6</b>	<b>0,31%</b>	<b>3,45%</b>	<b>47</b>	<b>2,31%</b>	<b>3,83%</b>	<b>2.040</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,38%</b>
UFRJ	1.123	32,31%	9,35%	2.242	64,48%	9,15%	12	0,35%	6,63%	99	2,85%	8,06%	3.477	100,00%	9,16%
UFSCar	136	23,89%	1,13%	416	73,25%	1,70%	3	0,52%	1,61%	13	2,34%	1,08%	568	100,00%	1,50%
UFTM	105	22,99%	0,87%	340	74,46%	1,39%	3	0,55%	1,37%	9	2,00%	0,74%	456	100,00%	1,20%
UFU	343	73,71%	2,86%	82	17,71%	0,34%	6	1,31%	3,33%	34	7,27%	2,75%	466	100,00%	1,23%
UNIFESP	299	25,13%	2,48%	869	73,10%	3,55%	13	1,05%	6,85%	8	0,71%	0,69%	1.188	100,00%	3,13%
UNIRIO	114	22,87%	0,95%	374	74,80%	1,53%	5	1,02%	2,80%	7	1,31%	0,53%	500	100,00%	1,32%
Total	12.020	31,69%	100,00%	24.500	64,59%	100,00%	183	0,48%	100,00%	1.231	3,24%	100,00%	37.934	100,00%	100,00%

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 36 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2018

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	32	53,89%	0,79%	7	11,73%	2,36%	8	14,16%	0,73%	11	17,75%	1,77%	1	2,46%	1,18%	59	100,00%	0,96%
UFMS	65	64,07%	1,62%	7	6,43%	2,21%	25	24,35%	2,16%	3	2,83%	0,48%	2	2,32%	1,91%	102	100,00%	1,64%
UFG	145	67,56%	3,61%	9	4,34%	3,17%	33	15,55%	2,92%	24	11,06%	4,00%	3	1,48%	2,59%	215	100,00%	3,48%
UFMT	106	67,43%	2,62%	3	2,01%	1,07%	28	17,74%	2,42%	18	11,28%	2,97%	2	1,54%	1,96%	157	100,00%	2,53%
UnB	173	73,61%	4,30%	8	3,29%	2,62%	42	17,89%	3,67%	4	1,67%	0,66%	8	3,55%	6,77%	235	100,00%	3,80%
UFAL	92	65,29%	2,29%	3	1,85%	0,88%	25	17,95%	2,21%	18	12,40%	2,94%	4	2,51%	2,87%	141	100,00%	2,28%
UFBA	195	65,46%	4,85%	7	2,44%	2,47%	48	16,22%	4,22%	42	14,07%	7,05%	5	1,81%	4,39%	298	100,00%	4,82%
UFC	155	60,66%	3,84%	18	7,02%	6,07%	43	16,81%	3,74%	38	14,72%	6,30%	2	0,79%	1,63%	255	100,00%	4,12%
UFCEG	47	56,55%	1,16%	4	4,53%	1,26%	16	19,23%	1,38%	14	16,86%	2,33%	2	2,82%	1,88%	82	100,00%	1,33%
UFMA	77	72,35%	1,91%	2	1,87%	0,67%	23	21,94%	2,03%	3	2,70%	0,48%	1	1,14%	0,98%	106	100,00%	1,71%
UFPB	70	57,27%	1,73%	3	2,60%	1,07%	41	34,14%	3,62%	5	3,77%	0,77%	3	2,22%	2,18%	122	100,00%	1,96%
UFPE	128	55,26%	3,17%	9	3,81%	2,98%	62	26,74%	5,38%	28	12,01%	4,66%	5	2,18%	4,08%	231	100,00%	3,73%
UFPI	76	63,16%	1,88%	3	2,57%	1,04%	29	24,26%	2,54%	9	7,38%	1,49%	3	2,63%	2,57%	120	100,00%	1,94%
UFRN	120	62,31%	2,98%	8	4,02%	2,62%	49	25,47%	4,28%	9	4,85%	1,57%	6	3,35%	5,25%	193	100,00%	3,12%
UFS	56	55,45%	1,39%	9	8,56%	2,93%	31	31,21%	2,74%	4	4,06%	0,69%	1	0,71%	0,58%	101	100,00%	1,63%
UNIVASF	36	62,76%	0,90%	10	17,10%	3,34%	10	16,56%	0,83%	1	1,01%	0,10%	1	2,57%	1,20%	58	100,00%	0,93%
UFAM	66	54,89%	1,65%	15	12,05%	4,93%	25	20,85%	2,19%	10	8,14%	1,65%	5	4,08%	4,00%	121	100,00%	1,95%
UFPA	157	66,65%	3,89%	13	5,40%	4,30%	43	18,45%	3,78%	15	6,42%	2,53%	7	3,09%	5,88%	235	100,00%	3,80%
FURG	66	61,58%	1,63%	14	13,42%	4,85%	11	9,87%	0,92%	13	12,29%	2,20%	3	2,85%	2,46%	107	100,00%	1,72%
<b>UFCSPA (2)</b>	<b>5</b>	<b>16,08%</b>	<b>0,12%</b>	<b>2</b>	<b>6,11%</b>	<b>0,63%</b>	<b>22</b>	<b>73,56%</b>	<b>1,96%</b>	<b>1</b>	<b>2,11%</b>	<b>0,11%</b>	<b>1</b>	<b>2,14%</b>	<b>0,53%</b>	<b>31</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,49%</b>
UFPEl	75	66,05%	1,86%	9	7,57%	2,91%	18	16,18%	1,60%	9	8,27%	1,57%	2	1,93%	1,77%	113	100,00%	1,83%
UFPR	236	68,23%	5,86%	11	3,05%	3,57%	56	16,08%	4,85%	40	11,47%	6,67%	4	1,17%	3,28%	346	100,00%	5,59%
<b>UFRGS (1) (3) (4)</b>	<b>135</b>	<b>65,38%</b>	<b>3,36%</b>	<b>17</b>	<b>8,13%</b>	<b>5,71%</b>	<b>36</b>	<b>17,17%</b>	<b>3,10%</b>	<b>15</b>	<b>7,30%</b>	<b>2,54%</b>	<b>4</b>	<b>2,02%</b>	<b>3,39%</b>	<b>207</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,35%</b>
UFSC	216	72,65%	5,36%	7	2,37%	2,39%	37	12,46%	3,23%	33	11,11%	5,55%	4	1,40%	3,38%	297	100,00%	4,80%
UFSM	75	52,48%	1,87%	27	18,61%	9,03%	26	17,84%	2,23%	13	8,81%	2,12%	3	2,26%	2,63%	143	100,00%	2,32%
UFES	99	60,34%	2,46%	6	3,62%	2,01%	27	16,29%	2,33%	30	18,12%	5,00%	3	1,63%	2,17%	164	100,00%	2,65%
UFF	156	68,27%	3,88%	10	4,55%	3,53%	31	13,75%	2,74%	28	12,35%	4,74%	2	1,08%	2,00%	229	100,00%	3,70%
UFJF	115	70,36%	2,85%	12	7,09%	3,92%	26	16,22%	2,30%	3	2,00%	0,55%	7	4,32%	5,71%	163	100,00%	2,63%
<b>UFMG<sup>(4)</sup></b>	<b>224</b>	<b>73,70%</b>	<b>5,56%</b>	<b>11</b>	<b>3,67%</b>	<b>3,78%</b>	<b>40</b>	<b>13,19%</b>	<b>3,49%</b>	<b>23</b>	<b>7,73%</b>	<b>3,95%</b>	<b>5</b>	<b>1,71%</b>	<b>4,20%</b>	<b>304</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,91%</b>
UFRJ	284	61,63%	7,06%	10	2,14%	3,35%	94	20,31%	8,17%	64	13,87%	10,75%	9	2,05%	7,65%	461	100,00%	7,45%
UFSCar	40	76,47%	1,00%	1	2,26%	0,40%	8	16,00%	0,73%	1	2,69%	0,24%	1	2,58%	1,10%	53	100,00%	0,85%
UFTM	79	60,79%	1,96%	3	2,02%	0,89%	20	15,18%	1,72%	28	21,50%	4,69%	1	0,50%	0,53%	130	100,00%	2,10%
UFU	245	79,97%	6,08%	7	2,29%	2,37%	30	9,94%	2,65%	18	5,85%	3,01%	6	1,95%	4,84%	306	100,00%	4,95%
UNIFESP	78	47,78%	1,95%	8	5,01%	2,78%	65	39,41%	5,63%	11	6,54%	1,80%	2	1,26%	1,68%	164	100,00%	2,65%
UNIRIO	104	74,14%	2,57%	6	3,99%	1,89%	17	12,32%	1,50%	12	8,90%	2,09%	1	0,66%	0,74%	140	100,00%	2,26%
<b>Total</b>	<b>4.025</b>	<b>65,08%</b>	<b>100,00%</b>	<b>295</b>	<b>4,77%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.147</b>	<b>18,54%</b>	<b>100,00%</b>	<b>595</b>	<b>9,62%</b>	<b>100,00%</b>	<b>123</b>	<b>1,99%</b>	<b>100,00%</b>	<b>6.185</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 37 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (com Hospital Universitário) - 2019**

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	18	5,69%	0,14%	221	71,65%	0,89%	29	9,45%	0,76%	2	0,68%	1,43%	9	3,08%	0,83%	11	3,51%	2,05%	1	0,41%	1,15%	2	0,75%	1,29%	15	4,79%	1,01%	309	100,00%	0,68%
UFMS	218	25,08%	1,69%	523	60,29%	2,10%	73	8,38%	1,90%	1	0,14%	0,86%	27	3,07%	2,32%	3	0,37%	0,62%	2	0,21%	1,71%	7	0,81%	3,91%	14	1,65%	0,98%	868	100,00%	1,92%
UFG	395	25,86%	3,06%	865	56,64%	3,47%	130	8,54%	3,40%	11	0,75%	7,80%	34	2,25%	3,00%	27	1,74%	5,04%	3	0,20%	2,82%	4	0,27%	2,28%	57	3,75%	3,92%	1.527	100,00%	3,37%
UFMT	240	24,49%	1,86%	571	58,23%	2,29%	99	10,07%	2,57%	3	0,27%	1,78%	24	2,48%	2,12%	6	0,63%	1,17%	2	0,21%	1,94%	4	0,46%	2,50%	31	3,16%	2,12%	981	100,00%	2,17%
<b>UnB<sup>(1)</sup></b>	<b>388</b>	<b>21,01%</b>	<b>3,01%</b>	<b>1.021</b>	<b>55,31%</b>	<b>4,09%</b>	<b>115</b>	<b>6,22%</b>	<b>2,99%</b>	<b>5</b>	<b>0,29%</b>	<b>3,69%</b>	<b>41</b>	<b>2,22%</b>	<b>3,57%</b>	<b>3</b>	<b>0,16%</b>	<b>0,55%</b>	<b>8</b>	<b>0,41%</b>	<b>6,98%</b>	<b>10</b>	<b>0,55%</b>	<b>5,71%</b>	<b>255</b>	<b>13,83%</b>	<b>17,50%</b>	<b>1.845</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,08%</b>
UFAL	266	26,69%	2,06%	568	57,08%	2,28%	80	8,05%	2,09%	1	0,06%	0,39%	29	2,87%	2,49%	13	1,31%	2,46%	2	0,18%	1,67%	1	0,14%	0,78%	36	3,62%	2,47%	995	100,00%	2,20%
UFBA	622	31,13%	4,83%	921	46,07%	3,69%	244	12,20%	6,35%	3	0,16%	2,20%	45	2,25%	3,92%	48	2,39%	9,06%	4	0,19%	3,50%	4	0,20%	2,24%	108	5,41%	7,42%	1.999	100,00%	4,42%
UFC	547	31,92%	4,24%	898	52,41%	3,60%	153	8,94%	3,99%	2	0,14%	1,59%	45	2,61%	3,91%	29	1,70%	5,51%	2	0,09%	1,48%	4	0,22%	2,13%	34	1,97%	2,31%	1.714	100,00%	3,79%
UFCG	176	23,18%	1,36%	496	65,32%	1,99%	36	4,79%	0,95%	3	0,42%	2,17%	18	2,42%	1,60%	12	1,57%	2,26%	2	0,33%	2,28%	1	0,11%	0,47%	14	1,86%	0,97%	759	100,00%	1,68%
UFMA	206	22,83%	1,60%	551	61,05%	2,21%	77	8,55%	2,01%	1	0,10%	0,63%	25	2,73%	2,15%	1	0,16%	0,27%	1	0,14%	1,16%	8	0,91%	4,56%	32	3,52%	2,18%	902	100,00%	1,99%
UFPB	661	36,03%	5,13%	1.031	56,21%	4,13%	66	3,57%	1,71%	0,5	0,03%	0,32%	46	2,53%	4,05%	3	0,17%	0,61%	3	0,16%	2,65%	3	0,17%	1,70%	21	1,14%	1,43%	1.835	100,00%	4,05%
UFPE	567	30,73%	4,40%	1.030	55,78%	4,13%	126	6,85%	3,30%	3	0,17%	2,17%	62	3,36%	5,41%	22	1,19%	4,17%	4	0,24%	4,04%	3	0,16%	1,65%	28	1,52%	1,92%	1.846	100,00%	4,08%
UFPI	190	22,69%	1,47%	511	60,93%	2,05%	75	8,89%	1,94%	1	0,16%	0,89%	27	3,27%	2,39%	9	1,11%	1,76%	3	0,41%	3,15%	7	0,78%	3,64%	15	1,77%	1,02%	838	100,00%	1,85%
UFRN	606	33,58%	4,70%	943	52,23%	3,78%	152	8,41%	3,96%	4	0,20%	2,50%	49	2,69%	4,23%	9	0,48%	1,64%	5	0,28%	4,60%	5	0,30%	3,06%	33	1,83%	2,27%	1.806	100,00%	3,99%
UFS	144	19,03%	1,12%	514	67,80%	2,06%	40	5,22%	1,03%	3	0,41%	2,10%	31	4,10%	2,71%	3	0,35%	0,50%	1	0,09%	0,61%	7	0,91%	3,85%	16	2,10%	1,09%	758	100,00%	1,67%
UNIVASF	4	1,84%	0,03%	145	70,10%	0,58%	38	18,10%	0,98%	1	0,49%	0,70%	8	3,72%	0,67%	0,3	0,15%	0,06%	2	1,01%	1,93%	2	1,01%	1,17%	7	3,57%	0,51%	207	100,00%	0,46%
UFAM	177	21,67%	1,38%	501	61,21%	2,01%	61	7,50%	1,60%	12	1,50%	8,34%	27	3,35%	2,39%	5	0,58%	0,90%	4	0,51%	3,85%	6	0,73%	3,35%	24	2,96%	1,66%	819	100,00%	1,81%
UFPA	384	24,58%	2,98%	912	58,36%	3,66%	158	10,10%	4,11%	7	0,48%	5,08%	45	2,87%	3,91%	20	1,26%	3,72%	7	0,43%	6,16%	4	0,24%	2,14%	26	1,68%	1,81%	1.563	100,00%	3,45%
FURG	147	24,29%	1,14%	336	55,59%	1,35%	66	10,95%	1,73%	8	1,30%	5,36%	10	1,71%	0,90%	11	1,87%	2,14%	3	0,44%	2,46%	4	0,60%	2,04%	20	3,25%	1,35%	605	100,00%	1,34%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>20</b>	<b>13,73%</b>	<b>0,16%</b>	<b>93</b>	<b>62,40%</b>	<b>0,37%</b>	<b>4</b>	<b>2,76%</b>	<b>0,11%</b>	<b>1</b>	<b>0,64%</b>	<b>0,65%</b>	<b>23</b>	<b>15,20%</b>	<b>1,97%</b>	<b>1</b>	<b>0,65%</b>	<b>0,18%</b>	<b>1</b>	<b>0,48%</b>	<b>0,65%</b>	<b>5</b>	<b>3,29%</b>	<b>2,74%</b>	<b>1</b>	<b>0,85%</b>	<b>0,09%</b>	<b>149</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,33%</b>
UFPel <sup>(1)</sup>	224	27,01%	1,73%	482	58,21%	1,93%	59	7,16%	1,54%	2	0,26%	1,44%	18	2,12%	1,53%	15	1,77%	2,77%	2	0,23%	1,77%	6	0,69%	3,21%	21	2,55%	1,45%	828	100,00%	1,83%
UFPR	552	28,19%	4,28%	1.012	51,65%	4,06%	254	12,98%	6,63%	9	0,45%	6,02%	55	2,83%	4,84%	37	1,90%	7,04%	3	0,16%	2,88%	5	0,28%	3,06%	31	1,56%	2,10%	1.959	100,00%	4,33%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>678</b>	<b>34,98%</b>	<b>5,26%</b>	<b>1.015</b>	<b>52,34%</b>	<b>4,07%</b>	<b>144</b>	<b>7,42%</b>	<b>3,75%</b>	<b>5</b>	<b>0,26%</b>	<b>3,49%</b>	<b>35</b>	<b>1,82%</b>	<b>3,08%</b>	<b>8</b>	<b>0,41%</b>	<b>1,51%</b>	<b>4</b>	<b>0,20%</b>	<b>3,50%</b>	<b>2</b>	<b>0,10%</b>	<b>1,13%</b>	<b>48</b>	<b>2,47%</b>	<b>3,28%</b>	<b>1.939</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,28%</b>
<b>UFSC<sup>(4)</sup></b>	<b>586</b>	<b>30,65%</b>	<b>4,54%</b>	<b>996</b>	<b>52,12%</b>	<b>3,99%</b>	<b>202</b>	<b>10,55%</b>	<b>5,25%</b>	<b>3</b>	<b>0,18%</b>	<b>2,38%</b>	<b>37</b>	<b>1,93%</b>	<b>3,22%</b>	<b>34</b>	<b>1,76%</b>	<b>6,36%</b>	<b>3</b>	<b>0,15%</b>	<b>2,68%</b>	<b>3</b>	<b>0,16%</b>	<b>1,74%</b>	<b>48</b>	<b>2,49%</b>	<b>3,27%</b>	<b>1.912</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,22%</b>
UFSM	425	30,40%	3,30%	828	59,22%	3,32%	71	5,06%	1,84%	7	0,51%	4,82%	24	1,72%	2,10%	10	0,70%	1,84%	2	0,17%	2,16%	3	0,20%	1,57%	28	2,02%	1,94%	1.398	100,00%	3,09%
UFES	328	28,40%	2,54%	636	55,15%	2,55%	96	8,28%	2,49%	2	0,21%	1,63%	27	2,34%	2,35%	30	2,63%	5,74%	2	0,18%	1,95%	2	0,21%	1,36%	30	2,60%	2,05%	1.153	100,00%	2,55%
UFF	777	33,37%	6,03%	1.238	53,17%	4,96%	140	6,02%	3,65%	15	0,62%	9,89%	31	1,35%	2,74%	23	0,98%	4,32%	2	0,07%	1,59%	5	0,20%	2,62%	98	4,21%	6,73%	2.329	100,00%	5,15%
UFJF	232	23,93%	1,80%	543	55,95%	2,18%	112	11,55%	2,92%	2	0,23%	1,53%	35	3,59%	3,04%	4	0,41%	0,76%	7	0,77%	6,85%	14	1,44%	7,83%	21	2,12%	1,41%	971	100,00%	2,15%
<b>UFMG<sup>(4)</sup></b>	<b>852</b>	<b>35,34%</b>	<b>6,60%</b>	<b>1.213</b>	<b>50,34%</b>	<b>4,86%</b>	<b>224</b>	<b>9,30%</b>	<b>5,84%</b>	<b>7</b>	<b>0,28%</b>	<b>4,68%</b>	<b>39</b>	<b>1,61%</b>	<b>3,38%</b>	<b>11</b>	<b>0,45%</b>	<b>2,07%</b>	<b>5</b>	<b>0,21%</b>	<b>4,57%</b>	<b>6</b>	<b>0,26%</b>	<b>3,53%</b>	<b>53</b>	<b>2,20%</b>	<b>3,64%</b>	<b>2.410</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,33%</b>
UFRJ	1.171	29,36%	9,08%	2.200	55,16%	8,81%	246	6,17%	6,41%	6	0,14%	3,91%	81	2,03%	7,07%	65	1,62%	12,23%	10	0,24%	8,96%	12	0,31%	6,90%	198	4,96%	13,56%	3.988	100,00%	8,81%
UFSCar	150	23,00%	1,16%	429	65,98%	1,72%	38	5,84%	0,99%	0,3	0,04%	0,19%	10	1,49%	0,84%	1	0,18%	0,23%	1	0,15%	0,92%	3	0,50%	1,83%	18	2,81%	1,26%	650	100,00%	1,44%
UFTM	115	20,48%	0,89%	343	61,14%	1,38%	45	7,99%	1,17%	1	0,19%	0,74%	19	3,46%	1,69%	25	4,47%	4,75%	1	0,10%	0,52%	3	0,45%	1,40%	10	1,71%	0,66%	561	100,00%	1,24%
UFU	378	46,46%	2,93%	84	10,33%	0,34%	257	31,50%	6,69%	2	0,28%	1,56%	28	3,40%	2,42%	16	1,99%	3,07%	5	0,59%	4,43%	7	0,87%	3,98%	37	4,56%	2,55%	815	100,00%	1,80%
UNIFESP	328	23,27%	2,54%	903	64,13%	3,62%	73	5,18%	1,90%	7	0,51%	4,87%	65	4,58%	5,62%	4	0,31%	0,82%	2	0,13%	1,67%	13	0,90%	7,11%	14	0,99%	0,96%	1.407	100,00%	3,11%
UNIRIO	123	20,22%	0,96%	381	62,40%	1,53%	56	9,17%	1,46%	3	0,54%	2,23%	18	2,88%	1,53%	10	1,56%	1,80%	1	0,14%	0,76%	3	0,45%	1,53%	16	2,65%	1,11%	610	100,00%	1,35%
<b>Total</b>	<b>12.896</b>	<b>28,49%</b>	<b>100,00%</b>	<b>24.956</b>	<b>55,14%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3.838</b>	<b>8,48%</b>	<b>100,00%</b>	<b>147</b>	<b>0,32%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.147</b>	<b>2,53%</b>	<b>100,00%</b>	<b>528</b>	<b>1,17%</b>	<b>100,00%</b>	<b>109</b>	<b>0,24%</b>	<b>100,00%</b>	<b>179</b>	<b>0,40%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.458</b>	<b>3,22%</b>	<b>100,00%</b>	<b>45.257</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 38 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (com Hospital Universitário) - 2019

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	18	6,86%	0,14%	221	86,45%	0,89%	2	0,91%	1,29%	15	5,78%	1,01%	256	100,00%	0,65%
UFMS	218	28,55%	1,69%	523	68,65%	2,10%	7	0,92%	3,91%	14	1,88%	0,98%	762	100,00%	1,93%
UFG	395	29,89%	3,06%	865	65,47%	3,47%	4	0,31%	2,28%	57	4,33%	3,92%	1.321	100,00%	3,35%
UFMT	240	28,37%	1,86%	571	67,44%	2,29%	4	0,53%	2,50%	31	3,66%	2,12%	847	100,00%	2,14%
<b>UnB<sup>(1)</sup></b>	<b>388</b>	<b>23,16%</b>	<b>3,01%</b>	<b>1.021</b>	<b>60,98%</b>	<b>4,09%</b>	<b>10</b>	<b>0,61%</b>	<b>5,71%</b>	<b>255</b>	<b>15,24%</b>	<b>17,50%</b>	<b>1.673</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,24%</b>
UFAL	266	30,49%	2,06%	568	65,22%	2,28%	1	0,16%	0,78%	36	4,14%	2,47%	871	100,00%	2,21%
UFBA	622	37,59%	4,83%	921	55,63%	3,69%	4	0,24%	2,24%	108	6,53%	7,42%	1.655	100,00%	4,19%
UFC	547	36,89%	4,24%	898	60,58%	3,60%	4	0,26%	2,13%	34	2,27%	2,31%	1.483	100,00%	3,76%
UFCEG	176	25,62%	1,36%	496	72,20%	1,99%	1	0,12%	0,47%	14	2,06%	0,97%	687	100,00%	1,74%
UFMA	206	25,85%	1,60%	551	69,13%	2,21%	8	1,03%	4,56%	32	3,99%	2,18%	797	100,00%	2,02%
UFPB	661	38,52%	5,13%	1.031	60,09%	4,13%	3	0,18%	1,70%	21	1,21%	1,43%	1.716	100,00%	4,35%
UFPE	567	34,85%	4,40%	1.030	63,25%	4,13%	3	0,18%	1,65%	28	1,72%	1,92%	1.628	100,00%	4,12%
UFPI	190	26,34%	1,47%	511	70,71%	2,05%	7	0,90%	3,64%	15	2,05%	1,02%	722	100,00%	1,83%
UFRN	606	38,18%	4,70%	943	59,39%	3,78%	5	0,34%	3,06%	33	2,09%	2,27%	1.588	100,00%	4,02%
UFS	144	21,18%	1,12%	514	75,47%	2,06%	7	1,01%	3,85%	16	2,34%	1,09%	681	100,00%	1,72%
UNIVASF	4	2,40%	0,03%	145	91,60%	0,58%	2	1,32%	1,17%	7	4,67%	0,51%	159	100,00%	0,40%
UFAM	177	25,03%	1,38%	501	70,70%	2,01%	6	0,84%	3,35%	24	3,42%	1,66%	709	100,00%	1,79%
UFPA	384	28,96%	2,98%	912	68,77%	3,66%	4	0,29%	2,14%	26	1,98%	1,81%	1.326	100,00%	3,36%
FURG	147	29,00%	1,14%	336	66,39%	1,35%	4	0,72%	2,04%	20	3,88%	1,35%	507	100,00%	1,28%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>20</b>	<b>17,11%</b>	<b>0,16%</b>	<b>93</b>	<b>77,73%</b>	<b>0,37%</b>	<b>5</b>	<b>4,10%</b>	<b>2,74%</b>	<b>1</b>	<b>1,06%</b>	<b>0,09%</b>	<b>120</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,30%</b>
<b>UFPEI<sup>(1)</sup></b>	<b>224</b>	<b>30,54%</b>	<b>1,73%</b>	<b>482</b>	<b>65,80%</b>	<b>1,93%</b>	<b>6</b>	<b>0,79%</b>	<b>3,21%</b>	<b>21</b>	<b>2,88%</b>	<b>1,45%</b>	<b>732</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,85%</b>
UFPR	552	34,51%	4,28%	1.012	63,24%	4,06%	5	0,34%	3,06%	31	1,91%	2,10%	1.600	100,00%	4,05%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>678</b>	<b>38,91%</b>	<b>5,26%</b>	<b>1.015</b>	<b>58,23%</b>	<b>4,07%</b>	<b>2</b>	<b>0,12%</b>	<b>1,13%</b>	<b>48</b>	<b>2,74%</b>	<b>3,28%</b>	<b>1.743</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,41%</b>
<b>UFSC<sup>(4)</sup></b>	<b>586</b>	<b>35,88%</b>	<b>4,54%</b>	<b>996</b>	<b>61,01%</b>	<b>3,99%</b>	<b>3</b>	<b>0,19%</b>	<b>1,74%</b>	<b>48</b>	<b>2,92%</b>	<b>3,27%</b>	<b>1.633</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,14%</b>
UFSM	425	33,10%	3,30%	828	64,48%	3,32%	3	0,22%	1,57%	28	2,20%	1,94%	1.284	100,00%	3,25%
UFES	328	32,89%	2,54%	636	63,86%	2,55%	2	0,24%	1,36%	30	3,01%	2,05%	996	100,00%	2,52%
UFF	777	36,69%	6,03%	1.238	58,46%	4,96%	5	0,22%	2,62%	98	4,63%	6,73%	2.118	100,00%	5,36%
UFJF	232	28,67%	1,80%	543	67,05%	2,18%	14	1,73%	7,83%	21	2,54%	1,41%	810	100,00%	2,05%
<b>UFMG<sup>(4)</sup></b>	<b>852</b>	<b>40,09%</b>	<b>6,60%</b>	<b>1.213</b>	<b>57,12%</b>	<b>4,86%</b>	<b>6</b>	<b>0,30%</b>	<b>3,53%</b>	<b>53</b>	<b>2,50%</b>	<b>3,64%</b>	<b>2.125</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,38%</b>
UFRJ	1.171	32,70%	9,08%	2.200	61,43%	8,81%	12	0,34%	6,90%	198	5,52%	13,56%	3.580	100,00%	9,07%
UFSCar	150	24,92%	1,16%	429	71,49%	1,72%	3	0,55%	1,83%	18	3,05%	1,26%	600	100,00%	1,52%
UFTM	115	24,45%	0,89%	343	72,98%	1,38%	3	0,53%	1,40%	10	2,04%	0,66%	470	100,00%	1,19%
UFU	378	74,66%	2,93%	84	16,61%	0,34%	7	1,40%	3,98%	37	7,33%	2,55%	507	100,00%	1,28%
UNIFESP	328	26,06%	2,54%	903	71,82%	3,62%	13	1,01%	7,11%	14	1,11%	0,96%	1.257	100,00%	3,18%
UNIRIO	123	23,59%	0,96%	381	72,80%	1,53%	3	0,52%	1,53%	16	3,09%	1,11%	523	100,00%	1,32%
Total	12.896	32,66%	100,00%	24.956	63,20%	100,00%	179	0,45%	100,00%	1.458	3,69%	100,00%	39.488	100,00%	100,00%

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 39 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (com Hospital Universitário) - 2019

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	29	55,20%	0,76%	2	3,97%	1,43%	9	17,97%	0,83%	11	20,48%	2,05%	1	2,38%	1,15%	53	100,00%	0,92%
UFMS	73	68,79%	1,90%	1	1,19%	0,86%	27	25,19%	2,32%	3	3,07%	0,62%	2	1,76%	1,71%	106	100,00%	1,83%
UFG	130	63,33%	3,40%	11	5,56%	7,80%	34	16,70%	3,00%	27	12,92%	5,04%	3	1,49%	2,82%	206	100,00%	3,57%
UFMT	99	73,73%	2,57%	3	1,95%	1,78%	24	18,15%	2,12%	6	4,60%	1,17%	2	1,57%	1,94%	134	100,00%	2,32%
<b>UnB<sup>(1)</sup></b>	<b>115</b>	<b>66,88%</b>	<b>2,99%</b>	<b>5</b>	<b>3,15%</b>	<b>3,69%</b>	<b>41</b>	<b>23,84%</b>	<b>3,57%</b>	<b>3</b>	<b>1,70%</b>	<b>0,55%</b>	<b>8</b>	<b>4,42%</b>	<b>6,98%</b>	<b>172</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,98%</b>
UFAL	80	64,57%	2,09%	1	0,46%	0,39%	29	23,03%	2,49%	13	10,49%	2,46%	2	1,46%	1,67%	124	100,00%	2,15%
UFBA	244	70,95%	6,35%	3	0,94%	2,20%	45	13,08%	3,92%	48	13,92%	9,06%	4	1,11%	3,50%	344	100,00%	5,96%
UFC	153	66,31%	3,99%	2	1,01%	1,59%	45	19,39%	3,91%	29	12,60%	5,51%	2	5769,00%	1,48%	231	100,00%	4,00%
UFCEG	36	50,26%	0,95%	3	4,40%	2,17%	18	25,41%	1,60%	12	16,51%	2,26%	2	3,43%	2,28%	72	100,00%	1,25%
UFMA	77	73,17%	2,01%	1	0,88%	0,63%	25	23,38%	2,15%	1	1,38%	0,27%	1	1,20%	1,16%	105	100,00%	1,83%
UFPB	66	55,28%	1,71%	0,5	0,39%	0,32%	46	39,19%	4,05%	3	2,70%	0,61%	3	2,44%	2,65%	119	100,00%	2,05%
UFPE	126	57,99%	3,30%	3	1,46%	2,17%	62	28,43%	5,41%	22	10,11%	4,17%	4	2,01%	4,04%	218	100,00%	3,78%
UFPI	75	64,30%	1,94%	1	1,13%	0,89%	27	23,62%	2,39%	9	8,00%	1,76%	3	2,96%	3,15%	116	100,00%	2,01%
UFRN	152	69,76%	3,96%	4	1,68%	2,50%	49	22,28%	4,23%	9	3,97%	1,64%	5	2,30%	4,60%	218	100,00%	3,77%
UFS	40	51,38%	1,03%	3	4,00%	2,10%	31	40,31%	2,71%	3	3,44%	0,50%	1	0,86%	0,61%	77	100,00%	1,34%
UNIVASF	38	77,10%	0,98%	1	2,10%	0,70%	8	15,84%	0,67%	0,3	0,63%	0,06%	2	4,32%	1,93%	49	100,00%	0,84%
UFAM	61	55,81%	1,60%	12	11,14%	8,34%	27	24,92%	2,39%	5	4,31%	0,90%	4	3,81%	3,85%	110	100,00%	1,91%
UFPA	158	66,75%	4,11%	7	3,15%	5,08%	45	18,95%	3,91%	20	8,32%	3,72%	7	2,83%	6,16%	236	100,00%	4,10%
FURG	66	67,31%	1,73%	8	8,00%	5,36%	10	10,49%	0,90%	11	11,47%	2,14%	3	2,72%	2,46%	98	100,00%	1,71%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>4</b>	<b>13,98%</b>	<b>0,11%</b>	<b>1</b>	<b>3,25%</b>	<b>0,65%</b>	<b>23</b>	<b>77,06%</b>	<b>1,97%</b>	<b>1</b>	<b>3,28%</b>	<b>0,18%</b>	<b>1</b>	<b>2,42%</b>	<b>0,65%</b>	<b>29</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,51%</b>
<b>UFPEI<sup>(1)</sup></b>	<b>59</b>	<b>62,07%</b>	<b>1,54%</b>	<b>2</b>	<b>2,21%</b>	<b>1,44%</b>	<b>18</b>	<b>18,35%</b>	<b>1,53%</b>	<b>15</b>	<b>15,34%</b>	<b>2,77%</b>	<b>2</b>	<b>2,02%</b>	<b>1,77%</b>	<b>95</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,65%</b>
UFPR	254	70,85%	6,63%	9	2,46%	6,02%	55	15,46%	4,84%	37	10,36%	7,04%	3	0,87%	2,88%	359	100,00%	6,22%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>144</b>	<b>73,35%</b>	<b>3,75%</b>	<b>5</b>	<b>2,62%</b>	<b>3,49%</b>	<b>35</b>	<b>18,03%</b>	<b>3,08%</b>	<b>8</b>	<b>4,06%</b>	<b>1,51%</b>	<b>4</b>	<b>1,94%</b>	<b>3,50%</b>	<b>196</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,40%</b>
<b>UFSC<sup>(4)</sup></b>	<b>202</b>	<b>72,38%</b>	<b>5,25%</b>	<b>3</b>	<b>1,25%</b>	<b>2,38%</b>	<b>37</b>	<b>13,27%</b>	<b>3,22%</b>	<b>34</b>	<b>12,05%</b>	<b>6,36%</b>	<b>3</b>	<b>1,05%</b>	<b>2,68%</b>	<b>279</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,83%</b>
UFSM	71	62,08%	1,84%	7	6,20%	4,82%	24	21,12%	2,10%	10	8,53%	1,84%	2	2,06%	2,16%	114	100,00%	1,98%
UFES	96	60,71%	2,49%	2	1,52%	1,63%	27	17,16%	2,35%	30	19,27%	5,74%	2	1,35%	1,95%	157	100,00%	2,73%
UFF	140	66,56%	3,65%	15	6,89%	9,89%	31	14,90%	2,74%	23	10,83%	4,32%	2	0,82%	1,59%	211	100,00%	3,65%
UFJF	112	69,77%	2,92%	2	1,40%	1,53%	35	21,70%	3,04%	4	2,50%	0,76%	7	4,64%	6,85%	161	100,00%	2,79%
<b>UFMG<sup>(4)</sup></b>	<b>224</b>	<b>78,46%</b>	<b>5,84%</b>	<b>7</b>	<b>2,40%</b>	<b>4,68%</b>	<b>39</b>	<b>13,57%</b>	<b>3,38%</b>	<b>11</b>	<b>3,83%</b>	<b>2,07%</b>	<b>5</b>	<b>1,74%</b>	<b>4,57%</b>	<b>286</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,95%</b>
UFRJ	246	60,43%	6,41%	6	1,41%	3,91%	81	19,92%	7,07%	65	15,85%	12,23%	10	2,39%	8,96%	407	100,00%	7,06%
UFSCar	38	75,79%	0,99%	0,3	0,56%	0,19%	10	19,28%	0,84%	1	2,38%	0,23%	1	1,99%	0,92%	50	100,00%	0,87%
UFTM	45	49,28%	1,17%	1	1,19%	0,74%	19	21,34%	1,69%	25	27,58%	4,75%	1	0,62%	0,52%	91	100,00%	1,58%
UFU	257	83,40%	6,69%	2	0,75%	1,56%	28	9,01%	2,42%	16	5,27%	3,07%	5	1,57%	4,43%	308	100,00%	5,33%
UNIFESP	73	48,36%	1,90%	7	4,75%	4,87%	65	42,81%	5,62%	4	2,89%	0,82%	2	1,20%	1,67%	151	100,00%	2,61%
UNIRIO	56	64,19%	1,46%	3	3,76%	2,23%	18	20,17%	1,53%	10	10,92%	1,80%	1	0,95%	0,76%	87	100,00%	1,51%
<b>Total</b>	<b>3.838</b>	<b>66,53%</b>	<b>100,00%</b>	<b>147</b>	<b>2,55%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.147</b>	<b>19,88%</b>	<b>100,00%</b>	<b>528</b>	<b>9,15%</b>	<b>100,00%</b>	<b>109</b>	<b>1,89%</b>	<b>100,00%</b>	<b>5.769</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

Quadro 40 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2016

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)
UFGD	9	5,44%	0,10%	144	83,10%	0,79%	9	5,48%	0,29%	0,3	0,17%	0,09%	4	2,07%	0,45%	1	0,53%	0,40%	1	0,80%	1,24%	1	0,71%	1,15%	3	1,70%	0,24%	173	100,00%	0,52%
UFMS	146	20,71%	1,57%	441	62,66%	2,42%	58	8,21%	1,77%	5	0,74%	1,51%	20	2,83%	2,48%	3	0,46%	1,40%	2	0,22%	1,39%	7	0,95%	6,29%	23	3,21%	1,82%	704	100,00%	2,10%
UFG	294	27,15%	3,17%	611	56,36%	3,36%	92	8,47%	2,81%	19	1,71%	5,38%	20	1,85%	2,50%	8	0,78%	3,69%	3	0,32%	3,09%	1	0,10%	1,01%	35	3,26%	2,85%	1.083	100,00%	3,23%
UFMT	173	21,04%	1,87%	460	55,90%	2,53%	84	10,21%	2,57%	17	2,12%	5,08%	16	1,98%	2,04%	4	0,43%	1,55%	3	0,33%	2,43%	3	0,42%	3,27%	62	7,56%	5,01%	824	100,00%	2,45%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>290</b>	<b>18,87%</b>	<b>3,12%</b>	<b>798</b>	<b>52,00%</b>	<b>4,39%</b>	<b>192</b>	<b>12,53%</b>	<b>5,88%</b>	<b>4</b>	<b>0,24%</b>	<b>1,08%</b>	<b>28</b>	<b>1,82%</b>	<b>3,47%</b>	<b>4</b>	<b>0,29%</b>	<b>1,91%</b>	<b>9</b>	<b>0,56%</b>	<b>7,67%</b>	<b>11</b>	<b>0,70%</b>	<b>10,11%</b>	<b>199</b>	<b>12,99%</b>	<b>16,06%</b>	<b>1.534</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,57%</b>
UFAL	183	26,64%	1,97%	390	56,60%	2,14%	49	7,17%	1,51%	2	0,23%	0,47%	22	3,15%	2,71%	4	0,59%	1,78%	2	0,25%	1,54%	0	0,07%	0,45%	36	5,29%	2,94%	689	100,00%	2,05%
UFBA	468	34,89%	5,03%	647	48,26%	3,56%	145	10,84%	4,45%	7	0,53%	2,06%	29	2,20%	3,67%	3	0,20%	1,17%	5	0,37%	4,43%	1	0,08%	0,99%	35	2,63%	2,84%	1.341	100,00%	3,99%
UFC	417	33,90%	4,49%	623	50,64%	3,42%	99	8,03%	3,02%	3	0,23%	0,83%	26	2,14%	3,28%	3	0,28%	1,48%	2	0,19%	2,10%	1	0,04%	0,50%	56	4,55%	4,51%	1.230	100,00%	3,66%
UFCG	124	21,29%	1,34%	376	64,41%	2,07%	46	7,80%	1,40%	4	0,76%	1,28%	13	2,25%	1,64%	6	1,01%	2,57%	2	0,35%	1,81%	0	0,07%	0,39%	12	2,06%	0,97%	584	100,00%	1,74%
UFMA	159	24,55%	1,71%	369	57,06%	2,03%	71	10,93%	2,16%	5	0,78%	1,46%	9	1,36%	1,10%	3	0,43%	1,20%	1	0,22%	1,27%	3	0,48%	2,90%	27	4,19%	2,18%	647	100,00%	1,93%
UFPB	442	32,76%	4,76%	778	57,67%	4,28%	71	5,28%	2,18%	5	0,39%	1,53%	26	1,90%	3,20%	5	0,34%	2,02%	3	0,25%	3,01%	1	0,04%	0,56%	18	1,36%	1,48%	1.349	100,00%	4,02%
UFPE	377	28,44%	4,06%	759	57,23%	4,17%	80	6,06%	2,46%	10	0,76%	2,93%	53	3,98%	6,58%	5	0,36%	2,06%	3	0,21%	2,45%	1	0,06%	0,77%	39	2,91%	3,11%	1.326	100,00%	3,95%
UFPI	144	20,27%	1,55%	416	58,53%	2,29%	88	12,36%	2,69%	6	0,84%	1,74%	19	2,74%	2,42%	11	1,60%	4,97%	4	0,62%	3,96%	4	0,61%	4,07%	17	2,43%	1,39%	710	100,00%	2,12%
UFRN	452	32,33%	4,87%	702	50,18%	3,86%	155	11,06%	4,73%	17	1,19%	4,85%	25	1,80%	3,14%	11	0,77%	4,71%	6	0,40%	5,02%	2	0,17%	2,17%	29	2,10%	2,37%	1.399	100,00%	4,17%
UFS	103	17,91%	1,10%	363	63,32%	1,99%	55	9,58%	1,68%	12	2,01%	3,34%	17	2,92%	2,09%	3	0,44%	1,10%	1	0,13%	0,67%	5	0,91%	4,91%	16	2,78%	1,28%	573	100,00%	1,71%
UNIVASF	2	1,24%	0,02%	110	66,49%	0,60%	34	20,61%	1,04%	4	2,48%	1,19%	8	4,56%	0,94%	1	0,71%	0,51%	2	0,96%	1,42%	2	0,96%	1,49%	3	1,99%	0,27%	165	100,00%	0,49%
UFAM	116	20,06%	1,25%	351	60,55%	1,93%	60	10,33%	1,83%	13	2,18%	3,66%	15	2,52%	1,82%	4	0,63%	1,58%	4	0,75%	3,89%	3	0,50%	2,71%	14	2,50%	1,16%	579	100,00%	1,72%
UFPA	282	24,58%	3,03%	659	57,44%	3,62%	112	9,75%	3,42%	24	2,06%	6,86%	30	2,62%	3,75%	7	0,63%	3,15%	6	0,52%	5,35%	2	0,17%	1,82%	26	2,23%	2,06%	1.147	100,00%	3,42%
FURG	114	21,93%	1,23%	281	53,85%	1,55%	68	12,99%	2,07%	10	1,98%	3,00%	13	2,46%	1,60%	10	1,85%	4,20%	3	0,56%	2,62%	3	0,61%	2,99%	20	3,78%	1,59%	522	100,00%	1,55%
UFCSPA	16	12,46%	0,17%	68	52,41%	0,37%	13	10,07%	0,40%	3	2,34%	0,88%	23	17,44%	2,82%	1	0,45%	0,26%	1	0,39%	0,45%	5	3,67%	4,47%	1	0,77%	0,08%	130	100,00%	0,39%
UFPEl	166	26,28%	1,78%	370	58,64%	2,03%	51	8,10%	1,56%	2	0,35%	0,64%	14	2,18%	1,71%	3	0,43%	1,18%	2	0,29%	1,66%	3	0,55%	3,26%	20	3,18%	1,61%	630	100,00%	1,88%
<b>UFPR<sup>(1)</sup></b>	<b>423</b>	<b>32,30%</b>	<b>4,55%</b>	<b>667</b>	<b>50,93%</b>	<b>3,67%</b>	<b>127</b>	<b>9,71%</b>	<b>3,89%</b>	<b>10</b>	<b>0,79%</b>	<b>3,02%</b>	<b>38</b>	<b>2,89%</b>	<b>4,72%</b>	<b>11</b>	<b>0,87%</b>	<b>4,96%</b>	<b>4</b>	<b>0,30%</b>	<b>3,47%</b>	<b>2</b>	<b>0,13%</b>	<b>1,63%</b>	<b>27</b>	<b>2,09%</b>	<b>2,20%</b>	<b>1.310</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,90%</b>
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>523</b>	<b>31,56%</b>	<b>5,63%</b>	<b>863</b>	<b>52,08%</b>	<b>4,75%</b>	<b>143</b>	<b>8,63%</b>	<b>4,38%</b>	<b>8</b>	<b>0,46%</b>	<b>2,19%</b>	<b>35</b>	<b>2,11%</b>	<b>4,35%</b>	<b>20</b>	<b>1,20%</b>	<b>8,67%</b>	<b>4</b>	<b>0,25%</b>	<b>3,76%</b>	<b>2</b>	<b>0,13%</b>	<b>1,98%</b>	<b>60</b>	<b>3,59%</b>	<b>4,80%</b>	<b>1.657</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,94%</b>
UFSC	390	28,70%	4,20%	700	51,52%	3,85%	174	12,82%	5,33%	13	0,96%	3,80%	27	1,99%	3,38%	11	0,78%	4,60%	3	0,25%	3,10%	1	0,07%	0,90%	39	2,90%	3,18%	1.358	100,00%	4,05%
UFSM	323	26,71%	3,47%	697	57,65%	3,83%	93	7,72%	2,85%	21	1,71%	6,00%	26	2,13%	3,21%	13	1,10%	5,81%	4	0,32%	3,45%	2	0,20%	2,27%	30	2,47%	2,41%	1.209	100,00%	3,60%
UFES	212	25,73%	2,28%	464	56,46%	2,55%	78	9,52%	2,39%	3	0,35%	0,84%	19	2,34%	2,40%	8	0,98%	3,52%	3	0,34%	2,53%	1	0,10%	0,80%	34	4,17%	2,76%	822	100,00%	2,45%
UFF	571	32,75%	6,14%	927	53,18%	5,10%	129	7,39%	3,94%	7	0,41%	2,09%	18	1,02%	2,21%	9	0,52%	3,97%	2	0,09%	1,47%	1	0,06%	0,95%	80	4,57%	6,42%	1.742	100,00%	5,19%
UFJF	161	21,34%	1,74%	408	53,87%	2,24%	122	16,08%	3,72%	7	0,88%	1,93%	27	3,59%	3,38%	3	0,43%	1,42%	5	0,62%	4,20%	10	1,31%	9,33%	14	1,89%	1,15%	757	100,00%	2,25%
<b>UFMG<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>571</b>	<b>31,67%</b>	<b>6,14%</b>	<b>913</b>	<b>50,70%</b>	<b>5,02%</b>	<b>218</b>	<b>12,10%</b>	<b>6,67%</b>	<b>18</b>	<b>0,97%</b>	<b>5,09%</b>	<b>17</b>	<b>0,96%</b>	<b>2,16%</b>	<b>8</b>	<b>0,47%</b>	<b>3,68%</b>	<b>5</b>	<b>0,26%</b>	<b>4,21%</b>	<b>1</b>	<b>0,06%</b>	<b>1,07%</b>	<b>50</b>	<b>2,80%</b>	<b>4,06%</b>	<b>1.801</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,36%</b>
UFRJ	959	31,49%	10,32%	1.554	51,05%	8,55%	270	8,86%	8,26%	23	0,76%	6,75%	64	2,11%	8,03%	31	1,01%	13,36%	9	0,28%	7,77%	4	0,13%	3,81%	131	4,29%	10,53%	3.044	100,00%	9,07%
UFSCar	105	19,21%	1,13%	356	65,30%	1,96%	54	9,87%	1,64%	3	0,61%	0,96%	7	1,24%	0,84%	4	0,75%	1,78%	1	0,21%	1,01%	3	0,49%	2,49%	13	2,32%	1,02%	544	100,00%	1,62%
UFTM	80	28,43%	0,86%	163	58,04%	0,90%	20	7,13%	0,61%	3	0,89%	0,73%	8	2,71%	0,95%	1	0,47%	0,57%	1	0,20%	0,50%	0	0,04%	0,11%	6	2,10%	0,48%	282	100,00%	0,84%
UFU	198	46,29%	2,13%	55	12,80%	0,30%	85	20,03%	2,62%	21	4,83%	5,99%	14	3,22%	1,71%	5	1,17%	2,18%	4	1,02%	3,90%	4	0,94%	3,75%	41	9,71%	3,34%	427	100,00%	1,27%
UNIFESP	214	23,07%	2,30%	497	53,49%	2,73%	86	9,32%	2,65%	36	3,86%	10,40%	64	6,95%	8,04%	5	0,51%	2,05%	3	0,27%	2,28%	14	1,50%	13,08%	10	1,04%	0,78%	928	100,00%	2,76%
<b>UNIRIO<sup>(2)</sup></b>	<b>87</b>	<b>24,25%</b>	<b>0,93%</b>	<b>207</b>	<b>58,08%</b>	<b>1,14%</b>	<b>35</b>	<b>9,92%</b>	<b>1,08%</b>	<b>1</b>	<b>0,36%</b>	<b>0,38%</b>	<b>10</b>	<b>2,68%</b>	<b>1,19%</b>	<b>1</b>	<b>0,35%</b>	<b>0,54%</b>	<b>1</b>	<b>0,27%</b>	<b>0,86%</b>	<b>2</b>	<b>0,46%</b>	<b>1,53%</b>	<b>13</b>	<b>3,64%</b>	<b>1,05%</b>	<b>357</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,06%</b>
Total	9.292	27,67%	100,00%	18.185	54,16%	100,00%	3.267	9,73%	100,00%	344	1,03%	100,00%	802	2,39%	100,00%	229	0,68%	100,00%	112	0,33%	100,00%	107	0,32%	100,00%	1.241	3,70%	100,00%	33.579	100,00%	100,00%

Nota: <sup>(1)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições benchmarks em relação ao índice IGC – Doutorado.

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 41 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2016

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	9	5,98%	0,10%	144	91,37%	0,79%	1	0,78%	1,15%	3	1,87%	0,24%	158	100,00%	0,55%
UFMS	146	23,65%	1,57%	441	71,59%	2,42%	7	1,09%	6,29%	23	3,67%	1,82%	616	100,00%	2,14%
UFG	294	31,25%	3,17%	611	64,88%	3,36%	1	0,11%	1,01%	35	3,76%	2,85%	941	100,00%	3,27%
UFMT	173	24,78%	1,87%	460	65,83%	2,53%	3	0,50%	3,27%	62	8,90%	5,01%	700	100,00%	2,43%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>290</b>	<b>22,32%</b>	<b>3,12%</b>	<b>798</b>	<b>61,49%</b>	<b>4,39%</b>	<b>11</b>	<b>0,83%</b>	<b>10,11%</b>	<b>199</b>	<b>15,36%</b>	<b>16,06%</b>	<b>1.297</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,50%</b>
UFAL	183	30,07%	1,97%	390	63,88%	2,14%	0,5	0,08%	0,45%	36	5,97%	2,94%	610	100,00%	2,12%
UFBA	468	40,64%	5,03%	647	56,21%	3,56%	1	0,09%	0,99%	35	3,06%	2,84%	1.151	100,00%	3,99%
UFC	417	38,04%	4,49%	623	56,81%	3,42%	1	0,05%	0,50%	56	5,10%	4,51%	1.096	100,00%	3,80%
UFCG	124	24,24%	1,34%	376	73,33%	2,07%	0,4	0,08%	0,39%	12	2,35%	0,97%	513	100,00%	1,78%
UFMA	159	28,45%	1,71%	369	66,14%	2,03%	3	0,55%	2,90%	27	4,86%	2,18%	558	100,00%	1,94%
UFPB	442	35,67%	4,76%	778	62,79%	4,28%	1	0,05%	0,56%	18	1,49%	1,48%	1.239	100,00%	4,30%
UFPE	377	32,08%	4,06%	759	64,57%	4,17%	1	0,07%	0,77%	39	3,28%	3,11%	1.176	100,00%	4,08%
UFPI	144	24,76%	1,55%	416	71,52%	2,29%	4	0,75%	4,07%	17	2,97%	1,39%	581	100,00%	2,02%
UFRN	452	38,14%	4,87%	702	59,19%	3,86%	2	0,19%	2,17%	29	2,48%	2,37%	1.186	100,00%	4,11%
UFS	103	21,09%	1,10%	363	74,56%	1,99%	5	1,08%	4,91%	16	3,27%	1,28%	486	100,00%	1,69%
UNIVASF	2	1,75%	0,02%	110	94,07%	0,60%	2	1,36%	1,49%	3	2,82%	0,27%	117	100,00%	0,41%
UFAM	116	23,99%	1,25%	351	72,43%	1,93%	3	0,60%	2,71%	14	2,98%	1,16%	484	100,00%	1,68%
UFPA	282	29,12%	3,03%	659	68,04%	3,62%	2	0,20%	1,82%	26	2,65%	2,06%	968	100,00%	3,36%
FURG	114	27,35%	1,23%	281	67,17%	1,55%	3	0,76%	2,99%	20	4,71%	1,59%	418	100,00%	1,45%
UFCSPA	16	17,98%	0,17%	68	75,61%	0,37%	5	5,30%	4,47%	1	1,10%	0,08%	90	100,00%	0,31%
UFPEl	166	29,64%	1,78%	370	66,15%	2,03%	3	0,62%	3,26%	20	3,58%	1,61%	559	100,00%	1,94%
<b>UFPR<sup>(1)</sup></b>	<b>423</b>	<b>37,80%</b>	<b>4,55%</b>	<b>667</b>	<b>59,61%</b>	<b>3,67%</b>	<b>2</b>	<b>0,16%</b>	<b>1,63%</b>	<b>27</b>	<b>2,44%</b>	<b>2,20%</b>	<b>1.119</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,88%</b>
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>523</b>	<b>36,12%</b>	<b>5,63%</b>	<b>863</b>	<b>59,62%</b>	<b>4,75%</b>	<b>2</b>	<b>0,15%</b>	<b>1,98%</b>	<b>60</b>	<b>4,11%</b>	<b>4,80%</b>	<b>1.448</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,02%</b>
UFSC	390	34,49%	4,20%	700	61,93%	3,85%	1	0,08%	0,90%	39	3,49%	3,18%	1.130	100,00%	3,92%
UFSM	323	30,69%	3,47%	697	66,24%	3,83%	2	0,23%	2,27%	30	2,84%	2,41%	1.052	100,00%	3,65%
UFES	212	29,76%	2,28%	464	65,29%	2,55%	1	0,12%	0,80%	34	4,83%	2,76%	711	100,00%	2,47%
UFF	571	36,16%	6,14%	927	58,73%	5,10%	1	0,06%	0,95%	80	5,05%	6,42%	1.578	100,00%	5,47%
UFJF	161	27,22%	1,74%	408	68,70%	2,24%	10	1,68%	9,33%	14	2,41%	1,15%	593	100,00%	2,06%
<b>UFMG<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>571</b>	<b>37,16%</b>	<b>6,14%</b>	<b>913</b>	<b>59,48%</b>	<b>5,02%</b>	<b>1</b>	<b>0,07%</b>	<b>1,07%</b>	<b>50</b>	<b>3,29%</b>	<b>4,06%</b>	<b>1.535</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,33%</b>
UFRJ	959	36,21%	10,32%	1.554	58,70%	8,55%	4	0,15%	3,81%	131	4,93%	10,53%	2.647	100,00%	9,18%
UFSCar	105	22,00%	1,13%	356	74,78%	1,96%	3	0,56%	2,49%	13	2,66%	1,02%	475	100,00%	1,65%
UFTM	80	32,08%	0,86%	163	65,50%	0,90%	0,1	0,05%	0,11%	6	2,37%	0,48%	250	100,00%	0,87%
UFU	198	66,38%	2,13%	55	18,36%	0,30%	4	1,34%	3,75%	41	13,92%	3,34%	298	100,00%	1,03%
UNIFESP	214	29,16%	2,30%	497	67,62%	2,73%	14	1,90%	13,08%	10	1,32%	0,78%	734	100,00%	2,55%
<b>UNIRIO<sup>(2)</sup></b>	<b>87</b>	<b>28,06%</b>	<b>0,93%</b>	<b>207</b>	<b>67,20%</b>	<b>1,14%</b>	<b>2</b>	<b>0,53%</b>	<b>1,53%</b>	<b>13</b>	<b>4,21%</b>	<b>1,05%</b>	<b>309</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,07%</b>
Total	9.292	32,24%	100,00%	18.185	63,09%	100,00%	107	0,37%	100,00%	1.241	4,31%	100,00%	28.825	100,00%	100,00%

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação;

<sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 42 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2016

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)	Mi R\$	Horiz. (%)	Vert. (%)
UFGD	9	60,56%	0,29%	0,3	1,88%	0,09%	4	22,91%	0,45%	1	5,83%	0,40%	1	8,82%	1,24%	16	100,00%	0,33%
UFMS	58	65,92%	1,77%	5	5,92%	1,51%	20	22,72%	2,48%	3	3,67%	1,40%	2	1,77%	1,39%	88	100,00%	1,84%
UFG	92	64,51%	2,81%	19	13,02%	5,38%	20	14,10%	2,50%	8	5,95%	3,69%	3	2,42%	3,09%	142	100,00%	2,99%
UFMT	84	67,72%	2,57%	17	14,09%	5,08%	16	13,16%	2,04%	4	2,86%	1,55%	3	2,18%	2,43%	124	100,00%	2,61%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>192</b>	<b>81,21%</b>	<b>5,88%</b>	<b>4</b>	<b>1,57%</b>	<b>1,08%</b>	<b>28</b>	<b>11,76%</b>	<b>3,47%</b>	<b>4</b>	<b>1,85%</b>	<b>1,91%</b>	<b>9</b>	<b>3,61%</b>	<b>7,67%</b>	<b>237</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,98%</b>
UFAL	49	62,91%	1,51%	2	2,05%	0,47%	22	27,66%	2,71%	4	5,19%	1,78%	2	2,19%	1,54%	79	100,00%	1,65%
UFBA	145	76,70%	4,45%	7	3,75%	2,06%	29	15,53%	3,67%	3	1,41%	1,17%	5	2,61%	4,43%	190	100,00%	3,99%
UFC	99	73,91%	3,02%	3	2,13%	0,83%	26	19,67%	3,28%	3	2,54%	1,48%	2	1,76%	2,10%	134	100,00%	2,81%
UFCG	46	64,10%	1,40%	4	6,22%	1,28%	13	18,53%	1,64%	6	8,30%	2,57%	2	2,84%	1,81%	71	100,00%	1,50%
UFMA	71	79,69%	2,16%	5	5,68%	1,46%	9	9,93%	1,10%	3	3,10%	1,20%	1	1,60%	1,27%	89	100,00%	1,87%
UFPB	71	64,68%	2,18%	5	4,77%	1,53%	26	23,29%	3,20%	5	4,21%	2,02%	3	3,05%	3,01%	110	100,00%	2,32%
UFPE	80	53,33%	2,46%	10	6,70%	2,93%	53	35,02%	6,58%	5	3,14%	2,06%	3	1,81%	2,45%	151	100,00%	3,17%
UFPI	88	68,05%	2,69%	6	4,64%	1,74%	19	15,06%	2,42%	11	8,83%	4,97%	4	3,42%	3,96%	129	100,00%	2,71%
UFRN	155	72,64%	4,73%	17	7,85%	4,85%	25	11,81%	3,14%	11	5,08%	4,71%	6	2,63%	5,02%	213	100,00%	4,48%
UFS	55	63,52%	1,68%	12	13,32%	3,34%	17	19,36%	2,09%	3	2,93%	1,10%	1	0,87%	0,67%	86	100,00%	1,82%
UNIVASF	34	70,28%	1,04%	4	8,46%	1,19%	8	15,56%	0,94%	1	2,43%	0,51%	2	3,27%	1,42%	48	100,00%	1,02%
UFAM	60	63,00%	1,83%	13	13,27%	3,66%	15	15,35%	1,82%	4	3,81%	1,58%	4	4,57%	3,89%	95	100,00%	2,00%
UFPA	112	62,58%	3,42%	24	13,21%	6,86%	30	16,84%	3,75%	7	4,04%	3,15%	6	3,34%	5,35%	179	100,00%	3,76%
FURG	68	65,48%	2,07%	10	9,98%	3,00%	13	12,40%	1,60%	10	9,32%	4,20%	3	2,82%	2,62%	104	100,00%	2,18%
UFCSPA	13	32,81%	0,40%	3	7,63%	0,88%	23	56,82%	2,82%	1	1,48%	0,26%	1	1,26%	0,45%	40	100,00%	0,84%
UFPEl	51	71,35%	1,56%	2	3,08%	0,64%	14	19,19%	1,71%	3	3,80%	1,18%	2	2,59%	1,66%	72	100,00%	1,50%
<b>UFPR<sup>(1)</sup></b>	<b>127</b>	<b>66,70%</b>	<b>3,89%</b>	<b>10</b>	<b>5,45%</b>	<b>3,02%</b>	<b>38</b>	<b>19,86%</b>	<b>4,72%</b>	<b>11</b>	<b>5,96%</b>	<b>4,96%</b>	<b>4</b>	<b>2,03%</b>	<b>3,47%</b>	<b>191</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,01%</b>
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>143</b>	<b>68,26%</b>	<b>4,38%</b>	<b>8</b>	<b>3,60%</b>	<b>2,19%</b>	<b>35</b>	<b>16,65%</b>	<b>4,35%</b>	<b>20</b>	<b>9,49%</b>	<b>8,67%</b>	<b>4</b>	<b>2,00%</b>	<b>3,76%</b>	<b>210</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,41%</b>
UFSC	174	76,28%	5,33%	13	5,73%	3,80%	27	11,86%	3,38%	11	4,62%	4,60%	3	1,52%	3,10%	228	100,00%	4,80%
UFSM	93	59,48%	2,85%	21	13,17%	6,00%	26	16,40%	3,21%	13	8,49%	5,81%	4	2,46%	3,45%	157	100,00%	3,30%
UFES	78	70,33%	2,39%	3	2,59%	0,84%	19	17,29%	2,40%	8	7,26%	3,52%	3	2,54%	2,53%	111	100,00%	2,34%
UFF	129	78,31%	3,94%	7	4,37%	2,09%	18	10,77%	2,21%	9	5,54%	3,97%	2	1,00%	1,47%	165	100,00%	3,46%
UFJF	122	74,46%	3,72%	7	4,07%	1,93%	27	16,60%	3,38%	3	2,00%	1,42%	5	2,87%	4,20%	163	100,00%	3,44%
<b>UFMG<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>218</b>	<b>81,97%</b>	<b>6,67%</b>	<b>18</b>	<b>6,59%</b>	<b>5,09%</b>	<b>17</b>	<b>6,50%</b>	<b>2,16%</b>	<b>8</b>	<b>3,17%</b>	<b>3,68%</b>	<b>5</b>	<b>1,77%</b>	<b>4,21%</b>	<b>266</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,60%</b>
UFRJ	270	68,01%	8,26%	23	5,86%	6,75%	64	16,22%	8,03%	31	7,72%	13,36%	9	2,19%	7,77%	397	100,00%	8,35%
UFSCar	54	77,85%	1,64%	3	4,80%	0,96%	7	9,80%	0,84%	4	5,91%	1,78%	1	1,63%	1,01%	69	100,00%	1,45%
UFTM	20	62,56%	0,61%	3	7,80%	0,73%	8	23,80%	0,95%	1	4,08%	0,57%	1	1,76%	0,50%	32	100,00%	0,67%
UFU	85	66,17%	2,62%	21	15,96%	5,99%	14	10,63%	1,71%	5	3,88%	2,18%	4	3,37%	3,90%	129	100,00%	2,72%
UNIFESP	86	44,57%	2,65%	36	18,45%	10,40%	64	33,24%	8,04%	5	2,43%	2,05%	3	1,31%	2,28%	194	100,00%	4,08%
<b>UNIRIO<sup>(2)</sup></b>	<b>35</b>	<b>73,09%</b>	<b>1,08%</b>	<b>1</b>	<b>2,67%</b>	<b>0,38%</b>	<b>10</b>	<b>19,71%</b>	<b>1,19%</b>	<b>1</b>	<b>2,56%</b>	<b>0,54%</b>	<b>1</b>	<b>1,98%</b>	<b>0,86%</b>	<b>48</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,02%</b>
<b>Total</b>	<b>3.267</b>	<b>68,72%</b>	<b>100,00%</b>	<b>344</b>	<b>7,24%</b>	<b>100,00%</b>	<b>802</b>	<b>16,86%</b>	<b>100,00%</b>	<b>229</b>	<b>4,82%</b>	<b>100,00%</b>	<b>112</b>	<b>2,35%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.754</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 43 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2017**

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	12	6,11%	0,12%	165	82,32%	0,82%	11	5,60%	0,36%	1	0,31%	0,26%	5	2,31%	0,56%	1	0,62%	0,62%	1	0,50%	0,90%	1	0,72%	1,40%	3	1,51%	0,26%	201	100,00%	0,55%
UFMS	175	22,46%	1,64%	491	63,06%	2,42%	59	7,60%	1,90%	3	0,45%	1,47%	23	2,92%	2,76%	2	0,28%	1,10%	2	0,21%	1,44%	7	0,84%	6,34%	17	2,18%	1,46%	778	100,00%	2,12%
UFG	341	28,46%	3,20%	689	57,49%	3,40%	87	7,25%	2,79%	13	1,12%	5,63%	20	1,67%	2,43%	6	0,51%	3,05%	3	0,27%	2,88%	1	0,08%	0,94%	38	3,15%	3,24%	1.199	100,00%	3,26%
UFMT	203	21,36%	1,90%	520	54,74%	2,56%	92	9,65%	2,94%	3	0,34%	1,35%	17	1,84%	2,12%	2	0,24%	1,15%	3	0,28%	2,39%	4	0,47%	4,33%	105	11,08%	9,04%	949	100,00%	2,59%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>335</b>	<b>20,27%</b>	<b>3,14%</b>	<b>891</b>	<b>53,96%</b>	<b>4,39%</b>	<b>156</b>	<b>9,47%</b>	<b>5,02%</b>	<b>9</b>	<b>0,56%</b>	<b>3,90%</b>	<b>21</b>	<b>1,25%</b>	<b>2,50%</b>	<b>3</b>	<b>0,17%</b>	<b>1,37%</b>	<b>9</b>	<b>0,55%</b>	<b>8,14%</b>	<b>3</b>	<b>0,21%</b>	<b>3,34%</b>	<b>224</b>	<b>13,57%</b>	<b>19,26%</b>	<b>1.652</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,50%</b>
UFAL	210	27,52%	1,97%	447	58,57%	2,20%	50	6,49%	1,59%	5	0,60%	1,93%	23	3,03%	2,81%	3	0,41%	1,55%	2	0,32%	2,22%	0,3	0,04%	0,32%	23	3,01%	1,97%	763	100,00%	2,08%
UFBA	536	36,31%	5,02%	731	49,53%	3,61%	134	9,09%	4,30%	5	0,35%	2,18%	32	2,18%	3,91%	3	0,18%	1,30%	6	0,39%	5,12%	1	0,09%	1,28%	28	1,89%	2,40%	1.477	100,00%	4,02%
UFC	442	34,12%	4,14%	679	52,45%	3,35%	98	7,59%	3,15%	9	0,73%	3,99%	29	2,21%	3,48%	2	0,14%	0,88%	2	0,18%	2,15%	1	0,05%	0,57%	33	2,53%	2,81%	1.295	100,00%	3,53%
UFCG	146	22,98%	1,37%	416	65,39%	2,05%	39	6,20%	1,27%	1	0,18%	0,47%	13	2,08%	1,61%	6	0,95%	3,00%	2	0,35%	2,02%	0,4	0,06%	0,35%	12	1,82%	0,99%	636	100,00%	1,73%
UFMA	176	25,08%	1,64%	428	61,19%	2,11%	56	7,96%	1,79%	2	0,34%	1,01%	10	1,45%	1,24%	1	0,18%	0,63%	1	0,11%	0,67%	3	0,41%	2,77%	23	3,28%	1,97%	700	100,00%	1,91%
UFPB	513	34,08%	4,80%	864	57,44%	4,26%	72	4,81%	2,32%	3	0,23%	1,45%	27	1,81%	3,30%	3	0,23%	1,71%	3	0,18%	2,38%	1	0,03%	0,49%	18	1,19%	1,54%	1.504	100,00%	4,10%
UFPE	423	29,23%	3,96%	851	58,76%	4,19%	86	5,95%	2,76%	6	0,40%	2,46%	45	3,12%	5,48%	5	0,36%	2,58%	4	0,25%	3,24%	1	0,07%	0,96%	27	1,87%	2,33%	1.448	100,00%	3,94%
UFPI	163	21,12%	1,53%	468	60,49%	2,31%	84	10,83%	2,69%	4	0,52%	1,68%	20	2,54%	2,39%	11	1,40%	5,38%	3	0,45%	3,10%	5	0,59%	4,38%	16	2,06%	1,37%	773	100,00%	2,11%
UFRN	527	33,49%	4,94%	774	49,20%	3,81%	177	11,22%	5,66%	7	0,44%	2,92%	41	2,62%	5,00%	9	0,60%	4,68%	6	0,41%	5,80%	2	0,11%	1,74%	30	1,91%	2,58%	1.573	100,00%	4,28%
UFS	119	18,89%	1,11%	413	65,66%	2,04%	51	8,11%	1,64%	7	1,06%	2,82%	19	2,95%	2,26%	3	0,40%	1,26%	1	0,09%	0,48%	4	0,65%	3,97%	14	2,18%	1,18%	630	100,00%	1,72%
UNIVASF	3	1,39%	0,02%	127	69,84%	0,63%	33	18,11%	1,06%	3	1,69%	1,29%	9	4,79%	1,06%	1	0,63%	0,58%	1	0,79%	1,30%	2	0,98%	1,73%	3	1,78%	0,28%	182	100,00%	0,50%
UFAM	134	21,10%	1,25%	402	63,44%	1,98%	58	9,11%	1,85%	6	0,91%	2,41%	16	2,54%	1,95%	2	0,34%	1,08%	5	0,73%	4,13%	3	0,49%	2,98%	9	1,35%	0,74%	633	100,00%	1,72%
UFPA	323	25,43%	3,02%	753	59,29%	3,71%	108	8,49%	3,46%	11	0,83%	4,45%	32	2,49%	3,84%	6	0,47%	2,94%	7	0,52%	5,90%	2	0,12%	1,52%	30	2,36%	2,58%	1.270	100,00%	3,46%
FURG	131	22,59%	1,22%	313	54,06%	1,54%	65	11,16%	2,07%	16	2,84%	6,91%	11	1,88%	1,32%	11	1,95%	5,62%	2	0,43%	2,23%	3	0,59%	3,30%	26	4,50%	2,24%	579	100,00%	1,58%
UFCSPA	18	13,21%	0,17%	79	56,77%	0,39%	10	6,80%	0,31%	2	1,10%	0,65%	24	16,91%	2,87%	1	0,62%	0,43%	0,5	0,35%	0,44%	5	3,55%	4,79%	1	0,69%	0,08%	140	100,00%	0,38%
UFPEl	191	27,67%	1,79%	413	59,89%	2,04%	47	6,82%	1,51%	4	0,62%	1,81%	12	1,72%	1,44%	2	0,35%	1,21%	2	0,33%	2,03%	4	0,57%	3,77%	14	2,03%	1,21%	690	100,00%	1,88%
UFPR	486	33,66%	4,56%	747	51,70%	3,68%	124	8,55%	3,96%	13	0,91%	5,51%	36	2,49%	4,37%	9	0,66%	4,72%	4	0,26%	3,41%	2	0,12%	1,65%	24	1,66%	2,06%	1.445	100,00%	3,94%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>599</b>	<b>33,74%</b>	<b>5,61%</b>	<b>947</b>	<b>53,39%</b>	<b>4,67%</b>	<b>118</b>	<b>6,63%</b>	<b>3,78%</b>	<b>7</b>	<b>0,37%</b>	<b>2,76%</b>	<b>34</b>	<b>1,92%</b>	<b>4,14%</b>	<b>19</b>	<b>1,05%</b>	<b>9,28%</b>	<b>4</b>	<b>0,20%</b>	<b>3,23%</b>	<b>2</b>	<b>0,13%</b>	<b>2,22%</b>	<b>45</b>	<b>2,56%</b>	<b>3,91%</b>	<b>1.774</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,83%</b>
UFSC	452	30,66%	4,24%	781	53,00%	3,85%	166	11,26%	5,33%	5	0,31%	1,94%	28	1,91%	3,43%	11	0,75%	5,51%	3	0,23%	3,04%	1	0,07%	1,07%	27	1,80%	2,28%	1.474	100,00%	4,02%
UFSM	373	27,86%	3,49%	784	58,55%	3,86%	78	5,81%	2,50%	23	1,75%	9,87%	27	2,00%	3,26%	12	0,93%	6,22%	3	0,20%	2,46%	3	0,21%	2,70%	36	2,67%	3,08%	1.339	100,00%	3,65%
UFES	245	27,66%	2,30%	522	58,80%	2,57%	61	6,89%	1,96%	2	0,28%	1,03%	19	2,11%	2,28%	7	0,78%	3,45%	2	0,21%	1,64%	1	0,09%	0,75%	28	3,18%	2,43%	887	100,00%	2,42%
<b>UFF<sup>(1)</sup></b>	<b>672</b>	<b>34,78%</b>	<b>6,30%</b>	<b>1.002</b>	<b>51,81%</b>	<b>4,94%</b>	<b>147</b>	<b>7,63%</b>	<b>4,73%</b>	<b>10</b>	<b>0,54%</b>	<b>4,40%</b>	<b>20</b>	<b>1,01%</b>	<b>2,38%</b>	<b>10</b>	<b>0,53%</b>	<b>5,08%</b>	<b>2</b>	<b>0,11%</b>	<b>1,92%</b>	<b>1</b>	<b>0,07%</b>	<b>1,26%</b>	<b>68</b>	<b>3,52%</b>	<b>5,84%</b>	<b>1.933</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,26%</b>
UFJF	188	22,59%	1,76%	462	55,60%	2,28%	119	14,27%	3,80%	1	0,10%	0,34%	19	2,33%	2,35%	4	0,45%	1,86%	4	0,48%	3,59%	13	1,52%	12,21%	22	2,66%	1,90%	831	100,00%	2,26%
UFMG	661	33,45%	6,19%	1.001	50,68%	4,93%	212	10,74%	6,81%	20	1,00%	8,32%	16	0,82%	1,96%	10	0,50%	4,90%	5	0,26%	4,65%	1	0,06%	1,11%	49	2,49%	4,23%	1.975	100,00%	5,38%
UFRJ	1.051	33,00%	9,85%	1.674	52,55%	8,25%	253	7,94%	8,12%	8	0,24%	3,18%	70	2,20%	8,53%	18	0,56%	8,95%	10	0,30%	8,53%	4	0,12%	3,64%	99	3,09%	8,47%	3.186	100,00%	8,68%
UFSCar	124	20,44%	1,16%	406	66,89%	2,00%	46	7,58%	1,48%	1	0,17%	0,44%	8	1,32%	0,97%	5	0,75%	2,28%	1	0,19%	1,04%	3	0,50%	2,91%	13	2,15%	1,12%	607	100,00%	1,65%
UFTM	97	29,87%	0,91%	191	59,09%	0,94%	20	6,03%	0,63%	1	0,18%	0,25%	7	2,23%	0,88%	1	0,38%	0,61%	0,5	0,15%	0,43%	0,1	0,04%	0,13%	7	2,03%	0,56%	324	100,00%	0,88%
<b>UFU<sup>(4)</sup></b>	<b>246</b>	<b>53,84%</b>	<b>2,31%</b>	<b>60</b>	<b>13,09%</b>	<b>0,29%</b>	<b>80</b>	<b>17,46%</b>	<b>2,56%</b>	<b>11</b>	<b>2,32%</b>	<b>4,46%</b>	<b>14</b>	<b>2,97%</b>	<b>1,65%</b>	<b>4</b>	<b>0,77%</b>	<b>1,75%</b>	<b>5</b>	<b>1,01%</b>	<b>4,14%</b>	<b>5</b>	<b>1,00%</b>	<b>4,40%</b>	<b>35</b>	<b>7,55%</b>	<b>2,97%</b>	<b>457</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,24%</b>
UNIFESP	263	26,34%	2,47%	557	55,71%	2,75%	67	6,75%	2,17%	13	1,32%	5,53%	68	6,83%	8,29%	5	0,54%	2,71%	2	0,23%	2,09%	14	1,41%	13,63%	9	0,87%	0,75%	1.000	100,00%	2,72%
UNIRIO	97	23,50%	0,91%	236	57,10%	1,16%	55	13,30%	1,77%	2	0,55%	0,96%	10	2,33%	1,17%	1	0,27%	0,57%	1	0,23%	0,85%	1	0,27%	1,09%	10	2,44%	0,87%	414	100,00%	1,13%
<b>Total</b>	<b>10.674</b>	<b>29,07%</b>	<b>100,00%</b>	<b>20.285</b>	<b>55,25%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3.117</b>	<b>8,49%</b>	<b>100,00%</b>	<b>238</b>	<b>0,65%</b>	<b>100,00%</b>	<b>823</b>	<b>2,24%</b>	<b>100,00%</b>	<b>201</b>	<b>0,55%</b>	<b>100,00%</b>	<b>111</b>	<b>0,30%</b>	<b>100,00%</b>	<b>103</b>	<b>0,28%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.163</b>	<b>3,17%</b>	<b>100,00%</b>	<b>36.716</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Nota: <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 44 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2017

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	12	6,74%	0,12%	165	90,80%	0,82%	1	0,79%	1,40%	3	1,67%	0,26%	182	100,00%	0,57%
UFMS	175	25,36%	1,64%	491	71,22%	2,42%	7	0,95%	6,34%	17	2,46%	1,46%	689	100,00%	2,14%
UFG	341	31,91%	3,20%	689	64,46%	3,40%	1	0,09%	0,94%	38	3,53%	3,24%	1.069	100,00%	3,32%
UFMT	203	24,37%	1,90%	520	62,45%	2,56%	4	0,54%	4,33%	105	12,64%	9,04%	832	100,00%	2,58%
<b>UnB <sup>(2)</sup></b>	<b>335</b>	<b>23,03%</b>	<b>3,14%</b>	<b>891</b>	<b>61,32%</b>	<b>4,39%</b>	<b>3</b>	<b>0,24%</b>	<b>3,34%</b>	<b>224</b>	<b>15,41%</b>	<b>19,26%</b>	<b>1.454</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,51%</b>
UFAL	210	30,87%	1,97%	447	65,70%	2,20%	0,3	0,05%	0,32%	23	3,37%	1,97%	680	100,00%	2,11%
UFBA	536	41,35%	5,02%	731	56,40%	3,61%	1	0,10%	1,28%	28	2,15%	2,40%	1.297	100,00%	4,02%
UFC	442	38,28%	4,14%	679	58,84%	3,35%	1	0,05%	0,57%	33	2,84%	2,81%	1.155	100,00%	3,58%
UFCEG	146	25,47%	1,37%	416	72,46%	2,05%	0,4	0,06%	0,35%	12	2,01%	0,99%	574	100,00%	1,78%
UFMA	176	27,88%	1,64%	428	68,02%	2,11%	3	0,45%	2,77%	23	3,64%	1,97%	630	100,00%	1,95%
UFPB	513	36,75%	4,80%	864	61,93%	4,26%	1	0,04%	0,49%	18	1,28%	1,54%	1.395	100,00%	4,33%
UFPE	423	32,50%	3,96%	851	65,35%	4,19%	1	0,08%	0,96%	27	2,08%	2,33%	1.302	100,00%	4,04%
UFPI	163	25,07%	1,53%	468	71,79%	2,31%	5	0,70%	4,38%	16	2,45%	1,37%	652	100,00%	2,02%
UFRN	527	39,54%	4,94%	774	58,08%	3,81%	2	0,13%	1,74%	30	2,25%	2,58%	1.332	100,00%	4,13%
UFS	119	21,62%	1,11%	413	75,14%	2,04%	4	0,75%	3,97%	14	2,50%	1,18%	550	100,00%	1,71%
UNIVASF	3	1,88%	0,02%	127	94,40%	0,63%	2	1,32%	1,73%	3	2,40%	0,28%	135	100,00%	0,42%
UFAM	134	24,42%	1,25%	402	73,45%	1,98%	3	0,56%	2,98%	9	1,56%	0,74%	547	100,00%	1,70%
UFPA	323	29,16%	3,02%	753	67,99%	3,71%	2	0,14%	1,52%	30	2,71%	2,58%	1.107	100,00%	3,44%
FURG	131	27,63%	1,22%	313	66,14%	1,54%	3	0,72%	3,30%	26	5,51%	2,24%	473	100,00%	1,47%
UFCSPA	18	17,80%	0,17%	79	76,50%	0,39%	5	4,78%	4,79%	1	0,92%	0,08%	104	100,00%	0,32%
UFPEl	191	30,69%	1,79%	413	66,43%	2,04%	4	0,63%	3,77%	14	2,26%	1,21%	622	100,00%	1,93%
UFPR	486	38,63%	4,56%	747	59,33%	3,68%	2	0,14%	1,65%	24	1,90%	2,06%	1.259	100,00%	3,91%
<b>UFRGS <sup>(3) (4)</sup></b>	<b>599</b>	<b>37,56%</b>	<b>5,61%</b>	<b>947</b>	<b>59,44%</b>	<b>4,67%</b>	<b>2</b>	<b>0,14%</b>	<b>2,22%</b>	<b>45</b>	<b>2,86%</b>	<b>3,91%</b>	<b>1.594</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,95%</b>
UFSC	452	35,85%	4,24%	781	61,96%	3,85%	1	0,09%	1,07%	27	2,10%	2,28%	1.261	100,00%	3,91%
UFSM	373	31,20%	3,49%	784	65,57%	3,86%	3	0,23%	2,70%	36	2,99%	3,08%	1.196	100,00%	3,71%
UFES	245	30,83%	2,30%	522	65,53%	2,57%	1	0,10%	0,75%	28	3,54%	2,43%	796	100,00%	2,47%
<b>UFF <sup>(1)</sup></b>	<b>672</b>	<b>38,57%</b>	<b>6,30%</b>	<b>1.002</b>	<b>57,46%</b>	<b>4,94%</b>	<b>1</b>	<b>0,07%</b>	<b>1,26%</b>	<b>68</b>	<b>3,90%</b>	<b>5,84%</b>	<b>1.743</b>	<b>100,00%</b>	<b>5,41%</b>
UFJF	188	27,42%	1,76%	462	67,50%	2,28%	13	1,85%	12,21%	22	3,23%	1,90%	684	100,00%	2,12%
UFMG	661	38,59%	6,19%	1.001	58,47%	4,93%	1	0,07%	1,11%	49	2,87%	4,23%	1.712	100,00%	5,31%
UFRJ	1.051	37,18%	9,85%	1.674	59,20%	8,25%	4	0,13%	3,64%	99	3,48%	8,47%	2.827	100,00%	8,77%
UFSCar	124	22,72%	1,16%	406	74,34%	2,00%	3	0,55%	2,91%	13	2,39%	1,12%	546	100,00%	1,69%
UFTM	97	32,81%	0,91%	191	64,91%	0,94%	0,1	0,05%	0,13%	7	2,23%	0,56%	295	100,00%	0,91%
<b>UFU <sup>(4)</sup></b>	<b>246</b>	<b>71,34%</b>	<b>2,31%</b>	<b>60</b>	<b>17,34%</b>	<b>0,29%</b>	<b>5</b>	<b>1,32%</b>	<b>4,40%</b>	<b>35</b>	<b>10,00%</b>	<b>2,97%</b>	<b>345</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,07%</b>
UNIFESP	263	31,23%	2,47%	557	66,06%	2,75%	14	1,67%	13,63%	9	1,04%	0,75%	843	100,00%	2,62%
UNIRIO	97	28,20%	0,91%	236	68,54%	1,16%	1	0,33%	1,09%	10	2,93%	0,87%	345	100,00%	1,07%
Total	10.674	33,12%	100,00%	20.285	62,95%	100,00%	103	0,32%	100,00%	1.163	3,61%	100,00%	32.226	100,00%	100,00%

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 45 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2017

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	11	60,01%	0,36%	1	3,29%	0,26%	5	24,72%	0,56%	1	6,66%	0,62%	1	5,31%	0,90%	19	100,00%	0,42%
UFMS	59	66,34%	1,90%	3	3,92%	1,47%	23	25,46%	2,76%	2	2,47%	1,10%	2	1,80%	1,44%	89	100,00%	1,98%
UFG	87	67,03%	2,79%	13	10,33%	5,63%	20	15,44%	2,43%	6	4,72%	3,05%	3	2,48%	2,88%	130	100,00%	2,89%
UFMT	92	78,11%	2,94%	3	2,75%	1,35%	17	14,91%	2,12%	2	1,97%	1,15%	3	2,27%	2,39%	117	100,00%	2,61%
<b>UnB<sup>(2)</sup></b>	<b>156</b>	<b>78,94%</b>	<b>5,02%</b>	<b>9</b>	<b>4,68%</b>	<b>3,90%</b>	<b>21</b>	<b>10,41%</b>	<b>2,50%</b>	<b>3</b>	<b>1,39%</b>	<b>1,37%</b>	<b>9</b>	<b>4,58%</b>	<b>8,14%</b>	<b>198</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,41%</b>
UFAL	50	59,82%	1,59%	5	5,54%	1,93%	23	27,91%	2,81%	3	3,75%	1,55%	2	2,98%	2,22%	83	100,00%	1,84%
UFBA	134	74,60%	4,30%	5	2,89%	2,18%	32	17,89%	3,91%	3	1,46%	1,30%	6	3,17%	5,12%	180	100,00%	4,01%
UFC	98	69,91%	3,15%	9	6,75%	3,99%	29	20,39%	3,48%	2	1,25%	0,88%	2	1,70%	2,15%	141	100,00%	3,13%
UFCG	39	63,57%	1,27%	1	1,81%	0,47%	13	21,29%	1,61%	6	9,71%	3,00%	2	3,62%	2,02%	62	100,00%	1,38%
UFMA	56	79,25%	1,79%	2	3,42%	1,01%	10	14,47%	1,24%	1	1,79%	0,63%	1	1,07%	0,67%	70	100,00%	1,57%
UFPB	72	66,34%	2,32%	3	3,16%	1,45%	27	24,92%	3,30%	3	3,14%	1,71%	3	2,43%	2,38%	109	100,00%	2,43%
UFPE	86	59,02%	2,76%	6	4,01%	2,46%	45	30,95%	5,48%	5	3,55%	2,58%	4	2,47%	3,24%	146	100,00%	3,25%
UFPI	84	68,83%	2,69%	4	3,29%	1,68%	20	16,16%	2,39%	11	8,88%	5,38%	3	2,84%	3,10%	122	100,00%	2,71%
UFRN	177	73,41%	5,66%	7	2,89%	2,92%	41	17,11%	5,00%	9	3,91%	4,68%	6	2,68%	5,80%	240	100,00%	5,36%
UFS	51	64,30%	1,64%	7	8,43%	2,82%	19	23,39%	2,26%	3	3,20%	1,26%	1	0,68%	0,48%	79	100,00%	1,77%
UNIVASF	33	69,63%	1,06%	3	6,48%	1,29%	9	18,41%	1,06%	1	2,44%	0,58%	1	3,04%	1,30%	47	100,00%	1,06%
UFAM	58	66,86%	1,85%	6	6,66%	2,41%	16	18,63%	1,95%	2	2,52%	1,08%	5	5,33%	4,13%	86	100,00%	1,92%
UFPA	108	66,34%	3,46%	11	6,51%	4,45%	32	19,47%	3,84%	6	3,64%	2,94%	7	4,05%	5,90%	163	100,00%	3,62%
FURG	65	61,12%	2,07%	16	15,56%	6,91%	11	10,29%	1,32%	11	10,68%	5,62%	2	2,35%	2,23%	106	100,00%	2,35%
UFCSPA	10	26,39%	0,31%	2	4,27%	0,65%	24	65,58%	2,87%	1	2,42%	0,43%	0,5	1,35%	0,44%	36	100,00%	0,80%
UFPEl	47	69,30%	1,51%	4	6,33%	1,81%	12	17,48%	1,44%	2	3,57%	1,21%	2	3,33%	2,03%	68	100,00%	1,51%
UFPR	124	66,43%	3,96%	13	7,05%	5,51%	36	19,37%	4,37%	9	5,10%	4,72%	4	2,04%	3,41%	186	100,00%	4,14%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>118</b>	<b>65,18%</b>	<b>3,78%</b>	<b>7</b>	<b>3,64%</b>	<b>2,76%</b>	<b>34</b>	<b>18,87%</b>	<b>4,14%</b>	<b>19</b>	<b>10,32%</b>	<b>9,28%</b>	<b>4</b>	<b>1,99%</b>	<b>3,23%</b>	<b>181</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,02%</b>
UFSC	166	77,83%	5,33%	5	2,16%	1,94%	28	13,23%	3,43%	11	5,19%	5,51%	3	1,59%	3,04%	213	100,00%	4,75%
UFSM	78	54,28%	2,50%	23	16,38%	9,87%	27	18,71%	3,26%	12	8,72%	6,22%	3	1,91%	2,46%	143	100,00%	3,19%
UFES	61	67,10%	1,96%	2	2,70%	1,03%	19	20,60%	2,28%	7	7,60%	3,45%	2	2,01%	1,64%	91	100,00%	2,03%
<b>UFF<sup>(1)</sup></b>	<b>147</b>	<b>77,66%</b>	<b>4,73%</b>	<b>10</b>	<b>5,51%</b>	<b>4,40%</b>	<b>20</b>	<b>10,34%</b>	<b>2,38%</b>	<b>10</b>	<b>5,37%</b>	<b>5,08%</b>	<b>2</b>	<b>1,13%</b>	<b>1,92%</b>	<b>190</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,23%</b>
UFJF	119	80,95%	3,80%	1	0,56%	0,34%	19	13,21%	2,35%	4	2,55%	1,86%	4	2,73%	3,59%	146	100,00%	3,26%
UFMG	212	80,64%	6,81%	20	7,52%	8,32%	16	6,13%	1,96%	10	3,74%	4,90%	5	1,97%	4,65%	263	100,00%	5,86%
UFRJ	253	70,63%	8,12%	8	2,11%	3,18%	70	19,59%	8,53%	18	5,02%	8,95%	10	2,65%	8,53%	358	100,00%	7,98%
UFSCar	46	75,67%	1,48%	1	1,73%	0,44%	8	13,17%	0,97%	5	7,52%	2,28%	1	1,91%	1,04%	61	100,00%	1,35%
UFTM	20	67,21%	0,63%	1	2,01%	0,25%	7	24,87%	0,88%	1	4,25%	0,61%	0,5	1,65%	0,43%	29	100,00%	0,65%
<b>UFU<sup>(4)</sup></b>	<b>80</b>	<b>71,18%</b>	<b>2,56%</b>	<b>11</b>	<b>9,46%</b>	<b>4,46%</b>	<b>14</b>	<b>12,12%</b>	<b>1,65%</b>	<b>4</b>	<b>3,13%</b>	<b>1,75%</b>	<b>5</b>	<b>4,11%</b>	<b>4,14%</b>	<b>112</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,50%</b>
UNIFESP	67	43,08%	2,17%	13	8,39%	5,53%	68	43,58%	8,29%	5	3,47%	2,71%	2	1,48%	2,09%	157	100,00%	3,49%
UNIRIO	55	79,69%	1,77%	2	3,32%	0,96%	10	13,98%	1,17%	1	1,64%	0,57%	1	1,36%	0,85%	69	100,00%	1,54%
Total	3.117	69,41%	100,00%	238	5,30%	100,00%	823	18,33%	100,00%	201	4,47%	100,00%	111	2,48%	100,00%	4.490	100,00%	100,00%

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 46 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2018**

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	15	6,65%	0,13%	177	79,15%	0,84%	14	6,45%	0,45%	3	1,53%	1,31%	6	2,75%	0,74%	2	0,82%	0,93%	1	0,65%	1,19%	1	0,59%	1,15%	3	1,41%	0,30%	223	100,00%	0,58%
UFMS	194	23,52%	1,70%	509	61,64%	2,42%	65	7,87%	2,05%	7	0,79%	2,51%	25	2,99%	2,99%	3	0,35%	1,48%	2	0,29%	1,92%	7	0,82%	5,90%	14	1,74%	1,36%	826	100,00%	2,16%
UFG	367	28,78%	3,21%	723	56,73%	3,43%	111	8,68%	3,48%	9	0,67%	3,30%	19	1,53%	2,36%	6	0,44%	2,91%	3	0,25%	2,60%	2	0,16%	1,82%	35	2,75%	3,32%	1.274	100,00%	3,33%
UFMT	219	24,10%	1,91%	524	57,66%	2,48%	83	9,10%	2,60%	3	0,32%	1,12%	17	1,89%	2,08%	3	0,36%	1,66%	2	0,26%	1,93%	5	0,55%	4,34%	52	5,77%	4,96%	908	100,00%	2,37%
UnB	354	20,27%	3,10%	923	52,81%	4,38%	173	9,89%	5,45%	8	0,44%	2,98%	31	1,75%	3,69%	4	0,22%	2,02%	8	0,48%	6,79%	8	0,46%	6,97%	239	13,68%	22,67%	1.749	100,00%	4,57%
UFAL	219	26,94%	1,91%	475	58,47%	2,25%	66	8,17%	2,09%	2	0,24%	0,76%	20	2,52%	2,47%	4	0,48%	1,98%	3	0,41%	2,74%	0,4	0,05%	0,35%	22	2,73%	2,10%	812	100,00%	2,12%
<b>UFBA<sup>(1)</sup></b>	<b>567</b>	<b>35,92%</b>	<b>4,96%</b>	<b>796</b>	<b>50,47%</b>	<b>3,78%</b>	<b>120</b>	<b>7,62%</b>	<b>3,79%</b>	<b>6</b>	<b>0,35%</b>	<b>2,13%</b>	<b>35</b>	<b>2,22%</b>	<b>4,23%</b>	<b>2</b>	<b>0,14%</b>	<b>1,17%</b>	<b>5</b>	<b>0,34%</b>	<b>4,41%</b>	<b>4</b>	<b>0,23%</b>	<b>3,10%</b>	<b>43</b>	<b>2,71%</b>	<b>4,05%</b>	<b>1.578</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,12%</b>
<b>UFC<sup>(1)</sup></b>	<b>463</b>	<b>34,84%</b>	<b>4,05%</b>	<b>702</b>	<b>52,83%</b>	<b>3,33%</b>	<b>94</b>	<b>7,11%</b>	<b>2,97%</b>	<b>9</b>	<b>0,68%</b>	<b>3,50%</b>	<b>28</b>	<b>2,07%</b>	<b>3,33%</b>	<b>2</b>	<b>0,19%</b>	<b>1,27%</b>	<b>2</b>	<b>0,15%</b>	<b>1,63%</b>	<b>1</b>	<b>0,05%</b>	<b>0,55%</b>	<b>28</b>	<b>2,07%</b>	<b>2,61%</b>	<b>1.328</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,47%</b>
UFMG	157	24,07%	1,37%	428	65,77%	2,03%	38	5,80%	1,19%	2	0,34%	0,85%	14	2,11%	1,66%	3	0,49%	1,65%	2	0,35%	1,88%	0	0,05%	0,31%	7	1,02%	0,63%	651	100,00%	1,70%
UFMA	190	25,01%	1,66%	451	59,35%	2,14%	69	9,05%	2,17%	2	0,26%	0,77%	10	1,28%	1,17%	3	0,38%	1,47%	1	0,16%	0,98%	4	0,57%	3,77%	30	3,94%	2,84%	760	100,00%	1,99%
UFPB	552	35,07%	4,83%	893	56,74%	4,24%	70	4,42%	2,19%	3	0,20%	1,22%	29	1,85%	3,53%	5	0,29%	2,36%	3	0,17%	2,19%	1	0,05%	0,62%	19	1,20%	1,79%	1.574	100,00%	4,11%
UFPE	450	30,02%	3,93%	866	57,80%	4,11%	92	6,14%	2,90%	7	0,49%	2,83%	51	3,40%	6,17%	4	0,27%	2,09%	5	0,34%	4,09%	1	0,07%	0,88%	22	1,48%	2,09%	1.498	100,00%	3,92%
UFPI	174	21,94%	1,52%	490	61,67%	2,32%	76	9,55%	2,39%	3	0,39%	1,19%	21	2,66%	2,56%	9	1,12%	4,56%	3	0,40%	2,57%	5	0,59%	4,06%	13	1,68%	1,27%	794	100,00%	2,08%
UFRN	567	36,24%	4,96%	800	51,16%	3,80%	120	7,66%	3,78%	8	0,49%	2,98%	28	1,79%	3,40%	9	0,60%	4,81%	6	0,41%	5,26%	2	0,11%	1,51%	24	1,52%	2,25%	1.564	100,00%	4,09%
UFS	126	18,67%	1,10%	446	65,97%	2,11%	56	8,28%	1,76%	9	1,28%	3,32%	19	2,88%	2,35%	4	0,61%	2,10%	1	0,11%	0,59%	4	0,63%	3,69%	11	1,59%	1,02%	675	100,00%	1,77%
UNIVASF	3	1,59%	0,03%	136	67,16%	0,64%	36	17,94%	1,14%	10	4,89%	3,80%	10	4,74%	1,16%	1	0,29%	0,30%	1	0,73%	1,21%	2	0,96%	1,69%	3	1,71%	0,33%	202	100,00%	0,53%
UFAM	142	20,53%	1,24%	430	62,41%	2,04%	57	8,32%	1,81%	14	1,97%	5,23%	17	2,46%	2,05%	2	0,36%	1,28%	5	0,71%	4,01%	4	0,58%	3,47%	18	2,66%	1,74%	690	100,00%	1,80%
UFPA	348	26,11%	3,04%	789	59,24%	3,74%	117	8,75%	3,67%	12	0,87%	4,44%	33	2,52%	4,05%	8	0,61%	4,16%	7	0,54%	5,91%	1	0,10%	1,21%	17	1,26%	1,59%	1.331	100,00%	3,48%
FURG	136	23,10%	1,19%	325	55,16%	1,54%	66	11,15%	2,07%	14	2,43%	5,51%	11	1,79%	1,27%	13	2,22%	6,73%	3	0,52%	2,47%	3	0,59%	3,02%	18	3,04%	1,70%	589	100,00%	1,54%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>20</b>	<b>13,75%</b>	<b>0,17%</b>	<b>86</b>	<b>60,56%</b>	<b>0,41%</b>	<b>5</b>	<b>3,46%</b>	<b>0,15%</b>	<b>2</b>	<b>1,31%</b>	<b>0,72%</b>	<b>22</b>	<b>15,81%</b>	<b>2,72%</b>	<b>1</b>	<b>0,45%</b>	<b>0,33%</b>	<b>1</b>	<b>0,46%</b>	<b>0,53%</b>	<b>5</b>	<b>3,43%</b>	<b>4,25%</b>	<b>1</b>	<b>0,77%</b>	<b>0,10%</b>	<b>142</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,37%</b>
UFPEl	206	28,43%	1,81%	428	58,93%	2,03%	53	7,31%	1,67%	5	0,62%	1,74%	11	1,58%	1,38%	4	0,52%	1,95%	2	0,30%	1,78%	4	0,56%	3,56%	13	1,75%	1,20%	726	100,00%	1,90%
UFPR	518	34,11%	4,53%	787	51,83%	3,73%	131	8,65%	4,14%	9	0,62%	3,62%	37	2,41%	4,42%	5	0,34%	2,69%	4	0,27%	3,29%	2	0,11%	1,44%	25	1,65%	2,38%	1.518	100,00%	3,97%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>640</b>	<b>34,14%</b>	<b>5,59%</b>	<b>987</b>	<b>52,69%</b>	<b>4,68%</b>	<b>135</b>	<b>7,23%</b>	<b>4,27%</b>	<b>17</b>	<b>0,90%</b>	<b>6,48%</b>	<b>36</b>	<b>1,90%</b>	<b>4,30%</b>	<b>15</b>	<b>0,81%</b>	<b>7,78%</b>	<b>4</b>	<b>0,22%</b>	<b>3,40%</b>	<b>2</b>	<b>0,12%</b>	<b>1,90%</b>	<b>37</b>	<b>1,99%</b>	<b>3,54%</b>	<b>1.874</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,90%</b>
UFSC	487	31,08%	4,26%	813	51,83%	3,86%	186	11,87%	5,86%	6	0,40%	2,45%	28	1,75%	3,33%	11	0,70%	5,68%	4	0,26%	3,37%	1	0,08%	1,15%	32	2,02%	2,99%	1.568	100,00%	4,10%
UFSM	398	28,83%	3,48%	812	58,82%	3,85%	75	5,44%	2,37%	27	1,93%	10,26%	26	1,85%	3,09%	13	0,91%	6,49%	3	0,23%	2,64%	3	0,19%	2,28%	25	1,78%	2,33%	1.381	100,00%	3,61%
UFES	264	28,48%	2,31%	546	58,96%	2,59%	59	6,43%	1,87%	4	0,43%	1,54%	18	1,98%	2,22%	5	0,51%	2,43%	3	0,28%	2,08%	1	0,09%	0,69%	26	2,85%	2,50%	926	100,00%	2,42%
UFF	721	36,06%	6,30%	1.027	51,38%	4,87%	128	6,38%	4,02%	9	0,45%	3,48%	22	1,10%	2,66%	7	0,33%	3,39%	2	0,12%	2,01%	1	0,07%	1,21%	82	4,10%	7,76%	1.999	100,00%	5,22%
UFJF	204	23,25%	1,78%	494	56,29%	2,34%	115	13,06%	3,61%	11	1,30%	4,40%	17	1,89%	2,01%	3	0,37%	1,67%	7	0,80%	5,74%	13	1,45%	11,08%	14	1,59%	1,32%	877	100,00%	2,29%
UFMG	707	35,04%	6,19%	1.022	50,63%	4,85%	209	10,34%	6,58%	10	0,51%	4,00%	16	0,79%	1,94%	13	0,63%	6,57%	5	0,25%	4,18%	1	0,07%	1,29%	35	1,73%	3,30%	2.019	100,00%	5,28%
UFRJ	1.116	34,50%	9,76%	1.686	52,11%	8,00%	238	7,35%	7,49%	9	0,28%	3,48%	66	2,04%	7,97%	18	0,55%	9,09%	9	0,29%	7,68%	3	0,09%	2,64%	90	2,80%	8,57%	3.235	100,00%	8,45%
UFSCar	136	21,86%	1,19%	416	67,03%	1,97%	40	6,49%	1,27%	1	0,19%	0,46%	8	1,36%	1,02%	1	0,23%	0,73%	1	0,22%	1,11%	3	0,48%	2,57%	13	2,15%	1,26%	621	100,00%	1,62%
UFTM	104	29,80%	0,91%	206	58,71%	0,98%	21	6,09%	0,67%	2	0,54%	0,73%	8	2,38%	1,01%	1	0,28%	0,50%	1	0,19%	0,53%	0,2	0,06%	0,17%	7	1,96%	0,65%	350	100,00%	0,92%
UFU	274	56,37%	2,40%	61	12,65%	0,29%	90	18,45%	2,83%	7	1,41%	2,65%	14	2,86%	1,68%	3	0,66%	1,66%	6	1,23%	4,86%	4	0,92%	3,91%	26	5,45%	2,51%	486	100,00%	1,27%
UNIFESP	297	28,40%	2,60%	574	54,87%	2,73%	76	7,22%	2,38%	8	0,78%	3,14%	65	6,17%	7,81%	6	0,59%	3,20%	2	0,20%	1,69%	13	1,20%	10,93%	6	0,58%	0,57%	1.047	100,00%	2,74%
UNIRIO	102	21,75%	0,89%	252	53,97%	1,20%	91	19,55%	2,88%	3	0,62%	1,12%	10	2,08%	1,18%	2	0,38%	0,92%	1	0,20%	0,75%	3	0,61%	2,49%	4	0,84%	0,37%	467	100,00%	1,22%
<b>Total</b>	<b>11.435</b>	<b>29,89%</b>	<b>100,00%</b>	<b>21.079</b>	<b>55,09%</b>	<b>100,00%</b>	<b>3.174</b>	<b>8,30%</b>	<b>100,00%</b>	<b>260</b>	<b>0,68%</b>	<b>100,00%</b>	<b>827</b>	<b>2,16%</b>	<b>100,00%</b>	<b>195</b>	<b>0,51%</b>	<b>100,00%</b>	<b>123</b>	<b>0,32%</b>	<b>100,00%</b>	<b>115</b>	<b>0,30%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.056</b>	<b>2,76%</b>	<b>100,00%</b>	<b>38.262</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 47 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2018

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	15	7,57%	0,13%	177	90,14%	0,84%	1	0,67%	1,15%	3	1,61%	0,30%	196	100,00%	0,58%
UFMS	194	26,81%	1,70%	509	70,27%	2,42%	7	0,93%	5,90%	14	1,98%	1,36%	725	100,00%	2,15%
UFG	367	32,55%	3,21%	723	64,15%	3,43%	2	0,19%	1,82%	35	3,11%	3,32%	1.127	100,00%	3,34%
UFMT	219	27,36%	1,91%	524	65,47%	2,48%	5	0,62%	4,34%	52	6,55%	4,96%	800	100,00%	2,37%
UnB	354	23,24%	3,10%	923	60,55%	4,38%	8	0,52%	6,97%	239	15,69%	22,67%	1.525	100,00%	4,53%
UFAL	219	30,55%	1,91%	475	66,30%	2,25%	0,4	0,06%	0,35%	22	3,09%	2,10%	716	100,00%	2,13%
<b>UFBA <sup>(1)</sup></b>	<b>567</b>	<b>40,21%</b>	<b>4,96%</b>	<b>796</b>	<b>56,50%</b>	<b>3,78%</b>	<b>4</b>	<b>0,25%</b>	<b>3,10%</b>	<b>43</b>	<b>3,04%</b>	<b>4,05%</b>	<b>1.410</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,18%</b>
<b>UFC <sup>(1)</sup></b>	<b>463</b>	<b>38,80%</b>	<b>4,05%</b>	<b>702</b>	<b>58,84%</b>	<b>3,33%</b>	<b>1</b>	<b>0,05%</b>	<b>0,55%</b>	<b>28</b>	<b>2,31%</b>	<b>2,61%</b>	<b>1.192</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,54%</b>
UFMG	157	26,48%	1,37%	428	72,34%	2,03%	0,4	0,06%	0,31%	7	1,12%	0,63%	591	100,00%	1,76%
UFMA	190	28,14%	1,66%	451	66,78%	2,14%	4	0,64%	3,77%	30	4,44%	2,84%	675	100,00%	2,01%
UFPB	552	37,69%	4,83%	893	60,97%	4,24%	1	0,05%	0,62%	19	1,29%	1,79%	1.465	100,00%	4,35%
UFPE	450	33,59%	3,93%	866	64,68%	4,11%	1	0,08%	0,88%	22	1,65%	2,09%	1.339	100,00%	3,97%
UFPI	174	25,55%	1,52%	490	71,81%	2,32%	5	0,68%	4,06%	13	1,96%	1,27%	682	100,00%	2,02%
UFRN	567	40,70%	4,96%	800	57,46%	3,80%	2	0,12%	1,51%	24	1,71%	2,25%	1.393	100,00%	4,14%
UFS	126	21,49%	1,10%	446	75,96%	2,11%	4	0,72%	3,69%	11	1,83%	1,02%	587	100,00%	1,74%
UNIVASF	3	2,22%	0,03%	136	94,04%	0,64%	2	1,34%	1,69%	3	2,39%	0,33%	144	100,00%	0,43%
UFAM	142	23,82%	1,24%	430	72,42%	2,04%	4	0,67%	3,47%	18	3,09%	1,74%	594	100,00%	1,76%
UFPA	348	30,11%	3,04%	789	68,31%	3,74%	1	0,12%	1,21%	17	1,46%	1,59%	1.154	100,00%	3,43%
FURG	136	28,21%	1,19%	325	67,36%	1,54%	3	0,72%	3,02%	18	3,72%	1,70%	482	100,00%	1,43%
<b>UFCSPA <sup>(2)</sup></b>	<b>20</b>	<b>17,51%</b>	<b>0,17%</b>	<b>86</b>	<b>77,13%</b>	<b>0,41%</b>	<b>5</b>	<b>4,37%</b>	<b>4,25%</b>	<b>1</b>	<b>0,99%</b>	<b>0,10%</b>	<b>112</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,33%</b>
UFPEl	206	31,71%	1,81%	428	65,71%	2,03%	4	0,63%	3,56%	13	1,95%	1,20%	651	100,00%	1,93%
UFPR	518	38,89%	4,53%	787	59,10%	3,73%	2	0,12%	1,44%	25	1,89%	2,38%	1.331	100,00%	3,95%
<b>UFRGS <sup>(3) (4)</sup></b>	<b>640</b>	<b>38,39%</b>	<b>5,59%</b>	<b>987</b>	<b>59,24%</b>	<b>4,68%</b>	<b>2</b>	<b>0,13%</b>	<b>1,90%</b>	<b>37</b>	<b>2,24%</b>	<b>3,54%</b>	<b>1.667</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,95%</b>
UFSC	487	36,56%	4,26%	813	60,97%	3,86%	1	0,10%	1,15%	32	2,37%	2,99%	1.333	100,00%	3,96%
UFSM	398	32,17%	3,48%	812	65,63%	3,85%	3	0,21%	2,28%	25	1,99%	2,33%	1.238	100,00%	3,68%
UFES	264	31,51%	2,31%	546	65,24%	2,59%	1	0,09%	0,69%	26	3,15%	2,50%	837	100,00%	2,48%
UFF	721	39,36%	6,30%	1.027	56,08%	4,87%	1	0,08%	1,21%	82	4,48%	7,76%	1.831	100,00%	5,44%
UFJF	204	28,15%	1,78%	494	68,17%	2,34%	13	1,75%	11,08%	14	1,93%	1,32%	724	100,00%	2,15%
UFMG	707	40,06%	6,19%	1.022	57,88%	4,85%	1	0,08%	1,29%	35	1,98%	3,30%	1.766	100,00%	5,24%
UFRJ	1.116	38,55%	9,76%	1.686	58,22%	8,00%	3	0,10%	2,64%	90	3,13%	8,57%	2.895	100,00%	8,59%
UFSCar	136	23,89%	1,19%	416	73,25%	1,97%	3	0,52%	2,57%	13	2,34%	1,26%	568	100,00%	1,69%
UFTM	104	32,92%	0,91%	206	64,85%	0,98%	0,2	0,06%	0,17%	7	2,17%	0,65%	317	100,00%	0,94%
UFU	274	74,77%	2,40%	61	16,78%	0,29%	4	1,22%	3,91%	26	7,22%	2,51%	367	100,00%	1,09%
UNIFESP	297	33,39%	2,60%	574	64,52%	2,73%	13	1,41%	10,93%	6	0,68%	0,57%	890	100,00%	2,64%
UNIRIO	102	28,18%	0,89%	252	69,94%	1,20%	3	0,79%	2,49%	4	1,08%	0,37%	360	100,00%	1,07%
<b>Total</b>	<b>11.435</b>	<b>33,95%</b>	<b>100,00%</b>	<b>21.079</b>	<b>62,58%</b>	<b>100,00%</b>	<b>115</b>	<b>0,34%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.056</b>	<b>3,13%</b>	<b>100,00%</b>	<b>33.684</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação;

<sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 48 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2018

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	14	52,85%	0,45%	3	12,53%	1,31%	6	22,59%	0,74%	2	6,69%	0,93%	1	5,35%	1,19%	27	100,00%	0,59%
UFMS	65	64,07%	2,05%	7	6,43%	2,51%	25	24,35%	2,99%	3	2,83%	1,48%	2	2,32%	1,92%	102	100,00%	2,22%
UFG	111	74,96%	3,48%	9	5,82%	3,30%	19	13,22%	2,36%	6	3,84%	2,91%	3	2,16%	2,60%	147	100,00%	3,22%
UFMT	83	76,29%	2,60%	3	2,68%	1,12%	17	15,86%	2,08%	3	2,98%	1,66%	2	2,19%	1,93%	108	100,00%	2,37%
UnB	173	77,39%	5,45%	8	3,46%	2,98%	31	13,67%	3,69%	4	1,76%	2,02%	8	3,73%	6,79%	224	100,00%	4,88%
UFAL	66	69,11%	2,09%	2	2,06%	0,76%	20	21,30%	2,47%	4	4,02%	1,98%	3	3,51%	2,74%	96	100,00%	2,10%
<b>UFBA <sup>(1)</sup></b>	<b>120</b>	<b>71,38%</b>	<b>3,79%</b>	<b>6</b>	<b>3,28%</b>	<b>2,13%</b>	<b>35</b>	<b>20,77%</b>	<b>4,23%</b>	<b>2</b>	<b>1,35%</b>	<b>1,17%</b>	<b>5</b>	<b>3,21%</b>	<b>4,41%</b>	<b>168</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,68%</b>
<b>UFC <sup>(1)</sup></b>	<b>94</b>	<b>69,67%</b>	<b>2,97%</b>	<b>9</b>	<b>6,71%</b>	<b>3,50%</b>	<b>28</b>	<b>20,31%</b>	<b>3,33%</b>	<b>2</b>	<b>1,83%</b>	<b>1,27%</b>	<b>2</b>	<b>1,48%</b>	<b>1,63%</b>	<b>135</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,96%</b>
UFCG	38	63,75%	1,19%	2	3,73%	0,85%	14	23,18%	1,66%	3	5,44%	1,65%	2	3,90%	1,88%	59	100,00%	1,29%
UFMA	69	81,34%	2,17%	2	2,35%	0,77%	10	11,49%	1,17%	3	3,39%	1,47%	1	1,42%	0,98%	85	100,00%	1,85%
UFPB	70	63,71%	2,19%	3	2,90%	1,22%	29	26,72%	3,53%	5	4,20%	2,36%	3	2,47%	2,19%	109	100,00%	2,38%
UFPE	92	57,69%	2,90%	7	4,61%	2,83%	51	32,00%	6,17%	4	2,54%	2,09%	5	3,15%	4,09%	159	100,00%	3,48%
UFPI	76	67,66%	2,39%	3	2,75%	1,19%	21	18,86%	2,56%	9	7,90%	4,56%	3	2,82%	2,57%	112	100,00%	2,45%
UFRN	120	69,90%	3,78%	8	4,51%	2,98%	28	16,37%	3,40%	9	5,45%	4,81%	6	3,77%	5,26%	172	100,00%	3,75%
UFS	56	62,97%	1,76%	9	9,73%	3,32%	19	21,88%	2,35%	4	4,61%	2,10%	1	0,81%	0,59%	89	100,00%	1,94%
UNIVASF	36	62,76%	1,14%	10	17,10%	3,80%	10	16,56%	1,16%	1	1,01%	0,30%	1	2,57%	1,21%	58	100,00%	1,26%
UFAM	57	60,17%	1,81%	14	14,25%	5,23%	17	17,80%	2,05%	2	2,61%	1,28%	5	5,17%	4,01%	95	100,00%	2,08%
UFPA	117	65,88%	3,67%	12	6,52%	4,44%	33	18,92%	4,05%	8	4,58%	4,16%	7	4,10%	5,91%	177	100,00%	3,86%
FURG	66	61,58%	2,07%	14	13,42%	5,51%	11	9,87%	1,27%	13	12,29%	6,73%	3	2,85%	2,47%	107	100,00%	2,33%
<b>UFCSPA <sup>(2)</sup></b>	<b>5</b>	<b>16,08%</b>	<b>0,15%</b>	<b>2</b>	<b>6,11%</b>	<b>0,72%</b>	<b>22</b>	<b>73,56%</b>	<b>2,72%</b>	<b>1</b>	<b>2,11%</b>	<b>0,33%</b>	<b>1</b>	<b>2,14%</b>	<b>0,53%</b>	<b>31</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,67%</b>
UFPEl	53	70,75%	1,67%	5	6,01%	1,74%	11	15,26%	1,38%	4	5,05%	1,95%	2	2,91%	1,78%	75	100,00%	1,64%
UFPR	131	70,39%	4,14%	9	5,04%	3,62%	37	19,60%	4,42%	5	2,81%	2,69%	4	2,17%	3,29%	187	100,00%	4,08%
<b>UFRGS <sup>(3) (4)</sup></b>	<b>135</b>	<b>65,38%</b>	<b>4,27%</b>	<b>17</b>	<b>8,13%</b>	<b>6,48%</b>	<b>36</b>	<b>17,17%</b>	<b>4,30%</b>	<b>15</b>	<b>7,30%</b>	<b>7,78%</b>	<b>4</b>	<b>2,02%</b>	<b>3,40%</b>	<b>207</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,52%</b>
UFSC	186	79,14%	5,86%	6	2,70%	2,45%	28	11,70%	3,33%	11	4,70%	5,68%	4	1,76%	3,37%	235	100,00%	5,14%
UFSM	75	52,48%	2,37%	27	18,61%	10,26%	26	17,84%	3,09%	13	8,81%	6,49%	3	2,26%	2,64%	143	100,00%	3,13%
UFES	59	66,76%	1,87%	4	4,49%	1,54%	18	20,59%	2,22%	5	5,29%	2,43%	3	2,87%	2,08%	89	100,00%	1,95%
UFF	128	76,08%	4,02%	9	5,39%	3,48%	22	13,13%	2,66%	7	3,93%	3,39%	2	1,47%	2,01%	168	100,00%	3,66%
UFJF	115	74,95%	3,61%	11	7,47%	4,40%	17	10,85%	2,01%	3	2,13%	1,67%	7	4,60%	5,74%	153	100,00%	3,34%
UFMG	209	82,48%	6,58%	10	4,10%	4,00%	16	6,33%	1,94%	13	5,05%	6,57%	5	2,03%	4,18%	253	100,00%	5,53%
UFRJ	238	69,98%	7,49%	9	2,66%	3,48%	66	19,39%	7,97%	18	5,20%	9,09%	9	2,77%	7,68%	340	100,00%	7,42%
UFSCar	40	76,47%	1,27%	1	2,26%	0,46%	8	16,00%	1,02%	1	2,69%	0,73%	1	2,58%	1,11%	53	100,00%	1,15%
UFTM	21	64,29%	0,67%	2	5,69%	0,73%	8	25,13%	1,01%	1	2,92%	0,50%	1	1,97%	0,53%	33	100,00%	0,72%
UFU	90	74,95%	2,83%	7	5,75%	2,65%	14	11,62%	1,68%	3	2,70%	1,66%	6	4,99%	4,86%	120	100,00%	2,61%
UNIFESP	76	48,26%	2,38%	8	5,20%	3,14%	65	41,25%	7,81%	6	3,97%	3,20%	2	1,32%	1,69%	157	100,00%	3,42%
UNIRIO	91	85,63%	2,88%	3	2,72%	1,12%	10	9,12%	1,18%	2	1,67%	0,92%	1	0,86%	0,75%	107	100,00%	2,33%
<b>Total</b>	<b>3.174</b>	<b>69,34%</b>	<b>100,00%</b>	<b>260</b>	<b>5,67%</b>	<b>100,00%</b>	<b>827</b>	<b>18,06%</b>	<b>100,00%</b>	<b>195</b>	<b>4,25%</b>	<b>100,00%</b>	<b>123</b>	<b>2,68%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.578</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 49 – Análise Horizontal e Vertical: Despesas Liquidadas (sem Hospital Universitário) - 2019**

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	17	7,09%	0,14%	188	79,58%	0,86%	14	6,09%	0,49%	2	0,64%	1,19%	7	3,12%	0,88%	1	0,47%	0,66%	1	0,53%	1,15%	2	0,69%	1,48%	4	1,79%	0,34%	236	100,00%	0,59%
UFMS	218	25,08%	1,77%	523	60,29%	2,40%	73	8,38%	2,47%	1	0,14%	0,99%	27	3,07%	3,20%	3	0,37%	1,93%	2	0,21%	1,71%	7	0,81%	6,40%	14	1,65%	1,14%	868	100,00%	2,19%
UFG	390	29,68%	3,18%	748	56,91%	3,43%	94	7,19%	3,20%	11	0,82%	8,43%	20	1,51%	2,39%	4	0,33%	2,57%	3	0,23%	2,84%	1	0,09%	1,03%	43	3,24%	3,40%	1.315	100,00%	3,32%
UFMT	240	26,56%	1,96%	535	59,23%	2,45%	77	8,47%	2,60%	2	0,27%	1,92%	14	1,52%	1,65%	2	0,18%	0,96%	2	0,23%	1,89%	2	0,22%	1,86%	30	3,32%	2,39%	904	100,00%	2,28%
UnB	386	22,06%	3,15%	954	54,51%	4,37%	115	6,56%	3,89%	5	0,31%	4,24%	29	1,68%	3,53%	3	0,17%	1,74%	8	0,43%	7,01%	7	0,41%	6,61%	243	13,87%	19,34%	1.751	100,00%	4,41%
UFAL	233	28,11%	1,90%	487	58,64%	2,23%	53	6,42%	1,81%	0,3	0,03%	0,22%	23	2,82%	2,82%	4	0,46%	2,28%	2	0,20%	1,51%	0,4	0,04%	0,32%	27	3,26%	2,16%	830	100,00%	2,09%
UFBA	614	37,26%	5,00%	804	48,80%	3,68%	113	6,85%	3,83%	2	0,15%	1,88%	32	1,93%	3,81%	1	0,09%	0,84%	4	0,23%	3,51%	1	0,08%	1,25%	76	4,61%	6,05%	1.648	100,00%	4,16%
<b>UFC<sup>(1)</sup></b>	<b>487</b>	<b>35,07%</b>	<b>3,97%</b>	<b>731</b>	<b>52,68%</b>	<b>3,35%</b>	<b>107</b>	<b>7,68%</b>	<b>3,62%</b>	<b>2</b>	<b>0,15%</b>	<b>1,59%</b>	<b>29</b>	<b>2,11%</b>	<b>3,51%</b>	<b>2</b>	<b>0,14%</b>	<b>1,12%</b>	<b>2</b>	<b>0,11%</b>	<b>1,46%</b>	<b>1</b>	<b>0,05%</b>	<b>0,63%</b>	<b>28</b>	<b>2,01%</b>	<b>2,22%</b>	<b>1.388</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,50%</b>
UFCG	167	24,93%	1,36%	440	65,63%	2,02%	26	3,90%	0,89%	2	0,36%	1,91%	16	2,44%	1,96%	3	0,48%	1,92%	2	0,37%	2,28%	0,4	0,06%	0,39%	12	1,83%	0,98%	671	100,00%	1,69%
UFMA	205	25,68%	1,67%	475	59,59%	2,18%	68	8,52%	2,30%	1	0,12%	0,73%	11	1,42%	1,36%	1	0,18%	0,86%	1	0,16%	1,16%	5	0,59%	4,34%	30	3,74%	2,38%	798	100,00%	2,01%
UFPB	592	36,46%	4,83%	906	55,78%	4,15%	65	4,03%	2,22%	0,5	0,03%	0,37%	35	2,13%	4,15%	3	0,20%	1,90%	3	0,18%	2,67%	1	0,04%	0,60%	19	1,16%	1,50%	1.624	100,00%	4,10%
UFPE	480	31,17%	3,91%	884	57,44%	4,05%	90	5,82%	3,04%	2	0,15%	1,80%	51	3,33%	6,16%	3	0,21%	1,95%	4	0,29%	4,05%	1	0,05%	0,74%	24	1,54%	1,89%	1.540	100,00%	3,88%
UFPI	190	22,69%	1,55%	511	60,93%	2,34%	75	8,89%	2,53%	1	0,16%	1,02%	27	3,27%	3,29%	9	1,11%	5,51%	3	0,41%	3,16%	7	0,78%	5,96%	15	1,77%	1,18%	838	100,00%	2,11%
UFRN	605	36,49%	4,93%	824	49,69%	3,77%	152	9,16%	5,14%	4	0,22%	2,87%	28	1,67%	3,33%	9	0,52%	5,14%	5	0,30%	4,62%	1	0,08%	1,20%	31	1,86%	2,46%	1.657	100,00%	4,18%
UFS	136	20,04%	1,11%	458	67,64%	2,10%	40	5,84%	1,34%	3	0,46%	2,42%	19	2,79%	2,27%	3	0,39%	1,58%	1	0,10%	0,61%	4	0,59%	3,64%	15	2,16%	1,17%	678	100,00%	1,71%
UNIVASF	4	1,84%	0,03%	145	70,10%	0,67%	38	18,10%	1,27%	1	0,49%	0,80%	8	3,72%	0,93%	0,3	0,15%	0,18%	2	1,01%	1,94%	2	1,01%	1,92%	7	3,57%	0,59%	207	100,00%	0,52%
UFAM	152	21,42%	1,24%	448	63,06%	2,05%	53	7,43%	1,79%	12	1,66%	9,22%	19	2,73%	2,33%	1	0,11%	0,47%	4	0,59%	3,87%	4	0,56%	3,61%	17	2,44%	1,38%	711	100,00%	1,79%
UFPA	369	26,37%	3,01%	819	58,46%	3,75%	131	9,32%	4,43%	7	0,48%	5,25%	34	2,45%	4,12%	9	0,62%	5,13%	7	0,48%	6,18%	2	0,12%	1,57%	24	1,72%	1,92%	1.401	100,00%	3,53%
FURG	147	24,29%	1,20%	336	55,59%	1,54%	66	10,95%	2,25%	8	1,30%	6,17%	10	1,71%	1,24%	11	1,87%	6,71%	3	0,44%	2,47%	4	0,60%	3,34%	20	3,25%	1,57%	605	100,00%	1,53%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>20</b>	<b>13,73%</b>	<b>0,17%</b>	<b>93</b>	<b>62,40%</b>	<b>0,43%</b>	<b>4</b>	<b>2,76%</b>	<b>0,14%</b>	<b>1</b>	<b>0,64%</b>	<b>0,75%</b>	<b>23</b>	<b>15,20%</b>	<b>2,72%</b>	<b>1</b>	<b>0,65%</b>	<b>0,57%</b>	<b>1</b>	<b>0,48%</b>	<b>0,66%</b>	<b>5</b>	<b>3,29%</b>	<b>4,48%</b>	<b>1</b>	<b>0,85%</b>	<b>0,10%</b>	<b>149</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,38%</b>
UFPEI <sup>(1)</sup>	223	29,49%	1,82%	442	58,38%	2,02%	50	6,60%	1,69%	1	0,10%	0,61%	11	1,42%	1,29%	4	0,56%	2,51%	2	0,25%	1,78%	4	0,54%	3,72%	20	2,65%	1,60%	757	100,00%	1,91%
UFPR <sup>(4)</sup>	550	35,10%	4,48%	819	52,24%	3,75%	122	7,78%	4,14%	5	0,34%	4,16%	36	2,31%	4,34%	6	0,36%	3,32%	3	0,20%	2,89%	2	0,10%	1,42%	25	1,59%	1,98%	1.568	100,00%	3,95%
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>678</b>	<b>34,98%</b>	<b>5,53%</b>	<b>1.015</b>	<b>52,34%</b>	<b>4,65%</b>	<b>144</b>	<b>7,42%</b>	<b>4,87%</b>	<b>5</b>	<b>0,26%</b>	<b>4,02%</b>	<b>35</b>	<b>1,82%</b>	<b>4,24%</b>	<b>8</b>	<b>0,41%</b>	<b>4,73%</b>	<b>4</b>	<b>0,20%</b>	<b>3,51%</b>	<b>2</b>	<b>0,10%</b>	<b>1,84%</b>	<b>48</b>	<b>2,47%</b>	<b>3,81%</b>	<b>1.939</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,89%</b>
UFSC	526	32,33%	4,28%	842	51,75%	3,86%	174	10,72%	5,91%	3	0,17%	2,18%	28	1,71%	3,34%	11	0,65%	6,33%	3	0,18%	2,67%	1	0,09%	1,37%	39	2,40%	3,11%	1.627	100,00%	4,10%
UFSM	425	30,40%	3,46%	828	59,22%	3,79%	71	5,06%	2,40%	7	0,51%	5,54%	24	1,72%	2,89%	10	0,70%	5,79%	2	0,17%	2,17%	3	0,20%	2,57%	28	2,02%	2,25%	1.398	100,00%	3,53%
<b>UFES<sup>(4)</sup></b>	<b>287</b>	<b>29,93%</b>	<b>2,34%</b>	<b>561</b>	<b>58,56%</b>	<b>2,57%</b>	<b>55</b>	<b>5,78%</b>	<b>1,88%</b>	<b>2</b>	<b>0,20%</b>	<b>1,50%</b>	<b>19</b>	<b>1,99%</b>	<b>2,29%</b>	<b>5</b>	<b>0,53%</b>	<b>3,02%</b>	<b>2</b>	<b>0,21%</b>	<b>1,86%</b>	<b>1</b>	<b>0,09%</b>	<b>0,80%</b>	<b>26</b>	<b>2,70%</b>	<b>2,06%</b>	<b>958</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,42%</b>
UFF	777	37,48%	6,33%	1.048	50,57%	4,80%	111	5,38%	3,78%	12	0,59%	9,63%	22	1,04%	2,58%	8	0,41%	5,00%	2	0,08%	1,60%	2	0,12%	2,25%	90	4,33%	7,15%	2.072	100,00%	5,22%
UFJF	223	24,48%	1,82%	507	55,60%	2,32%	112	12,30%	3,80%	2	0,25%	1,76%	24	2,67%	2,92%	4	0,44%	2,39%	7	0,82%	6,88%	12	1,30%	10,87%	20	2,14%	1,56%	912	100,00%	2,30%
UFMG	764	36,35%	6,22%	1.049	49,92%	4,80%	204	9,71%	6,91%	7	0,33%	5,38%	14	0,68%	1,71%	11	0,52%	6,51%	5	0,24%	4,59%	1	0,07%	1,29%	46	2,19%	3,67%	2.101	100,00%	5,30%
UFRJ	1.162	35,32%	9,47%	1.689	51,33%	7,73%	199	6,04%	6,74%	4	0,12%	3,15%	54	1,63%	6,44%	15	0,47%	9,16%	10	0,30%	8,99%	3	0,09%	2,76%	155	4,70%	12,31%	3.290	100,00%	8,30%
UFSCar	150	23,00%	1,22%	429	65,98%	1,97%	38	5,84%	1,29%	0,3	0,04%	0,22%	10	1,49%	1,16%	1	0,18%	0,71%	1	0,15%	0,92%	3	0,50%	3,00%	18	2,81%	1,46%	650	100,00%	1,64%
UFTM	115	31,01%	0,93%	216	58,50%	0,99%	20	5,50%	0,69%	1	0,19%	0,56%	8	2,16%	0,96%	2	0,57%	1,24%	1	0,15%	0,52%	0,2	0,05%	0,18%	7	1,86%	0,55%	369	100,00%	0,93%
UFU	304	59,42%	2,47%	63	12,34%	0,29%	87	17,06%	2,96%	2	0,38%	1,54%	11	2,15%	1,32%	4	0,80%	2,43%	5	0,94%	4,42%	5	1,03%	4,82%	30	5,88%	2,39%	511	100,00%	1,29%
UNIFESP	327	25,99%	2,66%	755	60,00%	3,46%	73	5,79%	2,47%	7	0,57%	5,60%	65	5,13%	7,75%	4	0,34%	2,56%	2	0,14%	1,67%	13	1,01%	11,64%	13	1,03%	1,03%	1.258	100,00%	3,17%
UNIRIO	109	25,43%	0,89%	259	60,55%	1,19%	37	8,64%	1,25%	0,5	0,11%	0,38%	9	2,21%	1,13%	0,5	0,11%	0,27%	1	0,19%	0,76%	0,1	0,03%	0,11%	12	2,73%	0,93%	428	100,00%	1,08%
Total	12.272	30,95%	100,00%	21.834	55,06%	100,00%	2.950	7,44%	100,00%	128	0,32%	100,00%	833	2,10%	100,00%	168	0,42%	100,00%	108	0,27%	100,00%	109	0,28%	100,00%	1.255	3,17%	100,00%	39.658	100,00%	100,00%

Nota: <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 50 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Obrigatórias (sem Hospital Universitário) - 2019

Univers.	Inativos e Pensionistas			Servidores Ativos			Tributos			Exercícios Anteriores			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	17	7,96%	0,14%	188	89,26%	0,86%	2	0,77%	1,48%	4	2,01%	0,34%	210	100,00%	0,59%
UFMS	218	28,55%	1,77%	523	68,65%	2,40%	7	0,92%	6,40%	14	1,88%	1,14%	762	100,00%	2,15%
UFG	390	33,01%	3,18%	748	63,29%	3,43%	1	0,09%	1,03%	43	3,61%	3,40%	1.182	100,00%	3,33%
UFMT	240	29,73%	1,96%	535	66,30%	2,45%	2	0,25%	1,86%	30	3,72%	2,39%	808	100,00%	2,28%
UnB	386	24,28%	3,15%	954	60,00%	4,37%	7	0,45%	6,61%	243	15,26%	19,34%	1.591	100,00%	4,48%
UFAL	233	31,21%	1,90%	487	65,11%	2,23%	0,4	0,05%	0,32%	27	3,62%	2,16%	748	100,00%	2,11%
UFBA	614	41,06%	5,00%	804	53,77%	3,68%	1	0,09%	1,25%	76	5,08%	6,05%	1.496	100,00%	4,22%
<b>UFC<sup>(1)</sup></b>	<b>487</b>	<b>39,05%</b>	<b>3,97%</b>	<b>731</b>	<b>58,66%</b>	<b>3,35%</b>	<b>1</b>	<b>0,05%</b>	<b>0,63%</b>	<b>28</b>	<b>2,24%</b>	<b>2,22%</b>	<b>1.247</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,52%</b>
UFCG	167	26,96%	1,36%	440	70,99%	2,02%	0,4	0,07%	0,39%	12	1,98%	0,98%	620	100,00%	1,75%
UFMA	205	28,66%	1,67%	475	66,50%	2,18%	5	0,66%	4,34%	30	4,18%	2,38%	715	100,00%	2,02%
UFPB	592	39,02%	4,83%	906	59,69%	4,15%	1	0,04%	0,60%	19	1,24%	1,50%	1.518	100,00%	4,28%
UFPE	480	34,56%	3,91%	884	63,68%	4,05%	1	0,06%	0,74%	24	1,71%	1,89%	1.389	100,00%	3,92%
UFPI	190	26,34%	1,55%	511	70,71%	2,34%	7	0,90%	5,96%	15	2,05%	1,18%	722	100,00%	2,04%
UFRN	605	41,41%	4,93%	824	56,39%	3,77%	1	0,09%	1,20%	31	2,12%	2,46%	1.461	100,00%	4,12%
UFS	136	22,16%	1,11%	458	74,80%	2,10%	4	0,65%	3,64%	15	2,39%	1,17%	613	100,00%	1,73%
UNIVASF	4	2,40%	0,03%	145	91,60%	0,67%	2	1,32%	1,92%	7	4,67%	0,59%	159	100,00%	0,45%
UFAM	152	24,49%	1,24%	448	72,08%	2,05%	4	0,64%	3,61%	17	2,79%	1,38%	622	100,00%	1,75%
UFPA	369	30,42%	3,01%	819	67,46%	3,75%	2	0,14%	1,57%	24	1,98%	1,92%	1.214	100,00%	3,42%
FURG	147	29,00%	1,20%	336	66,39%	1,54%	4	0,72%	3,34%	20	3,88%	1,57%	507	100,00%	1,43%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>20</b>	<b>17,11%</b>	<b>0,17%</b>	<b>93</b>	<b>77,73%</b>	<b>0,43%</b>	<b>5</b>	<b>4,10%</b>	<b>4,48%</b>	<b>1</b>	<b>1,06%</b>	<b>0,10%</b>	<b>120</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,34%</b>
<b>UFPeI<sup>(1)</sup></b>	<b>223</b>	<b>32,39%</b>	<b>1,82%</b>	<b>442</b>	<b>64,11%</b>	<b>2,02%</b>	<b>4</b>	<b>0,59%</b>	<b>3,72%</b>	<b>20</b>	<b>2,91%</b>	<b>1,60%</b>	<b>689</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,94%</b>
<b>UFPR<sup>(4)</sup></b>	<b>550</b>	<b>39,43%</b>	<b>4,48%</b>	<b>819</b>	<b>58,68%</b>	<b>3,75%</b>	<b>2</b>	<b>0,11%</b>	<b>1,42%</b>	<b>25</b>	<b>1,78%</b>	<b>1,98%</b>	<b>1.396</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,94%</b>
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>678</b>	<b>38,91%</b>	<b>5,53%</b>	<b>1.015</b>	<b>58,23%</b>	<b>4,65%</b>	<b>2</b>	<b>0,12%</b>	<b>1,84%</b>	<b>48</b>	<b>2,74%</b>	<b>3,81%</b>	<b>1.743</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,91%</b>
UFSC	526	37,34%	4,28%	842	59,78%	3,86%	1	0,11%	1,37%	39	2,77%	3,11%	1.408	100,00%	3,97%
UFSM	425	33,10%	3,46%	828	64,48%	3,79%	3	0,22%	2,57%	28	2,20%	2,25%	1.284	100,00%	3,62%
<b>UFES<sup>(4)</sup></b>	<b>287</b>	<b>32,79%</b>	<b>2,34%</b>	<b>561</b>	<b>64,15%</b>	<b>2,57%</b>	<b>1</b>	<b>0,10%</b>	<b>0,80%</b>	<b>26</b>	<b>2,96%</b>	<b>2,06%</b>	<b>875</b>	<b>100,00%</b>	<b>2,47%</b>
UFF	777	40,52%	6,33%	1.048	54,67%	4,80%	2	0,13%	2,25%	90	4,68%	7,15%	1.917	100,00%	5,40%
UFJF	223	29,31%	1,82%	507	66,57%	2,32%	12	1,56%	10,87%	20	2,56%	1,56%	762	100,00%	2,15%
UFMG	764	41,06%	6,22%	1.049	56,39%	4,80%	1	0,08%	1,29%	46	2,47%	3,67%	1.860	100,00%	5,24%
UFRJ	1.162	38,63%	9,47%	1.689	56,13%	7,73%	3	0,10%	2,76%	155	5,14%	12,31%	3.008	100,00%	8,48%
UFSCar	150	24,92%	1,22%	429	71,49%	1,97%	3	0,55%	3,00%	18	3,05%	1,46%	600	100,00%	1,69%
UFTM	115	33,92%	0,93%	216	63,99%	0,99%	0,2	0,06%	0,18%	7	2,04%	0,55%	338	100,00%	0,95%
UFU	304	75,53%	2,47%	63	15,69%	0,29%	5	1,31%	4,82%	30	7,48%	2,39%	402	100,00%	1,13%
UNIFESP	327	29,52%	2,66%	755	68,16%	3,46%	13	1,15%	11,64%	13	1,17%	1,03%	1.107	100,00%	3,12%
UNIRIO	109	28,65%	0,89%	259	68,23%	1,19%	0,1	0,03%	0,11%	12	3,08%	0,93%	380	100,00%	1,07%
<b>Total</b>	<b>12.272</b>	<b>34,60%</b>	<b>100,00%</b>	<b>21.834</b>	<b>61,55%</b>	<b>100,00%</b>	<b>109</b>	<b>0,31%</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.255</b>	<b>3,54%</b>	<b>100,00%</b>	<b>35.471</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação;

<sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC –

Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 51 – Análise Horizontal e Vertical:**  
Despesas Liquidadas Discricionárias (sem Hospital Universitário) - 2019

Univers.	Serviços de Terceiros			Infraestrutura Física			Estud. e Pesquisadores			Material de Consumo			Diárias e Passagens			Total		
	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.	Mi R\$	Horiz.	Vert.
UFGD	14	56,11%	0,49%	2	5,92%	1,19%	7	28,77%	0,88%	1	4,34%	0,66%	1	4,85%	1,15%	26	100,00%	0,61%
UFMS	73	68,79%	2,47%	1	1,19%	0,99%	27	25,19%	3,20%	3	3,07%	1,93%	2	1,76%	1,71%	106	100,00%	2,53%
UFG	94	71,31%	3,20%	11	8,12%	8,43%	20	15,00%	2,39%	4	3,26%	2,57%	3	2,32%	2,84%	132	100,00%	3,16%
UFMT	77	79,42%	2,60%	2	2,54%	1,92%	14	14,24%	1,65%	2	1,68%	0,96%	2	2,12%	1,89%	96	100,00%	2,30%
UnB	115	71,71%	3,89%	5	3,38%	4,24%	29	18,34%	3,53%	3	1,83%	1,74%	8	4,74%	7,01%	160	100,00%	3,82%
UFAL	53	64,58%	1,81%	0,3	0,34%	0,22%	23	28,43%	2,82%	4	4,66%	2,28%	2	1,99%	1,51%	82	100,00%	1,97%
UFBA	113	74,16%	3,83%	2	1,58%	1,88%	32	20,84%	3,81%	1	0,93%	0,84%	4	2,50%	3,51%	152	100,00%	3,64%
<b>UFC<sup>(1)</sup></b>	<b>107</b>	<b>75,43%</b>	<b>3,62%</b>	<b>2</b>	<b>1,43%</b>	<b>1,59%</b>	<b>29</b>	<b>20,69%</b>	<b>3,51%</b>	<b>2</b>	<b>1,33%</b>	<b>1,12%</b>	<b>2</b>	<b>1,12%</b>	<b>1,46%</b>	<b>141</b>	<b>100,00%</b>	<b>3,38%</b>
UFCG	26	51,63%	0,89%	2	4,83%	1,91%	16	32,27%	1,96%	3	6,38%	1,92%	2	4,89%	2,28%	51	100,00%	1,21%
UFMA	68	81,94%	2,30%	1	1,12%	0,73%	11	13,67%	1,36%	1	1,75%	0,86%	1	1,52%	1,16%	83	100,00%	1,98%
UFPB	65	61,42%	2,22%	0,5	0,44%	0,37%	35	32,42%	4,15%	3	3,00%	1,90%	3	2,71%	2,67%	107	100,00%	2,55%
UFPE	90	59,37%	3,04%	2	1,52%	1,80%	51	34,03%	6,16%	3	2,17%	1,95%	4	2,91%	4,05%	151	100,00%	3,60%
UFPI	75	64,30%	2,53%	1	1,13%	1,02%	27	23,62%	3,29%	9	8,00%	5,51%	3	2,96%	3,16%	116	100,00%	2,77%
UFRN	152	77,12%	5,14%	4	1,86%	2,87%	28	14,08%	3,33%	9	4,39%	5,14%	5	2,55%	4,62%	197	100,00%	4,70%
UFS	40	60,99%	1,34%	3	4,75%	2,42%	19	29,14%	2,27%	3	4,09%	1,58%	1	1,03%	0,61%	65	100,00%	1,55%
UNIVASF	38	77,10%	1,27%	1	2,10%	0,80%	8	15,84%	0,93%	0,3	0,63%	0,18%	2	4,32%	1,94%	49	100,00%	1,16%
UFAM	53	59,36%	1,79%	12	13,23%	9,22%	19	21,81%	2,33%	1	0,88%	0,47%	4	4,72%	3,87%	89	100,00%	2,12%
UFPA	131	69,87%	4,43%	7	3,58%	5,25%	34	18,35%	4,12%	9	4,61%	5,13%	7	3,59%	6,18%	187	100,00%	4,46%
FURG	66	67,31%	2,25%	8	8,00%	6,17%	10	10,49%	1,24%	11	11,47%	6,71%	3	2,72%	2,47%	98	100,00%	2,35%
<b>UFCSPA<sup>(2)</sup></b>	<b>4</b>	<b>13,98%</b>	<b>0,14%</b>	<b>1</b>	<b>3,25%</b>	<b>0,75%</b>	<b>23</b>	<b>77,06%</b>	<b>2,72%</b>	<b>1</b>	<b>3,28%</b>	<b>0,57%</b>	<b>1</b>	<b>2,42%</b>	<b>0,66%</b>	<b>29</b>	<b>100,00%</b>	<b>0,70%</b>
<b>UFPel<sup>(1)</sup></b>	<b>50</b>	<b>73,89%</b>	<b>1,69%</b>	<b>1</b>	<b>1,16%</b>	<b>0,61%</b>	<b>11</b>	<b>15,87%</b>	<b>1,29%</b>	<b>4</b>	<b>6,23%</b>	<b>2,51%</b>	<b>2</b>	<b>2,85%</b>	<b>1,78%</b>	<b>68</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,62%</b>
<b>UFPR<sup>(4)</sup></b>	<b>122</b>	<b>70,86%</b>	<b>4,14%</b>	<b>5</b>	<b>3,09%</b>	<b>4,16%</b>	<b>36</b>	<b>20,99%</b>	<b>4,34%</b>	<b>6</b>	<b>3,24%</b>	<b>3,32%</b>	<b>3</b>	<b>1,82%</b>	<b>2,89%</b>	<b>172</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,11%</b>
<b>UFRGS<sup>(3) (4)</sup></b>	<b>144</b>	<b>73,35%</b>	<b>4,87%</b>	<b>5</b>	<b>2,62%</b>	<b>4,02%</b>	<b>35</b>	<b>18,03%</b>	<b>4,24%</b>	<b>8</b>	<b>4,06%</b>	<b>4,73%</b>	<b>4</b>	<b>1,94%</b>	<b>3,51%</b>	<b>196</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,68%</b>
UFSC	174	79,79%	5,91%	3	1,27%	2,18%	28	12,75%	3,34%	11	4,87%	6,33%	3	1,32%	2,67%	219	100,00%	5,22%
UFSM	71	62,08%	2,40%	7	6,20%	5,54%	24	21,12%	2,89%	10	8,53%	5,79%	2	2,06%	2,17%	114	100,00%	2,72%
<b>UFES<sup>(4)</sup></b>	<b>55</b>	<b>66,35%</b>	<b>1,88%</b>	<b>2</b>	<b>2,30%</b>	<b>1,50%</b>	<b>19</b>	<b>22,85%</b>	<b>2,29%</b>	<b>5</b>	<b>6,09%</b>	<b>3,02%</b>	<b>2</b>	<b>2,42%</b>	<b>1,86%</b>	<b>84</b>	<b>100,00%</b>	<b>1,99%</b>
UFF	111	71,72%	3,78%	12	7,91%	9,63%	22	13,84%	2,58%	8	5,41%	5,00%	2	1,11%	1,60%	155	100,00%	3,71%
UFJF	112	74,66%	3,80%	2	1,50%	1,76%	24	16,20%	2,92%	4	2,68%	2,39%	7	4,96%	6,88%	150	100,00%	3,59%
UFMG	204	84,64%	6,91%	7	2,85%	5,38%	14	5,90%	1,71%	11	4,54%	6,51%	5	2,06%	4,59%	241	100,00%	5,76%
UFRJ	199	70,59%	6,74%	4	1,43%	3,15%	54	19,05%	6,44%	15	5,47%	9,16%	10	3,46%	8,99%	282	100,00%	6,72%
UFSCar	38	75,79%	1,29%	0,3	0,56%	0,22%	10	19,28%	1,16%	1	2,38%	0,71%	1	1,99%	0,92%	50	100,00%	1,20%
UFTM	20	64,16%	0,69%	1	2,26%	0,56%	8	25,21%	0,96%	2	6,60%	1,24%	1	1,77%	0,52%	32	100,00%	0,76%
UFU	87	79,98%	2,96%	2	1,80%	1,54%	11	10,07%	1,32%	4	3,76%	2,43%	5	4,39%	4,42%	109	100,00%	2,60%
UNIFESP	73	48,36%	2,47%	7	4,75%	5,60%	65	42,82%	7,75%	4	2,86%	2,56%	2	1,20%	1,67%	151	100,00%	3,60%
UNIRIO	37	76,72%	1,25%	0,5	1,01%	0,38%	9	19,61%	1,13%	0,5	0,94%	0,27%	1	1,72%	0,76%	48	100,00%	1,15%
<b>Total</b>	<b>2.950</b>	<b>70,45%</b>	<b>100,00%</b>	<b>128</b>	<b>3,05%</b>	<b>100,00%</b>	<b>833</b>	<b>19,89%</b>	<b>100,00%</b>	<b>168</b>	<b>4,02%</b>	<b>100,00%</b>	<b>108</b>	<b>2,59%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.187</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Nota:** <sup>(1)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice RUF; <sup>(2)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Graduação; <sup>(3)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Mestrado; <sup>(4)</sup> Instituições *benchmarks* em relação ao índice IGC – Doutorado.

**Fonte:** Elaboração própria

**Quadro 52 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2016 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,49	17,65	1,45	27.430,42	3.649,13	0,61	1,00	0,30	0,43	UFRGS	1,00
UFMS	2	28,05	21,08	2,16	29.003,97	3.814,46	0,65	0,86	0,40	0,57	UFMG	0,99
UFG	3	34,80	27,25	2,74	32.337,05	5.367,08	0,76	0,71	0,53	0,75	UFSCar	0,99
UFMT	4	30,87	24,11	2,25	26.515,83	5.426,18	0,73	0,78	0,48	0,68	UnB	0,98
UnB	5	37,33	30,75	3,37	27.493,51	6.336,33	1,00	0,62	0,69	0,98	UFJF	0,98
UFAL	6	29,95	19,30	2,90	18.421,80	2.997,53	0,94	0,77	0,59	0,83	UFPE	0,97
UFBA	7	36,63	26,50	3,41	27.534,15	7.842,99	0,93	0,63	0,65	0,93	UFC	0,97
UFC	8	38,18	28,18	3,57	33.462,01	6.329,69	0,99	0,63	0,68	0,97	UFPA	0,96
UFCG	9	29,40	24,12	1,65	27.844,09	3.598,88	0,81	0,90	0,45	0,65	UFBA	0,93
UFMA	10	26,55	18,87	1,67	16.584,52	4.895,08	0,83	0,93	0,45	0,64	UFRJ	0,93
UFPB	11	34,59	24,78	2,55	32.532,54	2.560,27	1,00	0,73	0,63	0,90	UFSC	0,91
UFPE	12	36,57	29,32	3,13	29.097,14	3.564,52	1,00	0,64	0,68	0,97	UFPEl	0,90
UFPI	13	28,04	20,57	1,67	18.670,78	3.904,59	0,79	0,91	0,44	0,63	UFPB	0,90
UFRN	14	35,42	26,46	3,12	32.760,17	6.147,42	0,73	0,68	0,53	0,75	UFAM	0,89
UFS	15	31,79	18,94	2,84	16.679,47	2.224,43	1,00	0,78	0,61	0,87	UFPR	0,88
UNIVASF	16	21,44	14,84	1,78	20.380,71	8.673,60	0,68	1,00	0,34	0,48	UFS	0,87
UFAM	17	28,79	19,81	2,35	13.817,71	2.496,53	1,00	0,75	0,62	0,89	UFES	0,85
UFPA	18	33,09	23,35	3,23	21.113,07	4.229,91	1,00	0,65	0,67	0,96	UFF	0,84
FURG	19	32,67	21,50	2,90	33.022,41	7.963,07	0,57	0,77	0,40	0,57	UFAL	0,83
UFCSPA	20	32,38	24,63	2,93	39.224,90	7.535,16	0,54	0,79	0,37	0,53	UFG	0,75
UFPEl	21	36,57	25,33	3,01	27.630,75	5.699,01	0,91	0,64	0,64	0,90	UFRN	0,75
UFPR	22	38,33	29,95	3,24	33.029,27	7.942,79	0,87	0,63	0,62	0,88	UFSM	0,71
UFRGS	23	40,35	31,15	3,40	31.988,64	5.302,61	1,00	0,59	0,70	1,00	UFMT	0,68
UFSC	24	38,61	30,56	3,39	32.639,28	7.368,44	0,90	0,62	0,64	0,91	UFCG	0,65
UFSM	25	36,51	28,26	2,85	38.747,83	5.186,05	0,72	0,72	0,50	0,71	UFMA	0,64
UFES	26	33,90	23,37	3,02	24.137,61	5.409,31	0,86	0,66	0,60	0,85	UFPI	0,63
UFF	27	36,04	28,12	3,19	34.079,00	4.494,00	0,86	0,68	0,59	0,84	FURG	0,57

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 52 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	37,20	25,57	3,74	26.423,02	7.562,27	1,00	0,62	0,69	0,98	UFMS	0,57
UFMG	29	39,84	31,30	3,56	33.318,79	8.600,70	1,00	0,61	0,70	0,99	UFCSPA	0,53
UFRJ	30	40,86	31,17	3,78	52.055,01	7.827,23	1,00	0,70	0,65	0,93	UFU	0,51
UFSCar	31	39,09	30,39	3,36	31.372,44	4.739,81	1,00	0,61	0,70	0,99	UNIFESP	0,51
UFTM	32	29,52	23,48	2,56	58.078,34	12.060,92	0,32	1,00	0,16	0,23	UNIVASF	0,48
UFU	33	33,56	25,95	2,37	35.476,78	10.057,92	0,61	0,89	0,36	0,51	UFGD	0,43
UNIFESP	34	40,82	29,67	3,50	79.823,20	10.640,88	0,72	1,00	0,36	0,51	UNIRIO	0,29
UNIRIO	35	28,10	14,69	2,56	36.681,67	6.349,49	0,41	1,00	0,21	0,29	UFTM	0,23

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 53 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,58	17,65	1,27	26.810,27	3.845,87	0,53	1,00	0,27	0,38	UnB	1,00
UFMS	2	28,69	21,01	2,23	30.098,55	3.626,68	0,56	0,87	0,34	0,50	UFRGS	0,99
UFG	3	34,20	27,87	2,77	35.569,97	5.244,31	0,68	0,77	0,45	0,65	UFSCar	0,99
UFMT	4	30,75	24,27	2,49	28.705,39	5.900,33	0,64	0,79	0,42	0,61	UFF	0,99
UnB	5	37,71	30,70	3,49	27.551,08	4.485,16	1,00	0,62	0,69	1,00	UFPeI	0,98
UFAL	6	30,23	17,44	2,87	21.165,47	3.718,74	0,88	0,91	0,48	0,70	UFJF	0,98
UFBA	7	36,16	26,91	3,33	26.055,42	6.491,57	0,97	0,63	0,67	0,96	UFMG	0,98
UFC	8	38,42	27,54	3,67	32.455,67	6.084,94	1,00	0,66	0,67	0,97	UFSC	0,98
UFCG	9	29,76	24,10	1,76	30.913,22	3.274,26	0,74	0,90	0,42	0,60	UFC	0,97
UFMA	10	25,80	19,07	1,84	16.381,13	2.740,69	0,84	0,91	0,46	0,67	UFBA	0,96
UFPB	11	34,57	24,90	2,67	31.016,66	2.248,67	1,00	0,73	0,63	0,92	UFPE	0,92
UFPE	12	37,06	29,46	3,20	30.822,14	3.669,93	0,93	0,66	0,63	0,92	UFPB	0,92
UFPI	13	26,84	19,25	1,64	16.002,74	2.841,22	0,86	0,92	0,47	0,67	UFRJ	0,89
UFRN	14	35,33	26,00	3,40	31.484,68	6.155,52	0,78	0,70	0,54	0,79	UFAM	0,87
UFS	15	30,96	19,00	2,69	16.732,25	1.822,49	1,00	0,83	0,58	0,85	UFPA	0,85
UNIVASF	16	21,69	15,81	1,93	21.110,86	6.980,91	0,65	1,00	0,32	0,47	UFS	0,85
UFAM	17	27,70	21,00	2,35	13.684,12	2.084,32	1,00	0,80	0,60	0,87	UFPR	0,84
UFPA	18	33,56	24,33	3,12	25.346,51	4.613,44	0,86	0,69	0,59	0,85	UFES	0,81
FURG	19	32,50	23,66	2,93	33.802,08	6.976,93	0,59	0,78	0,40	0,59	UFRN	0,79
UFCSPA	20	32,71	24,72	2,89	40.311,18	4.831,28	0,55	0,83	0,36	0,52	UFMS	0,78
UFPeI	21	37,19	26,37	3,10	26.271,99	4.689,10	1,00	0,64	0,68	0,98	UNIFESP	0,72
UFPR	22	38,45	30,20	3,22	33.994,99	8.186,39	0,86	0,69	0,58	0,84	UFAL	0,70
UFRGS	23	40,58	31,17	3,48	34.112,13	4.238,72	1,00	0,63	0,68	0,99	UFPI	0,67
UFSC	24	39,25	30,59	3,55	33.304,10	6.843,20	0,99	0,64	0,67	0,98	UFMA	0,67
UFMS	25	36,97	28,59	2,95	38.143,09	3.786,57	0,82	0,74	0,54	0,78	UFG	0,65
UFES	26	34,22	23,99	3,14	26.766,38	4.594,88	0,83	0,71	0,56	0,81	UFMT	0,61
UFF	27	35,52	28,28	3,21	24.923,63	3.506,74	1,00	0,64	0,68	0,99	UFCG	0,60

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 53 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	35,93	26,13	3,61	26.092,99	6.106,69	1,00	0,65	0,68	0,98	FURG	0,59
UFMG	29	40,09	31,30	3,58	36.184,91	8.073,46	1,00	0,65	0,68	0,98	UFCSPA	0,52
UFRJ	30	40,69	31,29	3,78	55.914,69	7.769,69	1,00	0,77	0,62	0,89	UFMS	0,50
UFSCar	31	38,91	30,50	3,42	31.081,36	3.522,89	1,00	0,63	0,68	0,99	UNIRIO	0,48
UFTM	32	31,74	24,72	3,18	60.313,69	11.756,99	0,37	1,00	0,18	0,27	UNIVASF	0,47
UFU	33	33,88	26,18	2,50	36.028,89	10.167,22	0,61	1,00	0,31	0,44	UFU	0,44
UNIFESP	34	40,70	29,49	3,36	84.775,76	7.686,30	1,00	1,00	0,50	0,72	UFGD	0,38
UNIRIO	35	29,30	18,97	2,65	28.244,81	5.811,90	0,58	0,91	0,33	0,48	UFTM	0,27

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 54 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,9	18,69	1,4	28.563,75	4.351,18	0,56	1,00	0,28	0,42	UFRGS	1,00
UFMS	2	29,28	20,56	2,25	30.666,97	3.916,53	0,57	0,93	0,32	0,47	UnB	0,99
UFG	3	34,4	27,1	2,86	35.721,57	6.152,81	0,67	0,80	0,44	0,66	UFSCar	0,99
UFMT	4	30,76	24,04	2,43	28.507,66	5.332,45	0,71	0,84	0,43	0,65	UFSC	0,99
UnB	5	37,75	30,77	3,51	28.287,57	4.939,56	1,00	0,68	0,66	0,99	UFMG	0,98
UFAL	6	30,29	16,2	3,06	25.409,47	4.197,90	0,84	1,00	0,42	0,63	UFBA	0,97
UFBA	7	36,37	27,39	3,46	25.395,85	5.517,41	1,00	0,71	0,65	0,97	UFPeI	0,97
UFC	8	38,49	27,63	3,32	31.827,44	5.648,16	0,92	0,71	0,60	0,91	UFJF	0,96
UFCG	9	28,93	23,49	1,83	32.023,11	3.010,79	0,78	0,94	0,42	0,63	UFF	0,96
UFMA	10	25,64	18,59	2,02	16.976,26	2.475,24	0,95	1,00	0,47	0,71	UFPA	0,92
UFPB	11	33,62	24,52	2,6	34.150,47	2.319,98	1,00	0,82	0,59	0,88	UFPE	0,91
UFPE	12	37,06	29,35	3,3	31.091,95	3.913,69	0,93	0,71	0,61	0,91	UFC	0,91
UFPI	13	27,27	19,91	1,77	17.224,65	2.646,56	0,93	0,95	0,49	0,74	UFRJ	0,90
UFRN	14	35,56	26,32	3,35	32.526,96	4.226,42	0,86	0,77	0,55	0,82	UFPB	0,88
UFS	15	31,7	18,32	2,68	17.994,76	2.009,69	1,00	0,93	0,53	0,80	UFCSPA	0,85
UNIVASF	16	23,87	19,17	2,01	19.600,24	5.236,20	0,82	1,00	0,41	0,62	UFES	0,83
UFAM	17	27,76	20,6	2,44	16.083,35	2.181,10	1,00	0,90	0,55	0,82	UFPR	0,82
UFPA	18	33,69	23,37	3,22	22.983,86	4.047,92	1,00	0,78	0,61	0,92	UFAM	0,82
FURG	19	33,56	23,17	3,09	34.320,72	6.936,85	0,63	0,86	0,39	0,58	UFRN	0,82
UFCSPA	20	32,88	25,11	2,82	38.766,22	2.212,66	1,00	0,86	0,57	0,85	UFS	0,80
UFPeI	21	37,3	26,37	3,16	27.057,07	4.311,96	1,00	0,71	0,65	0,97	UFSM	0,77
UFPR	22	38,29	30,27	3,28	35.807,43	8.529,54	0,81	0,72	0,55	0,82	UNIFESP	0,75
UFRGS	23	40,64	31,2	3,6	33.314,66	4.569,51	1,00	0,67	0,67	1,00	UFPI	0,74
UFSC	24	39,31	30,47	3,62	33.148,81	7.290,84	1,00	0,69	0,66	0,99	UFMA	0,71
UFSM	25	36,96	28,8	2,61	39.740,22	3.677,29	0,79	0,77	0,51	0,77	UFG	0,66
UFES	26	34,17	23,98	3,12	26.065,61	4.135,79	0,88	0,77	0,55	0,83	UFMT	0,65
UFF	27	35,04	28,28	3,26	27.231,17	3.424,39	1,00	0,73	0,64	0,96	UFCG	0,63

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 54 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	35,8	27,14	3,6	26.008,47	5.592,99	1,00	0,72	0,64	0,96	UFAL	0,63
UFMG	29	39,95	31,34	3,63	37.083,97	6.966,73	1,00	0,69	0,65	0,98	UNIVASF	0,62
UFRJ	30	40,54	31,14	3,83	57.148,67	7.241,98	1,00	0,81	0,60	0,90	FURG	0,58
UFSCar	31	38,95	30,36	3,44	32.163,61	3.112,18	1,00	0,69	0,66	0,99	UFU	0,53
UFTM	32	32,12	25,72	2,29	58.741,83	13.629,36	0,38	1,00	0,19	0,28	UFMS	0,47
UFU	33	33,65	26,16	2,53	38.178,43	11.326,10	0,60	0,90	0,35	0,53	UNIRIO	0,44
UNIFESP	34	40,68	29,39	3,48	79.092,74	7.131,65	1,00	1,00	0,50	0,75	UFGD	0,42
UNIRIO	35	28,11	20,08	2,63	30.234,44	8.380,93	0,58	1,00	0,29	0,44	UFTM	0,28

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 55 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,59	18,81	1,40	29.006,27	3.826,28	0,55	1,00	0,27	0,40	UFPeI	1,00
UFMS	2	29,09	20,81	2,18	27.710,77	3.850,55	0,64	0,85	0,39	0,58	UnB	1,00
UFG	3	34,54	26,83	2,76	34.671,35	5.229,05	0,69	0,76	0,46	0,68	UFRGS	0,99
UFMT	4	31,01	23,84	2,41	26.803,92	4.637,03	0,78	0,78	0,50	0,73	UFC	0,99
UnB	5	38,19	30,60	3,50	27.855,44	3.133,08	1,00	0,64	0,68	1,00	UFJF	0,98
UFAL	6	30,19	16,55	3,00	25.229,90	3.559,00	0,85	0,79	0,53	0,78	UFSCar	0,98
UFBA	7	35,95	27,49	3,31	25.156,77	6.660,13	1,00	0,70	0,65	0,96	UFSC	0,98
UFC	8	38,41	27,57	3,61	30.773,90	5.248,89	1,00	0,66	0,67	0,99	UFS	0,96
UFCG	9	29,05	22,92	1,79	32.048,11	2.349,97	0,83	0,92	0,45	0,67	UFF	0,96
UFMA	10	27,74	18,66	2,14	15.370,57	2.153,35	1,00	0,82	0,59	0,86	UFBA	0,96
UFPB	11	32,99	24,55	2,49	34.918,52	2.218,15	0,91	0,80	0,55	0,81	UFMG	0,95
UFPE	12	36,73	29,01	3,26	31.399,00	3.856,51	0,83	0,69	0,57	0,84	UFRJ	0,93
UFPI	13	27,14	17,95	1,70	15.032,38	2.194,15	1,00	0,92	0,54	0,79	UFPA	0,92
UFRN	14	35,92	25,60	3,37	34.360,10	5.532,04	0,73	0,73	0,50	0,73	UFMA	0,86
UFS	15	32,71	18,58	2,75	19.607,20	1.510,22	1,00	0,69	0,66	0,96	UFCSPA	0,86
UNIVASF	16	22,47	10,13	1,80	20.229,08	5.221,70	0,75	1,00	0,37	0,55	UFES	0,84
UFAM	17	27,25	16,50	2,30	17.028,01	2.085,89	0,97	0,82	0,57	0,84	UFAM	0,84
UFPA	18	33,05	22,98	3,16	23.474,18	4.061,36	0,96	0,71	0,63	0,92	UFPE	0,84
FURG	19	32,91	22,29	2,95	34.316,03	6.758,29	0,62	0,82	0,40	0,59	UFPB	0,81
UFCSPA	20	33,02	24,05	2,71	38.413,38	1.697,67	1,00	0,83	0,59	0,86	UFPI	0,79
UFPeI	21	37,82	26,40	3,18	26.579,23	3.267,48	1,00	0,64	0,68	1,00	UFAL	0,78
UFPR	22	38,10	30,16	3,19	35.903,78	9.023,12	0,77	0,79	0,49	0,72	UFSM	0,77
UFRGS	23	40,69	31,17	3,55	34.767,49	4.926,19	1,00	0,65	0,68	0,99	UFRN	0,73
UFSC	24	39,61	30,41	3,60	32.366,03	6.551,81	1,00	0,67	0,67	0,98	UFMT	0,73
UFSM	25	36,43	28,41	2,88	38.873,64	3.323,85	0,79	0,75	0,52	0,77	UFPR	0,72
UFES	26	33,78	23,08	3,09	26.230,25	3.938,66	0,86	0,71	0,57	0,84	UFG	0,68
UFF	27	35,32	28,63	3,20	26.206,12	2.967,63	0,99	0,68	0,66	0,96	UFCG	0,67

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 55 – Eficiência em relação ao índice RUF (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	36,17	25,40	3,63	25.865,15	5.340,83	1,00	0,66	0,67	0,98	UNIRIO	0,62
UFMG	29	40,27	31,47	3,54	38.388,84	7.091,65	1,00	0,70	0,65	0,95	FURG	0,59
UFRJ	30	40,54	31,10	3,78	48.477,62	5.424,51	1,00	0,74	0,63	0,93	UFMS	0,58
UFSCar	31	38,88	30,47	3,42	32.728,24	2.897,17	1,00	0,66	0,67	0,98	UNIFESP	0,55
UFTM	32	32,16	25,53	2,38	56.743,90	7.416,71	0,40	1,00	0,20	0,29	UNIVASF	0,55
UFU	33	33,34	27,71	2,40	38.039,63	11.596,31	0,65	1,00	0,33	0,48	UFU	0,48
UNIFESP	34	40,64	29,88	3,46	80.651,83	6.511,12	0,75	1,00	0,37	0,55	UFGD	0,40
UNIRIO	35	27,44	23,27	2,38	27.669,54	4.067,21	0,73	0,89	0,42	0,62	UFTM	0,29

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 56 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,49	17,65	1,45	22.602,27	1.489,78	1,00	1,00	0,50	0,73	UFPR	1,00
UFMS	2	28,05	21,08	2,16	29.003,97	3.801,89	0,54	0,99	0,28	0,40	UFBA	0,99
UFG	3	34,80	27,25	2,74	27.385,64	4.114,86	0,79	0,76	0,51	0,75	UFPA	0,99
UFMT	4	30,87	24,11	2,25	24.491,18	4.471,68	0,71	0,82	0,45	0,65	UFSC	0,99
UnB	5	37,33	30,75	3,37	25.444,24	6.133,11	1,00	0,65	0,67	0,98	UnB	0,98
UFAL	6	29,95	19,30	2,90	15.436,14	1.955,94	1,00	0,77	0,62	0,90	UFPE	0,98
UFBA	7	36,63	26,50	3,41	23.287,75	5.231,78	0,99	0,63	0,68	0,99	UFMG	0,98
UFC	8	38,18	28,18	3,57	26.775,27	4.247,65	1,00	0,66	0,67	0,98	UFC	0,98
UFCG	9	29,40	24,12	1,65	23.700,39	2.870,18	0,79	0,99	0,40	0,59	UFRGS	0,94
UFMA	10	26,55	18,87	1,67	13.945,38	2.671,49	0,86	0,93	0,46	0,67	UFPeI	0,94
UFPB	11	34,59	24,78	2,55	27.942,22	2.559,28	0,93	0,79	0,57	0,83	UFJF	0,93
UFPE	12	36,57	29,32	3,13	24.618,28	2.606,03	1,00	0,65	0,67	0,98	UFES	0,92
UFPI	13	28,04	20,57	1,67	18.491,43	3.904,50	0,70	0,97	0,36	0,53	UFAM	0,91
UFRN	14	35,42	26,46	3,12	27.891,21	6.144,67	0,76	0,73	0,52	0,75	UFSCar	0,90
UFS	15	31,79	18,94	2,84	14.704,17	2.224,43	1,00	0,78	0,61	0,89	UFAL	0,90
UNIVASF	16	21,44	14,84	1,78	20.380,71	6.316,47	0,59	1,00	0,29	0,43	UFS	0,89
UFAM	17	28,79	19,81	2,35	11.942,77	2.037,63	1,00	0,75	0,62	0,91	UFRJ	0,89
UFPA	18	33,09	23,35	3,23	18.521,26	3.144,16	1,00	0,65	0,68	0,99	UFPB	0,83
FURG	19	32,67	21,50	2,90	33.022,41	7.963,07	0,50	1,00	0,25	0,37	UFF	0,83
UFCSPA	20	32,38	24,63	2,93	39.224,90	7.535,16	0,47	1,00	0,24	0,35	UFRN	0,75
UFPeI	21	36,57	25,33	3,01	24.737,66	3.415,60	0,95	0,67	0,64	0,94	UFG	0,75
UFPR	22	38,33	29,95	3,24	25.022,42	4.769,01	1,00	0,63	0,68	1,00	UFGD	0,73
UFRGS	23	40,35	31,15	3,40	31.988,64	5.302,61	1,00	0,71	0,65	0,94	UFU	0,69
UFSC	24	38,61	30,56	3,39	26.457,62	6.583,17	0,99	0,65	0,67	0,99	UFMA	0,67
UFSM	25	36,51	28,26	2,85	38.747,83	5.186,05	0,61	0,93	0,34	0,50	UFMT	0,65
UFES	26	33,90	23,37	3,02	20.770,16	3.501,42	0,90	0,64	0,63	0,92	UFCG	0,59
UFF	27	36,04	28,12	3,19	27.658,82	3.845,95	0,85	0,71	0,57	0,83	UNIFESP	0,54

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 56 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	37,20	25,57	3,74	23.815,46	7.108,48	1,00	0,72	0,64	0,93	UFPI	0,53
UFMG	29	39,84	31,30	3,56	28.447,92	6.792,72	1,00	0,66	0,67	0,98	UFMS	0,50
UFRJ	30	40,86	31,17	3,78	38.963,01	6.765,24	1,00	0,79	0,61	0,89	UNIVASF	0,43
UFSCar	31	39,09	30,39	3,36	31.372,44	4.739,81	0,95	0,72	0,62	0,90	UFTM	0,42
UFTM	32	29,52	23,48	2,56	32.635,15	4.007,42	0,55	0,97	0,29	0,42	UFMS	0,40
UFU	33	33,56	25,95	2,37	26.474,08	4.142,87	0,75	0,80	0,47	0,69	UNIRIO	0,37
UNIFESP	34	40,82	29,67	3,50	51.781,30	9.017,87	0,74	1,00	0,37	0,54	FURG	0,37
UNIRIO	35	28,10	14,69	2,56	25.888,14	4.423,68	0,51	1,00	0,25	0,37	UFCSPA	0,35

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 57 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,58	17,65	1,27	22.325,78	1.519,19	1,00	1,00	0,50	0,72	UFF	1,00
UFMS	2	28,69	21,01	2,23	30.098,55	3.626,68	0,49	0,97	0,26	0,38	UnB	0,98
UFG	3	34,20	27,87	2,77	30.183,76	3.805,65	0,71	0,80	0,46	0,66	UFPEl	0,98
UFMT	4	30,75	24,27	2,49	26.581,41	4.686,08	0,59	0,83	0,38	0,55	UFC	0,98
UnB	5	37,71	30,70	3,49	25.559,77	4.483,65	1,00	0,64	0,68	0,98	UFBA	0,98
UFAL	6	30,23	17,44	2,87	17.797,63	1.973,26	1,00	0,91	0,55	0,79	UFSC	0,97
UFBA	7	36,16	26,91	3,33	22.299,02	4.091,13	0,97	0,62	0,68	0,98	UFPR	0,97
UFC	8	38,42	27,54	3,67	25.916,29	3.750,76	1,00	0,64	0,68	0,98	UFPE	0,96
UFCG	9	29,76	24,10	1,76	26.319,31	2.496,97	0,82	0,93	0,45	0,64	UFSCar	0,93
UFMA	10	25,80	19,07	1,84	13.918,86	1.810,36	0,93	0,91	0,51	0,74	UFRGS	0,92
UFPB	11	34,57	24,90	2,67	26.827,36	2.247,14	1,00	0,75	0,63	0,90	UFJF	0,91
UFPE	12	37,06	29,46	3,20	26.209,66	2.652,04	1,00	0,67	0,67	0,96	UFES	0,90
UFPI	13	26,84	19,25	1,64	15.868,76	2.841,16	0,75	0,92	0,41	0,60	UFMG	0,90
UFRN	14	35,33	26,00	3,40	26.974,62	6.153,90	0,81	0,75	0,53	0,76	UFPB	0,90
UFS	15	30,96	19,00	2,69	14.755,05	1.822,49	1,00	0,83	0,58	0,84	UFAM	0,87
UNIVASF	16	21,69	15,81	1,93	21.110,86	5.473,95	0,56	1,00	0,28	0,41	UFPA	0,86
UFAM	17	27,70	21,00	2,35	11.914,94	1.710,70	1,00	0,80	0,60	0,87	UFS	0,84
UFPA	18	33,56	24,33	3,12	22.305,80	3.194,62	0,87	0,67	0,60	0,86	UFRJ	0,84
FURG	19	32,50	23,66	2,93	33.802,08	6.976,93	0,51	1,00	0,26	0,37	UFAL	0,79
UFCSPA	20	32,71	24,72	2,89	40.311,18	4.831,28	0,48	0,99	0,24	0,35	UFRN	0,76
UFPEl	21	37,19	26,37	3,10	23.702,27	2.700,04	1,00	0,64	0,68	0,98	UFMA	0,74
UFPR	22	38,45	30,20	3,22	26.207,58	4.333,71	1,00	0,65	0,68	0,97	UFGD	0,72
UFRGS	23	40,58	31,17	3,48	34.112,13	4.238,72	1,00	0,71	0,64	0,92	UNIFESP	0,72
UFSC	24	39,25	30,59	3,55	27.186,64	5.775,71	1,00	0,65	0,68	0,97	UFU	0,68
UFSM	25	36,97	28,59	2,95	38.143,09	3.786,57	0,70	0,86	0,42	0,60	UFG	0,66
UFES	26	34,22	23,99	3,14	23.198,60	2.716,91	0,95	0,69	0,63	0,90	UNIRIO	0,66
UFF	27	35,52	28,28	3,21	20.313,86	2.989,61	1,00	0,61	0,69	1,00	UFCG	0,64

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 57 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	35,93	26,13	3,61	23.787,39	6.106,69	1,00	0,73	0,63	0,91	UFMS	0,60
UFMG	29	40,09	31,30	3,58	30.898,97	6.550,37	1,00	0,74	0,63	0,90	UFPI	0,60
UFRJ	30	40,69	31,29	3,78	41.900,99	6.333,04	1,00	0,83	0,58	0,84	UFTM	0,57
UFSCar	31	38,91	30,50	3,42	31.081,36	3.522,89	1,00	0,70	0,65	0,93	UFMT	0,55
UFTM	32	31,74	24,72	3,18	35.246,60	3.594,90	0,73	0,93	0,40	0,57	UNIVASF	0,41
UFU	33	33,88	26,18	2,50	26.678,75	3.559,46	0,72	0,77	0,47	0,68	UFMS	0,38
UNIFESP	34	40,70	29,49	3,36	54.855,03	6.646,30	1,00	1,00	0,50	0,72	FURG	0,37
UNIRIO	35	29,30	18,97	2,65	19.387,12	4.516,81	0,74	0,83	0,46	0,66	UFCSPA	0,35

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 58 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,90	18,69	1,40	24.060,86	1.959,41	0,96	1,00	0,48	0,74	UFBA	1,00
UFMS	2	29,28	20,56	2,25	30.666,97	3.916,53	0,50	1,00	0,25	0,39	UFC	1,00
UFG	3	34,40	27,10	2,86	30.600,65	4.681,31	0,70	0,85	0,42	0,65	UFF	0,99
UFMT	4	30,76	24,04	2,43	26.445,37	4.172,39	0,68	0,89	0,40	0,61	UnB	0,99
UnB	5	37,75	30,77	3,51	26.363,21	4.938,35	1,00	0,72	0,64	0,99	UFPEl	0,98
UFAL	6	30,29	16,20	3,06	21.627,74	3.020,64	0,89	1,00	0,44	0,68	UFPE	0,98
UFBA	7	36,37	27,39	3,46	22.495,90	3.396,80	1,00	0,70	0,65	1,00	UFSC	0,97
UFC	8	38,49	27,63	3,32	25.632,42	3.449,07	1,00	0,71	0,65	1,00	UFJF	0,97
UFCG	9	28,93	23,49	1,83	27.685,81	2.439,83	0,88	0,98	0,45	0,69	UFRGS	0,96
UFMA	10	25,64	18,59	2,02	14.560,13	2.218,92	0,97	1,00	0,49	0,75	UFSCar	0,95
UFPB	11	33,62	24,52	2,60	29.775,55	2.318,67	1,00	0,86	0,57	0,88	UFES	0,94
UFPE	12	37,06	29,35	3,30	26.567,82	2.821,49	1,00	0,73	0,63	0,98	UFPR	0,94
UFPI	13	27,27	19,91	1,77	17.086,03	2.646,50	0,83	0,95	0,44	0,68	UFPA	0,94
UFRN	14	35,56	26,32	3,35	28.168,15	4.219,70	0,77	0,79	0,49	0,75	UFMG	0,94
UFS	15	31,70	18,32	2,68	16.022,36	2.009,69	1,00	0,93	0,53	0,82	UFPB	0,88
UNIVASF	16	23,87	19,17	2,01	19.600,24	5.236,20	0,72	1,00	0,36	0,56	UFRJ	0,86
UFAM	17	27,76	20,60	2,44	14.173,38	1.889,02	1,00	0,90	0,55	0,84	UFAM	0,84
UFPA	18	33,69	23,37	3,22	20.382,96	3.012,59	1,00	0,78	0,61	0,94	UFS	0,82
FURG	19	33,56	23,17	3,09	34.320,72	6.936,85	0,57	1,00	0,28	0,44	UNIFESP	0,77
UFCSPA	20	32,88	25,11	2,82	38.766,22	2.212,66	1,00	1,00	0,50	0,77	UFCSPA	0,77
UFPEl	21	37,30	26,37	3,16	24.654,14	3.056,24	1,00	0,72	0,64	0,98	UFRN	0,75
UFPR	22	38,29	30,27	3,28	28.426,60	4.746,54	0,96	0,74	0,61	0,94	UFMA	0,75
UFRGS	23	40,64	31,20	3,60	33.314,66	4.569,51	1,00	0,75	0,62	0,96	UFGD	0,74
UFSC	24	39,31	30,47	3,62	27.465,12	6.286,96	1,00	0,74	0,63	0,97	UFCG	0,69
UFSM	25	36,96	28,80	2,61	39.740,22	3.677,29	0,76	0,98	0,39	0,60	UFAL	0,68
UFES	26	34,17	23,98	3,12	22.809,13	2.486,06	1,00	0,78	0,61	0,94	UFPI	0,68
UFF	27	35,04	28,28	3,26	22.535,83	2.797,86	1,00	0,72	0,64	0,99	UFU	0,67

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 58 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	35,80	27,14	3,60	24.101,19	5.592,99	1,00	0,75	0,63	0,97	UFG	0,65
UFMG	29	39,95	31,34	3,63	31.798,20	6.495,11	1,00	0,78	0,61	0,94	UFMT	0,61
UFRJ	30	40,54	31,14	3,83	42.970,71	6.062,63	1,00	0,88	0,56	0,86	UFMS	0,60
UFSCar	31	38,95	30,36	3,44	32.163,61	3.112,18	1,00	0,76	0,62	0,95	UNIRIO	0,59
UFTM	32	32,12	25,72	2,29	35.572,40	3.689,19	0,66	1,00	0,33	0,51	UNIVASF	0,56
UFU	33	33,65	26,16	2,53	28.473,34	4.152,95	0,72	0,84	0,44	0,67	UFTM	0,51
UNIFESP	34	40,68	29,39	3,48	52.311,82	6.882,42	1,00	1,00	0,50	0,77	FURG	0,44
UNIRIO	35	28,11	20,08	2,63	20.389,49	7.385,77	0,77	1,00	0,38	0,59	UFMS	0,39

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 59 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	26,59	18,81	1,40	24.617,33	1.882,91	0,81	1,00	0,40	0,59	UFC	1,00
UFMS	2	29,09	20,81	2,18	27.710,77	3.850,55	0,55	0,89	0,33	0,48	UFPeI	1,00
UFG	3	34,54	26,83	2,76	29.990,28	3.786,22	0,70	0,76	0,47	0,68	UFBA	0,99
UFMT	4	31,01	23,84	2,41	25.134,16	3.594,39	0,71	0,79	0,46	0,67	UnB	0,99
UnB	5	38,19	30,60	3,50	26.047,88	3.133,08	1,00	0,65	0,68	0,99	UFF	0,98
UFAL	6	30,19	16,55	3,00	21.613,16	2.364,96	0,91	0,76	0,57	0,84	UFSC	0,98
UFBA	7	35,95	27,49	3,31	21.968,28	3.085,73	1,00	0,64	0,68	0,99	UFJF	0,98
UFC	8	38,41	27,57	3,61	25.061,33	3.653,87	1,00	0,63	0,68	1,00	UFS	0,96
UFCG	9	29,05	22,92	1,79	28.462,16	1.689,50	1,00	0,94	0,53	0,77	UFRGS	0,96
UFMA	10	27,74	18,66	2,14	13.267,82	1.896,48	1,00	0,82	0,59	0,86	UFSCar	0,95
UFPA	11	32,99	24,55	2,49	30.677,50	2.216,53	0,86	0,82	0,52	0,76	UFPA	0,94
UFPE	12	36,73	29,01	3,26	26.969,65	2.730,26	0,95	0,68	0,63	0,93	UFRJ	0,94
UFPI	13	27,14	17,95	1,70	15.032,38	2.194,15	0,88	0,92	0,48	0,71	UFPE	0,93
UFRN	14	35,92	25,60	3,37	30.001,99	5.528,95	0,75	0,74	0,51	0,74	UFES	0,91
UFS	15	32,71	18,58	2,75	17.489,05	1.510,22	1,00	0,69	0,66	0,96	UFMG	0,89
UNIVASF	16	22,47	10,13	1,80	20.229,08	5.221,70	0,66	1,00	0,33	0,48	UFPR	0,88
UFAM	17	27,25	16,50	2,30	15.226,00	1.794,77	0,98	0,82	0,58	0,84	UFMA	0,86
UFPA	18	33,05	22,98	3,16	21.082,12	3.359,71	0,98	0,69	0,64	0,94	UFAM	0,84
FURG	19	32,91	22,29	2,95	34.316,03	6.758,29	0,56	1,00	0,28	0,41	UFAL	0,84
UFCSPA	20	33,02	24,05	2,71	38.413,38	1.697,67	1,00	0,89	0,55	0,81	UFCSPA	0,81
UFPeI	21	37,82	26,40	3,18	24.373,74	2.757,26	1,00	0,64	0,68	1,00	UNIRIO	0,81
UFPR	22	38,10	30,16	3,19	29.058,31	4.327,80	0,88	0,68	0,60	0,88	UFCG	0,77
UFRGS	23	40,69	31,17	3,55	34.767,49	4.926,19	1,00	0,69	0,66	0,96	UFPA	0,76
UFSC	24	39,61	30,41	3,60	27.347,08	5.664,32	1,00	0,66	0,67	0,98	UFRN	0,74
UFMS	25	36,43	28,41	2,88	38.873,64	3.323,85	0,74	0,82	0,46	0,67	UFPI	0,71
UFES	26	33,78	23,08	3,09	23.145,09	2.284,31	0,94	0,70	0,62	0,91	UFU	0,70
UFF	27	35,32	28,63	3,20	22.173,64	2.359,30	1,00	0,66	0,67	0,98	UFG	0,68

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 59 – Eficiência em relação ao índice RUF (sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)**

DMU	Nº	Produtos			Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Pesquisa	Ensino	Intern.	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	28	36,17	25,40	3,63	24.142,61	5.340,83	1,00	0,66	0,67	0,98	UFMS	0,67
UFMG	29	40,27	31,47	3,54	33.182,03	6.453,29	1,00	0,78	0,61	0,89	UFMT	0,67
UFRJ	30	40,54	31,10	3,78	37.217,73	4.380,14	1,00	0,72	0,64	0,94	UFGD	0,59
UFSCar	31	38,88	30,47	3,42	32.728,24	2.897,17	1,00	0,70	0,65	0,95	UNIFESP	0,53
UFTM	32	32,16	25,53	2,38	35.722,20	3.361,62	0,62	0,91	0,35	0,52	UFTM	0,52
UFU	33	33,34	27,71	2,40	28.505,85	3.939,82	0,75	0,79	0,48	0,70	UFMS	0,48
UNIFESP	34	40,64	29,88	3,46	67.427,96	6.509,79	0,73	1,00	0,36	0,53	UNIVASF	0,48
UNIRIO	35	27,44	23,27	2,38	18.844,06	2.687,57	0,92	0,82	0,55	0,81	FURG	0,41

Fonte: Elaboração própria



**Quadro 60 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	2,97	34.079,00	4.494,00	0,65	0,90	0,37	0,62	UFPA	0,54
UFJF	28	3,34	26.423,02	7.562,27	0,99	0,82	0,59	0,97	UFU	0,53
UFMG	29	3,41	33.318,79	8.600,70	0,85	0,83	0,51	0,84	UFMT	0,53
UFRJ	30	3,18	52.055,01	7.827,23	0,53	0,89	0,32	0,53	UFRJ	0,53
UFSCar	31	3,28	31.372,44	4.739,81	1,00	0,81	0,60	0,98	UFMS	0,53
UFTM	32	3,30	58.078,34	12.060,92	0,46	1,00	0,23	0,38	UFG	0,49
UFU	33	3,11	35.476,78	10.057,92	0,61	0,96	0,32	0,53	FURG	0,39
UNIFESP	34	3,06	79.823,20	10.640,88	0,32	1,00	0,16	0,27	UFTM	0,38
UNIRIO	35	3,35	36.681,67	6.349,49	0,87	0,81	0,53	0,88	UNIFESP	0,27

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 61 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	2,81	26.810,27	3.845,87	0,58	0,95	0,31	0,53	UFCSPA	1,00
UFMS	2	2,86	30.098,55	3.626,68	0,55	0,95	0,30	0,50	UnB	0,99
UFG	3	2,95	35.569,97	5.244,31	0,53	0,94	0,29	0,49	UFSCar	0,99
UFMT	4	2,79	28.705,39	5.900,33	0,53	0,99	0,27	0,45	UFJF	0,96
UnB	5	3,29	27.551,08	4.485,16	1,00	0,81	0,59	0,99	UFS	0,91
UFAL	6	2,70	21.165,47	3.718,74	0,65	0,98	0,33	0,56	UNIVASF	0,90
UFBA	7	2,99	26.055,42	6.491,57	0,75	0,93	0,41	0,68	UFMA	0,89
UFC	8	3,22	32.455,67	6.084,94	0,78	0,86	0,46	0,77	UFRGS	0,89
UFCG	9	2,90	30.913,22	3.274,26	0,58	0,94	0,32	0,54	UFSM	0,87
UFMA	10	2,84	16.381,13	2.740,69	0,99	0,93	0,53	0,89	UFAM	0,86
UFPB	11	2,94	31.016,66	2.248,67	0,92	0,92	0,50	0,84	UFMG	0,84
UFPE	12	3,02	30.822,14	3.669,93	0,69	0,90	0,40	0,66	UFPB	0,84
UFPI	13	2,63	16.002,74	2.841,22	0,86	1,00	0,43	0,72	UFF	0,83
UFRN	14	3,14	31.484,68	6.155,52	0,74	0,88	0,43	0,72	UNIRIO	0,80
UFS	15	2,87	16.732,25	1.822,49	1,00	0,92	0,54	0,91	UFC	0,77
UNIVASF	16	3,07	21.110,86	6.980,91	1,00	0,92	0,54	0,90	UFSC	0,77
UFAM	17	2,70	13.684,12	2.084,32	1,00	0,97	0,51	0,86	UFRN	0,72
UFPA	18	2,66	25.346,51	4.613,44	0,54	1,00	0,27	0,45	UFPI	0,72
FURG	19	2,94	33.802,08	6.976,93	0,54	0,96	0,29	0,48	UFES	0,72
UFCSPA	20	3,49	40.311,18	4.831,28	1,00	0,81	0,60	1,00	UFPeI	0,69
UFPeI	21	2,97	26.271,99	4.689,10	0,72	0,90	0,41	0,69	UFBA	0,68
UFPR	22	3,12	33.994,99	8.186,39	0,67	0,94	0,37	0,61	UFPE	0,66
UFRGS	23	3,32	34.112,13	4.238,72	0,89	0,83	0,53	0,89	UFPR	0,61
UFSC	24	3,25	33.304,10	6.843,20	0,79	0,87	0,46	0,77	UFU	0,58
UFSM	25	3,28	38.143,09	3.786,57	0,89	0,85	0,52	0,87	UFAL	0,56
UFES	26	3,00	26.766,38	4.594,88	0,74	0,89	0,43	0,72	UFCG	0,54

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 61 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
 (considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	3,05	24.923,63	3.506,74	0,86	0,87	0,49	0,83	UFGD	0,53
UFJF	28	3,25	26.092,99	6.106,69	1,00	0,85	0,57	0,96	UFMS	0,50
UFMG	29	3,36	36.184,91	8.073,46	0,88	0,87	0,50	0,84	UFG	0,49
UFRJ	30	3,10	55.914,69	7.769,69	0,41	0,98	0,22	0,36	FURG	0,48
UFSCar	31	3,33	31.081,36	3.522,89	1,00	0,82	0,59	0,99	UFMT	0,45
UFTM	32	3,19	60.313,69	11.756,99	0,41	1,00	0,20	0,34	UFPA	0,45
UFU	33	3,17	36.028,89	10.167,22	0,66	0,97	0,35	0,58	UNIFESP	0,36
UNIFESP	34	3,27	84.775,76	7.686,30	0,43	1,00	0,22	0,36	UFRJ	0,36
UNIRIO	35	3,14	28.244,81	5.811,90	0,83	0,87	0,48	0,80	UFTM	0,34

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 62 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	2,82	28.563,75	4.351,18	0,57	0,98	0,30	0,50	UFCSPA	1,00
UFMS	2	2,92	30.666,97	3.916,53	0,56	0,95	0,30	0,51	UnB	0,95
UFG	3	3,02	35.721,57	6.152,81	0,49	0,95	0,27	0,45	UFMA	0,93
UFMT	4	2,83	28.507,66	5.332,45	0,58	0,98	0,30	0,50	UFS	0,92
UnB	5	3,28	28.287,57	4.939,56	0,98	0,84	0,57	0,95	UFRGS	0,91
UFAL	6	2,78	25.409,47	4.197,90	0,64	0,98	0,33	0,55	UFJF	0,90
UFBA	7	3,01	25.395,85	5.517,41	0,68	0,92	0,38	0,63	UNIVASF	0,89
UFC	8	3,23	31.827,44	5.648,16	0,81	0,87	0,47	0,78	UFSCar	0,86
UFCG	9	2,93	32.023,11	3.010,79	0,67	0,95	0,36	0,60	UFAM	0,85
UFMA	10	3,00	16.976,26	2.475,24	1,00	0,89	0,56	0,93	UFMG	0,84
UFPB	11	3,02	34.150,47	2.319,98	0,87	0,93	0,47	0,78	UFC	0,78
UFPE	12	3,07	31.091,95	3.913,69	0,63	0,91	0,36	0,60	UFPB	0,78
UFPI	13	2,66	17.224,65	2.646,56	0,93	1,00	0,47	0,78	UFPI	0,78
UFRN	14	3,13	32.526,96	4.226,42	0,68	0,89	0,39	0,66	UFSC	0,78
UFS	15	2,98	17.994,76	2.009,69	1,00	0,89	0,55	0,92	UFF	0,72
UNIVASF	16	3,05	19.600,24	5.236,20	0,97	0,90	0,53	0,89	UFSM	0,71
UFAM	17	2,72	16.083,35	2.181,10	1,00	0,98	0,51	0,85	UFES	0,69
UFPA	18	2,70	22.983,86	4.047,92	0,70	1,00	0,35	0,59	UNIRIO	0,68
FURG	19	2,91	34.320,72	6.936,85	0,49	0,98	0,25	0,42	UFRN	0,66
UFCSPA	20	3,56	38.766,22	2.212,66	1,00	0,80	0,60	1,00	UFBA	0,63
UFPeI	21	2,97	27.057,07	4.311,96	0,62	0,92	0,35	0,59	UFPE	0,60
UFPR	22	3,13	35.807,43	8.529,54	0,61	0,94	0,34	0,57	UFCG	0,60
UFRGS	23	3,36	33.314,66	4.569,51	0,92	0,84	0,54	0,91	UFPeI	0,59
UFSC	24	3,26	33.148,81	7.290,84	0,81	0,88	0,47	0,78	UFPA	0,59
UFSM	25	3,31	39.740,22	3.677,29	0,72	0,87	0,43	0,71	UFPR	0,57
UFES	26	3,05	26.065,61	4.135,79	0,72	0,90	0,41	0,69	UFU	0,56

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 62 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	3,09	27.231,17	3.424,39	0,74	0,89	0,43	0,72	UFAL	0,55
UFJF	28	3,20	26.008,47	5.592,99	0,95	0,87	0,54	0,90	UFMS	0,51
UFMG	29	3,38	37.083,97	6.966,73	0,85	0,85	0,50	0,84	UFMT	0,50
UFRJ	30	3,14	57.148,67	7.241,98	0,39	0,98	0,21	0,35	UFGD	0,50
UFSCar	31	3,29	32.163,61	3.112,18	0,87	0,85	0,51	0,86	UFG	0,45
UFTM	32	3,20	58.741,83	13.629,36	0,42	1,00	0,21	0,35	FURG	0,42
UFU	33	3,19	38.178,43	11.326,10	0,63	0,96	0,34	0,56	UFTM	0,35
UNIFESP	34	3,29	79.092,74	7.131,65	0,36	1,00	0,18	0,30	UFRJ	0,35
UNIRIO	35	3,15	30.234,44	8.380,93	0,75	0,93	0,41	0,68	UNIFESP	0,30

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 63 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	2,92	29.006,27	3.826,28	0,54	0,97	0,29	0,48	UFCSPA	1,00
UFMS	2	2,98	27.710,77	3.850,55	0,56	0,94	0,31	0,51	UFS	0,93
UFG	3	3,06	34.671,35	5.229,05	0,44	0,95	0,24	0,41	UFMA	0,93
UFMT	4	2,92	26.803,92	4.637,03	0,57	0,96	0,30	0,51	UFJF	0,92
UnB	5	3,27	27.855,44	3.133,08	0,83	0,86	0,49	0,81	UFPI	0,83
UFAL	6	2,84	25.229,90	3.559,00	0,61	0,98	0,31	0,52	UFAM	0,83
UFBA	7	3,13	25.156,77	6.660,13	0,71	0,93	0,39	0,65	UnB	0,81
UFC	8	3,26	30.773,90	5.248,89	0,75	0,88	0,43	0,72	UFMG	0,81
UFCG	9	2,98	32.048,11	2.349,97	0,64	0,96	0,34	0,57	UFSCar	0,80
UFMA	10	3,07	15.370,57	2.153,35	1,00	0,88	0,56	0,93	UFSC	0,78
UFPB	11	3,07	34.918,52	2.218,15	0,68	0,94	0,37	0,62	UFRGS	0,77
UFPE	12	3,14	31.399,00	3.856,51	0,57	0,91	0,33	0,55	UNIVASF	0,76
UFPI	13	2,71	15.032,38	2.194,15	1,00	1,00	0,50	0,83	UFC	0,72
UFRN	14	3,21	34.360,10	5.532,04	0,61	0,91	0,35	0,59	UFSM	0,71
UFS	15	3,11	19.607,20	1.510,22	1,00	0,88	0,56	0,93	UFF	0,71
UNIVASF	16	3,10	20.229,08	5.221,70	0,82	0,91	0,45	0,76	UNIRIO	0,70
UFAM	17	2,82	17.028,01	2.085,89	0,96	0,97	0,50	0,83	UFBA	0,65
UFPA	18	2,76	23.474,18	4.061,36	0,64	1,00	0,32	0,54	UFES	0,63
FURG	19	3,00	34.316,03	6.758,29	0,45	0,99	0,23	0,38	UFPB	0,62
UFCSPA	20	3,65	38.413,38	1.697,67	1,00	0,80	0,60	1,00	UFPeI	0,59
UFPeI	21	3,07	26.579,23	3.267,48	0,61	0,91	0,35	0,59	UFRN	0,59
UFPR	22	3,19	35.903,78	9.023,12	0,56	0,97	0,30	0,50	UFCG	0,57
UFRGS	23	3,37	34.767,49	4.926,19	0,78	0,86	0,46	0,77	UFPE	0,55
UFSC	24	3,35	32.366,03	6.551,81	0,81	0,88	0,47	0,78	UFPA	0,54
UFSM	25	3,39	38.873,64	3.323,85	0,72	0,87	0,43	0,71	UFAL	0,52
UFES	26	3,12	26.230,25	3.938,66	0,65	0,90	0,38	0,63	UFMS	0,51

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 63 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	3,17	26.206,12	2.967,63	0,73	0,88	0,42	0,71	UFMT	0,51
UFJF	28	3,31	25.865,15	5.340,83	0,96	0,86	0,55	0,92	UFPR	0,50
UFMG	29	3,49	38.388,84	7.091,65	0,84	0,87	0,49	0,81	UFGD	0,48
UFRJ	30	3,18	48.477,62	5.424,51	0,40	0,96	0,22	0,37	UFU	0,46
UFSCar	31	3,35	32.728,24	2.897,17	0,81	0,85	0,48	0,80	UFTM	0,45
UFTM	32	3,38	56.743,90	7.416,71	0,49	0,95	0,27	0,45	UFG	0,41
UFU	33	3,21	38.039,63	11.596,31	0,55	1,00	0,27	0,46	FURG	0,38
UNIFESP	34	3,40	80.651,83	6.511,12	0,35	1,00	0,18	0,29	UFRJ	0,37
UNIRIO	35	3,19	27.669,54	4.067,21	0,72	0,88	0,42	0,70	UNIFESP	0,29

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 64 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	2,84	22.602,27	1.489,78	1,00	0,92	0,54	0,89	UnB	1,00
UFMS	2	2,79	29.003,97	3.801,89	0,53	0,97	0,28	0,47	UNIRIO	1,00
UFG	3	2,86	27.385,64	4.114,86	0,55	0,94	0,31	0,51	UFJF	0,98
UFMT	4	2,77	24.491,18	4.471,68	0,56	0,95	0,30	0,50	UFCSPA	0,98
UnB	5	3,40	25.444,24	6.133,11	1,00	0,79	0,60	1,00	UFTM	0,96
UFAL	6	2,69	15.436,14	1.955,94	0,96	0,95	0,50	0,83	UFMG	0,94
UFBA	7	2,94	23.287,75	5.231,78	0,71	0,90	0,41	0,67	UFPE	0,93
UFC	8	3,17	26.775,27	4.247,65	0,84	0,85	0,50	0,82	UFS	0,91
UFCG	9	2,85	23.700,39	2.870,18	0,72	0,92	0,40	0,66	UFGD	0,89
UFMA	10	2,75	13.945,38	2.671,49	0,96	0,93	0,51	0,85	UNIVASF	0,89
UFPB	11	2,93	27.942,22	2.559,28	0,81	0,92	0,45	0,74	UFAM	0,85
UFPE	12	3,04	24.618,28	2.606,03	1,00	0,87	0,56	0,93	UFMA	0,85
UFPI	13	2,62	18.491,43	3.904,50	0,65	0,99	0,33	0,54	UFSCar	0,84
UFRN	14	3,10	27.891,21	6.144,67	0,70	0,87	0,42	0,69	UFAL	0,83
UFS	15	2,84	14.704,17	2.224,43	1,00	0,90	0,55	0,91	UFSC	0,83
UNIVASF	16	3,09	20.380,71	6.316,47	0,94	0,87	0,54	0,89	UFC	0,82
UFAM	17	2,65	11.942,77	2.037,63	1,00	0,97	0,52	0,85	UFRGS	0,82
UFPA	18	2,57	18.521,26	3.144,16	0,65	1,00	0,32	0,54	UFU	0,78
FURG	19	2,76	33.022,41	7.963,07	0,41	1,00	0,20	0,34	UFPR	0,78
UFCSPA	20	3,49	39.224,90	7.535,16	1,00	0,82	0,59	0,98	UFES	0,75
UFPeI	21	2,93	24.737,66	3.415,60	0,72	0,91	0,41	0,68	UFPB	0,74
UFPR	22	3,10	25.022,42	4.769,01	0,80	0,86	0,47	0,78	UFSM	0,71
UFRGS	23	3,33	31.988,64	5.302,61	0,82	0,82	0,50	0,82	UFRN	0,69
UFSC	24	3,24	26.457,62	6.583,17	0,84	0,84	0,50	0,83	UFPeI	0,68
UFSM	25	3,25	38.747,83	5.186,05	0,73	0,88	0,43	0,71	UFBA	0,67
UFES	26	2,93	20.770,16	3.501,42	0,79	0,89	0,45	0,75	UFCG	0,66

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 64 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	2,97	27.658,82	3.845,95	0,68	0,91	0,39	0,64	UFF	0,64
UFJF	28	3,34	23.815,46	7.108,48	1,00	0,82	0,59	0,98	UFRJ	0,55
UFMG	29	3,41	28.447,92	6.792,72	0,93	0,80	0,57	0,94	UFPI	0,54
UFRJ	30	3,18	38.963,01	6.765,24	0,56	0,90	0,33	0,55	UFPA	0,54
UFSCar	31	3,28	31.372,44	4.739,81	0,85	0,83	0,51	0,84	UFG	0,51
UFTM	32	3,30	32.635,15	4.007,42	1,00	0,83	0,58	0,96	UFMT	0,50
UFU	33	3,11	26.474,08	4.142,87	0,80	0,86	0,47	0,78	UFMS	0,47
UNIFESP	34	3,06	51.781,30	9.017,87	0,37	1,00	0,19	0,31	FURG	0,34
UNIRIO	35	3,35	25.888,14	4.423,68	1,00	0,80	0,60	1,00	UNIFESP	0,31

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 65 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	2,81	22.325,78	1.519,19	1,00	0,95	0,53	0,90	UnB	1,00
UFMS	2	2,86	30.098,55	3.626,68	0,50	0,98	0,26	0,44	UFSCar	0,99
UFG	3	2,95	30.183,76	3.805,65	0,58	0,95	0,31	0,54	UFCSPA	0,98
UFMT	4	2,79	26.581,41	4.686,08	0,49	0,99	0,25	0,43	UNIRIO	0,96
UnB	5	3,29	25.559,77	4.483,65	1,00	0,84	0,58	1,00	UFC	0,96
UFAL	6	2,70	17.797,63	1.973,26	0,84	0,98	0,43	0,74	UFJF	0,96
UFBA	7	2,99	22.299,02	4.091,13	0,75	0,91	0,42	0,72	UFMG	0,96
UFC	8	3,22	25.916,29	3.750,76	0,97	0,85	0,56	0,96	UFF	0,94
UFCG	9	2,90	26.319,31	2.496,97	0,76	0,94	0,41	0,70	UFS	0,93
UFMA	10	2,84	13.918,86	1.810,36	1,00	0,93	0,54	0,92	UFMA	0,92
UFPB	11	2,94	26.827,36	2.247,14	0,91	0,93	0,49	0,84	UFGD	0,90
UFPE	12	3,02	26.209,66	2.652,04	0,90	0,90	0,50	0,85	UFU	0,90
UFPI	13	2,63	15.868,76	2.841,16	0,75	1,00	0,38	0,64	UFAM	0,88
UFRN	14	3,14	26.974,62	6.153,90	0,72	0,92	0,40	0,69	UFRGS	0,87
UFS	15	2,87	14.755,05	1.822,49	1,00	0,91	0,54	0,93	UFSC	0,86
UNIVASF	16	3,07	21.110,86	5.473,95	0,85	0,92	0,47	0,80	UFPE	0,85
UFAM	17	2,70	11.914,94	1.710,70	1,00	0,97	0,51	0,88	UFSM	0,85
UFPA	18	2,66	22.305,80	3.194,62	0,54	1,00	0,27	0,46	UFPB	0,84
FURG	19	2,94	33.802,08	6.976,93	0,47	1,00	0,23	0,40	UFES	0,82
UFCSPA	20	3,49	40.311,18	4.831,28	1,00	0,86	0,57	0,98	UNIVASF	0,80
UFPeI	21	2,97	23.702,27	2.700,04	0,81	0,90	0,45	0,78	UFTM	0,80
UFPR	22	3,12	26.207,58	4.333,71	0,80	0,88	0,46	0,79	UFPR	0,79
UFRGS	23	3,32	34.112,13	4.238,72	0,88	0,87	0,50	0,87	UFPeI	0,78
UFSC	24	3,25	27.186,64	5.775,71	0,87	0,88	0,50	0,86	UFAL	0,74
UFSM	25	3,28	38.143,09	3.786,57	0,89	0,90	0,49	0,85	UFBA	0,72
UFES	26	3,00	23.198,60	2.716,91	0,85	0,89	0,48	0,82	UFCG	0,70

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 65 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	3,05	20.313,86	2.989,61	0,97	0,87	0,55	0,94	UFRN	0,69
UFJF	28	3,25	23.787,39	6.106,69	1,00	0,88	0,56	0,96	UFPI	0,64
UFMG	29	3,36	30.898,97	6.550,37	0,98	0,87	0,56	0,96	UFG	0,54
UFRJ	30	3,10	41.900,99	6.333,04	0,50	0,99	0,26	0,44	UFPA	0,46
UFSCar	31	3,33	31.081,36	3.522,89	1,00	0,85	0,58	0,99	UNIFESP	0,45
UFTM	32	3,19	35.246,60	3.594,90	0,84	0,91	0,46	0,80	UFRJ	0,44
UFU	33	3,17	26.678,75	3.559,46	0,91	0,86	0,52	0,90	UFMS	0,44
UNIFESP	34	3,27	54.855,03	6.646,30	0,52	1,00	0,26	0,45	UFMT	0,43
UNIRIO	35	3,14	19.387,12	4.516,81	1,00	0,88	0,56	0,96	FURG	0,40

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 66 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	2,82	24.060,86	1.959,41	0,98	0,98	0,50	0,87	UFCSPA	1,00
UFMS	2	2,92	30.666,97	3.916,53	0,51	0,98	0,27	0,46	UnB	0,99
UFG	3	3,02	30.600,65	4.681,31	0,49	0,95	0,27	0,47	UFMA	0,96
UFMT	4	2,83	26.445,37	4.172,39	0,54	0,99	0,28	0,48	UFMG	0,96
UnB	5	3,28	26.363,21	4.938,35	1,00	0,85	0,57	0,99	UFS	0,96
UFAL	6	2,78	21.627,74	3.020,64	0,66	0,98	0,34	0,59	UFC	0,94
UFBA	7	3,01	22.495,90	3.396,80	0,66	0,91	0,37	0,65	UFJF	0,92
UFC	8	3,23	25.632,42	3.449,07	0,94	0,86	0,54	0,94	UFSC	0,90
UFCG	9	2,93	27.685,81	2.439,83	0,81	0,96	0,42	0,73	UFRGS	0,89
UFMA	10	3,00	14.560,13	2.218,92	1,00	0,89	0,56	0,96	UFAM	0,88
UFPB	11	3,02	29.775,55	2.318,67	0,86	0,94	0,46	0,80	UFGD	0,87
UFPE	12	3,07	26.567,82	2.821,49	0,73	0,91	0,41	0,71	UNIRIO	0,86
UFPI	13	2,66	17.086,03	2.646,50	0,83	1,00	0,41	0,72	UFSCar	0,83
UFRN	14	3,13	28.168,15	4.219,70	0,72	0,90	0,41	0,71	UNIVASF	0,80
UFS	15	2,98	16.022,36	2.009,69	1,00	0,89	0,55	0,96	UFF	0,80
UNIVASF	16	3,05	19.600,24	5.236,20	0,85	0,92	0,46	0,80	UFES	0,80
UFAM	17	2,72	14.173,38	1.889,02	1,00	0,98	0,51	0,88	UFPB	0,80
UFPA	18	2,70	20.382,96	3.012,59	0,70	1,00	0,35	0,60	UFU	0,78
FURG	19	2,91	34.320,72	6.936,85	0,42	1,00	0,21	0,36	UFCG	0,73
UFCSPA	20	3,56	38.766,22	2.212,66	1,00	0,84	0,58	1,00	UFPI	0,72
UFPeI	21	2,97	24.654,14	3.056,24	0,66	0,93	0,36	0,63	UFPE	0,71
UFPR	22	3,13	28.426,60	4.746,54	0,71	0,90	0,40	0,70	UFRN	0,71
UFRGS	23	3,36	33.314,66	4.569,51	0,89	0,86	0,52	0,89	UFPR	0,70
UFSC	24	3,26	27.465,12	6.286,96	0,92	0,88	0,52	0,90	UFSM	0,68
UFSM	25	3,31	39.740,22	3.677,29	0,70	0,91	0,39	0,68	UFBA	0,65
UFES	26	3,05	22.809,13	2.486,06	0,82	0,90	0,46	0,80	UFPeI	0,63

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 66 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	3,09	22.535,83	2.797,86	0,81	0,88	0,46	0,80	UFTM	0,63
UFJF	28	3,20	24.101,19	5.592,99	0,95	0,88	0,53	0,92	UFPA	0,60
UFMG	29	3,38	31.798,20	6.495,11	0,96	0,85	0,55	0,96	UFAL	0,59
UFRJ	30	3,14	42.970,71	6.062,63	0,48	0,98	0,25	0,43	UFMT	0,48
UFSCar	31	3,29	32.163,61	3.112,18	0,84	0,88	0,48	0,83	UFG	0,47
UFTM	32	3,20	35.572,40	3.689,19	0,64	0,92	0,36	0,63	UFMS	0,46
UFU	33	3,19	28.473,34	4.152,95	0,79	0,88	0,45	0,78	UNIFESP	0,44
UNIFESP	34	3,29	52.311,82	6.882,42	0,51	1,00	0,26	0,44	UFRJ	0,43
UNIRIO	35	3,15	20.389,49	7.385,77	1,00	1,00	0,50	0,86	FURG	0,36

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 67 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	2,92	24.617,33	1.882,91	0,80	0,96	0,42	0,71	UFCSPA	1,00
UFMS	2	2,98	27.710,77	3.850,55	0,49	0,96	0,27	0,45	UFS	0,95
UFG	3	3,06	29.990,28	3.786,22	0,48	0,94	0,27	0,45	UFMA	0,95
UFMT	4	2,92	25.134,16	3.594,39	0,53	0,96	0,28	0,48	UNIRIO	0,94
UnB	5	3,27	26.047,88	3.133,08	0,84	0,87	0,49	0,83	UFJF	0,93
UFAL	6	2,84	21.613,16	2.364,96	0,72	0,98	0,37	0,63	UFMG	0,93
UFBA	7	3,13	21.968,28	3.085,73	0,72	0,89	0,42	0,71	UFSC	0,89
UFC	8	3,26	25.061,33	3.653,87	0,86	0,86	0,50	0,85	UFAM	0,86
UFCG	9	2,98	28.462,16	1.689,50	0,89	0,96	0,47	0,79	UFC	0,85
UFMA	10	3,07	13.267,82	1.896,48	1,00	0,88	0,56	0,95	UnB	0,83
UFPB	11	3,07	30.677,50	2.216,53	0,68	0,94	0,37	0,63	UFCG	0,79
UFPE	12	3,14	26.969,65	2.730,26	0,64	0,91	0,37	0,62	UFSCar	0,77
UFPI	13	2,71	15.032,38	2.194,15	0,88	1,00	0,44	0,75	UFF	0,77
UFRN	14	3,21	30.001,99	5.528,95	0,65	0,91	0,37	0,63	UFPI	0,75
UFS	15	3,11	17.489,05	1.510,22	1,00	0,88	0,56	0,95	UFRGS	0,74
UNIVASF	16	3,10	20.229,08	5.221,70	0,72	0,93	0,40	0,67	UFTM	0,74
UFAM	17	2,82	15.226,00	1.794,77	0,98	0,96	0,51	0,86	UFGD	0,71
UFPA	18	2,76	21.082,12	3.359,71	0,63	1,00	0,31	0,53	UFBA	0,71
FURG	19	3,00	34.316,03	6.758,29	0,39	1,00	0,19	0,33	UFES	0,70
UFCSPA	20	3,65	38.413,38	1.697,67	1,00	0,82	0,59	1,00	UFMS	0,68
UFPeI	21	3,07	24.373,74	2.757,26	0,62	0,91	0,36	0,60	UNIVASF	0,67
UFPR	22	3,19	29.058,31	4.327,80	0,64	0,90	0,37	0,62	UFU	0,66
UFRGS	23	3,37	34.767,49	4.926,19	0,75	0,88	0,44	0,74	UFAL	0,63
UFSC	24	3,35	27.347,08	5.664,32	0,92	0,87	0,52	0,89	UFRN	0,63
UFMS	25	3,39	38.873,64	3.323,85	0,69	0,89	0,40	0,68	UFPB	0,63
UFES	26	3,12	23.145,09	2.284,31	0,73	0,90	0,41	0,70	UFPR	0,62

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 67 – Eficiência em relação ao índice Graduação (G)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Graduação (G)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	3,17	22.173,64	2.359,30	0,79	0,88	0,45	0,77	UFPE	0,62
UFJF	28	3,31	24.142,61	5.340,83	0,98	0,88	0,55	0,93	UFPEI	0,60
UFMG	29	3,49	33.182,03	6.453,29	0,95	0,85	0,55	0,93	UFPA	0,53
UFRJ	30	3,18	37.217,73	4.380,14	0,48	0,94	0,27	0,46	UFMT	0,48
UFSCar	31	3,35	32.728,24	2.897,17	0,78	0,87	0,45	0,77	UFRJ	0,46
UFTM	32	3,38	35.722,20	3.361,62	0,75	0,88	0,44	0,74	UFG	0,45
UFU	33	3,21	28.505,85	3.939,82	0,68	0,89	0,39	0,66	UFMS	0,45
UNIFESP	34	3,40	67.427,96	6.509,79	0,41	1,00	0,20	0,35	UNIFESP	0,35
UNIRIO	35	3,19	18.844,06	2.687,57	0,97	0,86	0,56	0,94	FURG	0,33

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 68 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2016 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,32	27.430,42	3.649,13	0,66	0,96	0,35	0,61	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,23	29.003,97	3.814,46	0,58	0,98	0,30	0,53	UFPE	0,96
UFG	3	4,37	32.337,05	5.367,08	0,57	0,95	0,31	0,54	UFMG	0,94
UFMT	4	4,28	26.515,83	5.426,18	0,59	0,96	0,31	0,55	UFPB	0,93
UnB	5	4,54	27.493,51	6.336,33	0,83	0,91	0,46	0,80	UFS	0,91
UFAL	6	4,26	18.421,80	2.997,53	0,84	0,96	0,44	0,77	UFAM	0,90
UFBA	7	4,50	27.534,15	7.842,99	0,79	0,92	0,43	0,76	UFSC	0,86
UFC	8	4,59	33.462,01	6.329,69	0,73	0,91	0,41	0,72	UFPA	0,81
UFCG	9	4,39	27.844,09	3.598,88	0,75	0,94	0,41	0,71	UnB	0,80
UFMA	10	4,21	16.584,52	4.895,08	0,83	0,97	0,43	0,75	UFAL	0,77
UFPB	11	4,43	32.532,54	2.560,27	1,00	0,94	0,53	0,93	UFBA	0,76
UFPE	12	4,61	29.097,14	3.564,52	1,00	0,90	0,55	0,96	UFMA	0,75
UFPI	13	4,19	18.670,78	3.904,59	0,74	0,97	0,38	0,67	UFC	0,72
UFRN	14	4,39	32.760,17	6.147,42	0,57	0,95	0,31	0,54	UFCG	0,71
UFS	15	4,27	16.679,47	2.224,43	1,00	0,95	0,52	0,91	UFSCar	0,70
UNIVASF	16	4,08	20.380,71	8.673,60	0,68	1,00	0,34	0,59	UFPR	0,70
UFAM	17	4,21	13.817,71	2.496,53	1,00	0,97	0,52	0,90	UFPI	0,67
UFPA	18	4,38	21.113,07	4.229,91	0,87	0,93	0,47	0,81	UFES	0,64
FURG	19	4,38	33.022,41	7.963,07	0,56	0,95	0,30	0,53	UFPeI	0,63
UFCSPA	20	4,20	39.224,90	7.535,16	0,35	1,00	0,18	0,31	UFJF	0,63
UFPeI	21	4,38	27.630,75	5.699,01	0,67	0,94	0,36	0,63	UFRJ	0,61
UFPR	22	4,56	33.029,27	7.942,79	0,71	0,91	0,40	0,70	UFGD	0,61
UFRGS	23	4,87	31.988,64	5.302,61	1,00	0,85	0,57	1,00	UFF	0,60
UFSC	24	4,73	32.639,28	7.368,44	0,86	0,88	0,49	0,86	UFSM	0,60
UFSM	25	4,50	38.747,83	5.186,05	0,62	0,93	0,34	0,60	UNIVASF	0,59
UFES	26	4,31	24.137,61	5.409,31	0,69	0,95	0,37	0,64	UFU	0,58

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 68 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,42	34.079,00	4.494,00	0,63	0,94	0,34	0,60	UFMT	0,55
UFJF	28	4,35	26.423,02	7.562,27	0,67	0,95	0,36	0,63	UFRN	0,54
UFMG	29	4,85	33.318,79	8.600,70	0,94	0,86	0,54	0,94	UFG	0,54
UFRJ	30	4,78	52.055,01	7.827,23	0,60	0,90	0,35	0,61	FURG	0,53
UFSCar	31	4,50	31.372,44	4.739,81	0,72	0,92	0,40	0,70	UFMS	0,53
UFTM	32	4,35	58.078,34	12.060,92	0,30	1,00	0,15	0,27	UNIRIO	0,44
UFU	33	4,49	35.476,78	10.057,92	0,60	0,93	0,34	0,58	UFCSPA	0,31
UNIFESP	34	4,52	79.823,20	10.640,88	0,31	1,00	0,15	0,27	UNIFESP	0,27
UNIRIO	35	4,33	36.681,67	6.349,49	0,47	0,97	0,25	0,44	UFTM	0,27

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 69 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,45	26.810,27	3.845,87	0,75	0,94	0,40	0,71	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,37	30.098,55	3.626,68	0,61	0,97	0,32	0,57	UFPB	0,92
UFG	3	4,48	35.569,97	5.244,31	0,58	0,95	0,32	0,56	UFSC	0,92
UFMT	4	4,33	28.705,39	5.900,33	0,56	0,97	0,29	0,51	UnB	0,91
UnB	5	4,63	27.551,08	4.485,16	0,94	0,91	0,52	0,91	UFBA	0,91
UFAL	6	4,19	21.165,47	3.718,74	0,65	1,00	0,32	0,57	UFS	0,91
UFBA	7	4,59	26.055,42	6.491,57	0,95	0,92	0,51	0,91	UFAM	0,90
UFC	8	4,62	32.455,67	6.084,94	0,79	0,91	0,44	0,78	UFMG	0,89
UFCG	9	4,33	30.913,22	3.274,26	0,59	0,97	0,31	0,54	UFPR	0,83
UFMA	10	4,26	16.381,13	2.740,69	0,84	0,98	0,43	0,75	UFJF	0,83
UFPB	11	4,43	31.016,66	2.248,67	1,00	0,95	0,52	0,92	UFPE	0,83
UFPE	12	4,61	30.822,14	3.669,93	0,85	0,91	0,47	0,83	UFPI	0,82
UFPI	13	4,29	16.002,74	2.841,22	0,91	0,98	0,47	0,82	UFPeI	0,80
UFRN	14	4,44	31.484,68	6.155,52	0,62	0,95	0,33	0,59	UFSCar	0,79
UFS	15	4,30	16.732,25	1.822,49	1,00	0,97	0,51	0,91	UFC	0,78
UNIVASF	16	4,24	21.110,86	6.980,91	0,65	1,00	0,32	0,57	UFMA	0,75
UFAM	17	4,26	13.684,12	2.084,32	1,00	0,98	0,51	0,90	UFSM	0,73
UFPA	18	4,42	25.346,51	4.613,44	0,75	0,95	0,40	0,71	UFF	0,72
FURG	19	4,42	33.802,08	6.976,93	0,56	0,96	0,30	0,53	UFGD	0,71
UFCSPA	20	4,43	40.311,18	4.831,28	0,51	0,96	0,28	0,49	UFPA	0,71
UFPeI	21	4,52	26.271,99	4.689,10	0,84	0,93	0,46	0,80	UFES	0,69
UFPR	22	4,71	33.994,99	8.186,39	0,84	0,90	0,47	0,83	UNIRIO	0,66
UFRGS	23	4,88	34.112,13	4.238,72	1,00	0,87	0,57	1,00	UFU	0,62
UFSC	24	4,78	33.304,10	6.843,20	0,93	0,89	0,52	0,92	UFRN	0,59
UFSM	25	4,56	38.143,09	3.786,57	0,76	0,93	0,42	0,73	UFRJ	0,58
UFES	26	4,44	26.766,38	4.594,88	0,73	0,95	0,39	0,69	UNIVASF	0,57

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 69 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,43	24.923,63	3.506,74	0,77	0,95	0,41	0,72	UFAL	0,57
UFJF	28	4,53	26.092,99	6.106,69	0,87	0,93	0,47	0,83	UFMS	0,57
UFMG	29	4,82	36.184,91	8.073,46	0,89	0,88	0,51	0,89	UFG	0,56
UFRJ	30	4,78	55.914,69	7.769,69	0,55	0,90	0,33	0,58	UFCG	0,54
UFSCar	31	4,56	31.081,36	3.522,89	0,82	0,93	0,45	0,79	FURG	0,53
UFTM	32	4,30	60.313,69	11.756,99	0,25	1,00	0,12	0,22	UFMT	0,51
UFU	33	4,55	36.028,89	10.167,22	0,64	0,94	0,35	0,62	UFCSPA	0,49
UNIFESP	34	4,54	84.775,76	7.686,30	0,36	1,00	0,18	0,32	UNIFESP	0,32
UNIRIO	35	4,44	28.244,81	5.811,90	0,70	0,95	0,38	0,66	UFTM	0,22

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 70 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,43	28.563,75	4.351,18	0,73	0,95	0,39	0,69	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,37	30.666,97	3.916,53	0,64	0,97	0,34	0,60	UFBA	0,96
UFG	3	4,46	35.721,57	6.152,81	0,61	0,95	0,33	0,59	UFSCar	0,94
UFMT	4	4,32	28.507,66	5.332,45	0,61	0,98	0,32	0,57	UFPB	0,92
UnB	5	4,59	28.287,57	4.939,56	0,91	0,92	0,49	0,88	UFSC	0,92
UFAL	6	4,21	25.409,47	4.197,90	0,63	1,00	0,32	0,56	UFCSPA	0,92
UFBA	7	4,59	25.395,85	5.517,41	1,00	0,92	0,54	0,96	UFPI	0,91
UFC	8	4,61	31.827,44	5.648,16	0,82	0,92	0,45	0,80	UFS	0,91
UFCG	9	4,29	32.023,11	3.010,79	0,67	0,99	0,34	0,61	UFAM	0,90
UFMA	10	4,24	16.976,26	2.475,24	0,95	0,99	0,48	0,85	UnB	0,88
UFPB	11	4,42	34.150,47	2.319,98	1,00	0,96	0,52	0,92	UFMG	0,88
UFPE	12	4,60	31.091,95	3.913,69	0,87	0,92	0,48	0,85	UFPEl	0,86
UFPI	13	4,31	17.224,65	2.646,56	1,00	0,98	0,51	0,91	UFJF	0,85
UFRN	14	4,41	32.526,96	4.226,42	0,64	0,96	0,34	0,60	UFPE	0,85
UFS	15	4,30	17.994,76	2.009,69	1,00	0,98	0,51	0,91	UFMA	0,85
UNIVASF	16	4,22	19.600,24	5.236,20	0,82	1,00	0,41	0,73	UFPA	0,82
UFAM	17	4,25	16.083,35	2.181,10	1,00	0,99	0,50	0,90	UFC	0,80
UFPA	18	4,41	22.983,86	4.047,92	0,87	0,96	0,46	0,82	UFPR	0,80
FURG	19	4,40	34.320,72	6.936,85	0,58	0,96	0,31	0,55	UFSM	0,80
UFCSPA	20	4,39	38.766,22	2.212,66	1,00	0,97	0,52	0,92	UFES	0,75
UFPEl	21	4,54	27.057,07	4.311,96	0,89	0,93	0,48	0,86	UFF	0,75
UFPR	22	4,70	35.807,43	8.529,54	0,81	0,90	0,45	0,80	UNIVASF	0,73
UFRGS	23	4,84	33.314,66	4.569,51	1,00	0,87	0,56	1,00	UFGD	0,69
UFSC	24	4,76	33.148,81	7.290,84	0,93	0,89	0,52	0,92	UNIRIO	0,67
UFSM	25	4,55	39.740,22	3.677,29	0,83	0,93	0,45	0,80	UFCG	0,61
UFES	26	4,43	26.065,61	4.135,79	0,80	0,95	0,42	0,75	UFU	0,60

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 70 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,43	27.231,17	3.424,39	0,79	0,95	0,42	0,75	UFRN	0,60
UFJF	28	4,52	26.008,47	5.592,99	0,89	0,94	0,48	0,85	UFMS	0,60
UFMG	29	4,81	37.083,97	6.966,73	0,87	0,88	0,49	0,88	UFG	0,59
UFRJ	30	4,75	57.148,67	7.241,98	0,56	0,91	0,33	0,59	UFRJ	0,59
UFSCar	31	4,55	32.163,61	3.112,18	0,98	0,93	0,53	0,94	UFMT	0,57
UFTM	32	4,30	58.741,83	13.629,36	0,29	1,00	0,15	0,26	UFAL	0,56
UFU	33	4,54	38.178,43	11.326,10	0,62	0,94	0,34	0,60	FURG	0,55
UNIFESP	34	4,52	79.092,74	7.131,65	0,41	1,00	0,20	0,36	UNIFESP	0,36
UNIRIO	35	4,45	30.234,44	8.380,93	0,71	0,96	0,38	0,67	UFTM	0,26

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 71 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,43	29.006,27	3.826,28	0,70	0,95	0,38	0,67	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,36	27.710,77	3.850,55	0,62	0,97	0,33	0,58	UnB	0,96
UFG	3	4,45	34.671,35	5.229,05	0,59	0,95	0,32	0,56	UFBA	0,95
UFMT	4	4,30	26.803,92	4.637,03	0,56	0,98	0,29	0,51	UFSCar	0,95
UnB	5	4,59	27.855,44	3.133,08	1,00	0,92	0,54	0,96	UFSC	0,94
UFAL	6	4,21	25.229,90	3.559,00	0,61	1,00	0,30	0,54	UFCSPA	0,91
UFBA	7	4,61	25.156,77	6.660,13	1,00	0,93	0,54	0,95	UFPI	0,91
UFC	8	4,60	30.773,90	5.248,89	0,83	0,92	0,45	0,81	UFS	0,90
UFCG	9	4,30	32.048,11	2.349,97	0,68	0,98	0,35	0,62	UFPeI	0,90
UFMA	10	4,24	15.370,57	2.153,35	1,00	0,99	0,50	0,89	UFMA	0,89
UFPB	11	4,42	34.918,52	2.218,15	0,94	0,96	0,49	0,87	UFPB	0,87
UFPE	12	4,59	31.399,00	3.856,51	0,86	0,92	0,47	0,83	UFMG	0,86
UFPI	13	4,31	15.032,38	2.194,15	1,00	0,98	0,51	0,91	UFAM	0,86
UFRN	14	4,40	34.360,10	5.532,04	0,53	0,97	0,28	0,50	UFPE	0,83
UFS	15	4,28	19.607,20	1.510,22	1,00	0,99	0,51	0,90	UFF	0,82
UNIVASF	16	4,24	20.229,08	5.221,70	0,74	1,00	0,37	0,66	UFSM	0,82
UFAM	17	4,23	17.028,01	2.085,89	0,96	1,00	0,48	0,86	UFC	0,81
UFPA	18	4,40	23.474,18	4.061,36	0,77	0,96	0,41	0,72	UFJF	0,81
FURG	19	4,39	34.316,03	6.758,29	0,52	0,97	0,27	0,48	UFRJ	0,77
UFCSPA	20	4,36	38.413,38	1.697,67	1,00	0,97	0,51	0,91	UFPR	0,77
UFPeI	21	4,54	26.579,23	3.267,48	0,94	0,93	0,50	0,90	UFPA	0,72
UFPR	22	4,70	35.903,78	9.023,12	0,80	0,93	0,43	0,77	UFES	0,71
UFRGS	23	4,84	34.767,49	4.926,19	1,00	0,88	0,56	1,00	UNIRIO	0,71
UFSC	24	4,75	32.366,03	6.551,81	0,96	0,90	0,53	0,94	UFGD	0,67
UFSM	25	4,55	38.873,64	3.323,85	0,85	0,93	0,46	0,82	UNIVASF	0,66
UFES	26	4,43	26.230,25	3.938,66	0,75	0,95	0,40	0,71	UFCG	0,62

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 71 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,45	26.206,12	2.967,63	0,87	0,95	0,46	0,82	UFMS	0,58
UFJF	28	4,51	25.865,15	5.340,83	0,85	0,94	0,45	0,81	UFG	0,56
UFMG	29	4,80	38.388,84	7.091,65	0,86	0,89	0,49	0,86	UFAL	0,54
UFRJ	30	4,74	48.477,62	5.424,51	0,77	0,90	0,44	0,77	UFU	0,52
UFSCar	31	4,56	32.728,24	2.897,17	1,00	0,93	0,54	0,95	UFMT	0,51
UFTM	32	4,29	56.743,90	7.416,71	0,28	1,00	0,14	0,25	UFRN	0,50
UFU	33	4,52	38.039,63	11.596,31	0,59	1,00	0,29	0,52	FURG	0,48
UNIFESP	34	4,51	80.651,83	6.511,12	0,41	1,00	0,20	0,36	UNIFESP	0,36
UNIRIO	35	4,46	27.669,54	4.067,21	0,74	0,95	0,40	0,71	UFTM	0,25

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 72 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,32	22.602,27	1.489,78	1,00	0,95	0,53	0,92	UFMG	1,00
UFMS	2	4,23	29.003,97	3.801,89	0,50	0,98	0,26	0,46	UFRGS	1,00
UFG	3	4,37	27.385,64	4.114,86	0,61	0,94	0,34	0,59	UFPE	0,97
UFMT	4	4,28	24.491,18	4.471,68	0,56	0,96	0,30	0,52	UFSC	0,95
UnB	5	4,54	25.444,24	6.133,11	0,80	0,91	0,45	0,78	UFGD	0,92
UFAL	6	4,26	15.436,14	1.955,94	0,99	0,96	0,52	0,90	UFAL	0,90
UFBA	7	4,50	23.287,75	5.231,78	0,83	0,91	0,46	0,80	UFAM	0,90
UFC	8	4,59	26.775,27	4.247,65	0,86	0,90	0,48	0,84	UFS	0,87
UFCG	9	4,39	23.700,39	2.870,18	0,78	0,93	0,42	0,73	UFC	0,84
UFMA	10	4,21	13.945,38	2.671,49	0,86	0,97	0,44	0,77	UFPA	0,84
UFPB	11	4,43	27.942,22	2.559,28	0,80	0,93	0,43	0,76	UFPR	0,84
UFPE	12	4,61	24.618,28	2.606,03	1,00	0,89	0,55	0,97	UFBA	0,80
UFPI	13	4,19	18.491,43	3.904,50	0,65	0,97	0,34	0,58	UnB	0,78
UFRN	14	4,39	27.891,21	6.144,67	0,59	0,94	0,33	0,57	UFMA	0,77
UFS	15	4,27	14.704,17	2.224,43	0,95	0,95	0,50	0,87	UFPB	0,76
UNIVASF	16	4,08	20.380,71	6.316,47	0,59	1,00	0,29	0,51	UFRJ	0,75
UFAM	17	4,21	11.942,77	2.037,63	1,00	0,97	0,52	0,90	UFCG	0,73
UFPA	18	4,38	18.521,26	3.144,16	0,89	0,93	0,48	0,84	UFU	0,73
FURG	19	4,38	33.022,41	7.963,07	0,49	0,98	0,26	0,45	UFES	0,67
UFCSPA	20	4,20	39.224,90	7.535,16	0,30	1,00	0,15	0,27	UFPeI	0,66
UFPeI	21	4,38	24.737,66	3.415,60	0,69	0,94	0,38	0,66	UFSCar	0,64
UFPR	22	4,56	25.022,42	4.769,01	0,86	0,90	0,48	0,84	UFF	0,63
UFRGS	23	4,87	31.988,64	5.302,61	1,00	0,85	0,57	1,00	UFJF	0,61
UFSC	24	4,73	26.457,62	6.583,17	0,96	0,87	0,55	0,95	UFG	0,59
UFSM	25	4,50	38.747,83	5.186,05	0,54	0,93	0,30	0,53	UFPI	0,58
UFES	26	4,31	20.770,16	3.501,42	0,72	0,95	0,38	0,67	UFRN	0,57

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 72 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,42	27.658,82	3.845,95	0,66	0,93	0,36	0,63	UNIRIO	0,56
UFJF	28	4,35	23.815,46	7.108,48	0,65	0,96	0,35	0,61	UFMS	0,53
UFMG	29	4,85	28.447,92	6.792,72	1,00	0,85	0,57	1,00	UFMT	0,52
UFRJ	30	4,78	38.963,01	6.765,24	0,73	0,88	0,43	0,75	UNIVASF	0,51
UFSCar	31	4,50	31.372,44	4.739,81	0,66	0,92	0,37	0,64	UFTM	0,51
UFTM	32	4,35	32.635,15	4.007,42	0,54	0,96	0,29	0,51	UFMS	0,46
UFU	33	4,49	26.474,08	4.142,87	0,76	0,92	0,42	0,73	FURG	0,45
UNIFESP	34	4,52	51.781,30	9.017,87	0,40	1,00	0,20	0,35	UNIFESP	0,35
UNIRIO	35	4,33	25.888,14	4.423,68	0,59	0,95	0,32	0,56	UFCSPA	0,27

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 73 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,45	22.325,78	1.519,19	1,00	0,95	0,53	0,94	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,37	30.098,55	3.626,68	0,54	0,98	0,28	0,50	UFSC	0,99
UFG	3	4,48	30.183,76	3.805,65	0,66	0,95	0,35	0,63	UFPR	0,98
UFMT	4	4,33	26.581,41	4.686,08	0,52	0,98	0,27	0,48	UFPE	0,97
UnB	5	4,63	25.559,77	4.483,65	0,91	0,92	0,50	0,89	UFMG	0,96
UFAL	6	4,19	17.797,63	1.973,26	0,84	1,00	0,42	0,75	UFBA	0,95
UFBA	7	4,59	22.299,02	4.091,13	0,99	0,92	0,53	0,95	UFGD	0,94
UFC	8	4,62	25.916,29	3.750,76	0,93	0,92	0,51	0,91	UFAM	0,91
UFCG	9	4,33	26.319,31	2.496,97	0,65	0,98	0,33	0,60	UFC	0,91
UFMA	10	4,26	13.918,86	1.810,36	0,93	0,98	0,47	0,85	UnB	0,89
UFPB	11	4,43	26.827,36	2.247,14	0,76	0,96	0,40	0,72	UFPeI	0,89
UFPE	12	4,61	26.209,66	2.652,04	1,00	0,92	0,54	0,97	UFS	0,86
UFPI	13	4,29	15.868,76	2.841,16	0,80	0,98	0,41	0,74	UFMA	0,85
UFRN	14	4,44	26.974,62	6.153,90	0,63	0,97	0,33	0,59	UNIRIO	0,84
UFS	15	4,30	14.755,05	1.822,49	0,93	0,97	0,48	0,86	UFF	0,81
UNIVASF	16	4,24	21.110,86	5.473,95	0,56	1,00	0,28	0,51	UFU	0,80
UFAM	17	4,26	11.914,94	1.710,70	1,00	0,98	0,51	0,91	UFJF	0,79
UFPA	18	4,42	22.305,80	3.194,62	0,78	0,96	0,41	0,74	UFES	0,77
FURG	19	4,42	33.802,08	6.976,93	0,49	1,00	0,25	0,44	UFAL	0,75
UFCSPA	20	4,43	40.311,18	4.831,28	0,46	0,99	0,24	0,43	UFPA	0,74
UFPeI	21	4,52	23.702,27	2.700,04	0,93	0,94	0,49	0,89	UFPI	0,74
UFPR	22	4,71	26.207,58	4.333,71	1,00	0,90	0,55	0,98	UFSCar	0,73
UFRGS	23	4,88	34.112,13	4.238,72	1,00	0,88	0,56	1,00	UFPB	0,72
UFSC	24	4,78	27.186,64	5.775,71	1,00	0,90	0,55	0,99	UFRJ	0,69
UFSM	25	4,56	38.143,09	3.786,57	0,64	0,95	0,35	0,62	UFG	0,63
UFES	26	4,44	23.198,60	2.716,91	0,82	0,95	0,43	0,77	UFSM	0,62

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 73 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,43	20.313,86	2.989,61	0,85	0,95	0,45	0,81	UFMG	0,60
UFJF	28	4,53	23.787,39	6.106,69	0,84	0,95	0,44	0,79	UFRN	0,59
UFMG	29	4,82	30.898,97	6.550,37	0,98	0,91	0,54	0,96	UNIVASF	0,51
UFRJ	30	4,78	41.900,99	6.333,04	0,70	0,93	0,38	0,69	UFMS	0,50
UFSCar	31	4,56	31.081,36	3.522,89	0,76	0,94	0,41	0,73	UFMT	0,48
UFTM	32	4,30	35.246,60	3.594,90	0,45	1,00	0,23	0,41	FURG	0,44
UFU	33	4,55	26.678,75	3.559,46	0,83	0,93	0,45	0,80	UFCSPA	0,43
UNIFESP	34	4,54	54.855,03	6.646,30	0,41	1,00	0,21	0,37	UFTM	0,41
UNIRIO	35	4,44	19.387,12	4.516,81	0,89	0,95	0,47	0,84	UNIFESP	0,37

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 74 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,43	24.060,86	1.959,41	1,00	0,96	0,52	0,94	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,37	30.666,97	3.916,53	0,58	0,98	0,30	0,54	UFSC	0,98
UFG	3	4,46	30.600,65	4.681,31	0,63	0,96	0,34	0,60	UFBA	0,97
UFMT	4	4,32	26.445,37	4.172,39	0,60	0,98	0,31	0,55	UFPE	0,97
UnB	5	4,59	26.363,21	4.938,35	0,86	0,93	0,46	0,84	UFMG	0,96
UFAL	6	4,21	21.627,74	3.020,64	0,66	1,00	0,33	0,59	UFGD	0,94
UFBA	7	4,59	22.495,90	3.396,80	1,00	0,92	0,54	0,97	UFC	0,93
UFC	8	4,61	25.632,42	3.449,07	0,95	0,92	0,52	0,93	UFPR	0,93
UFCG	9	4,29	27.685,81	2.439,83	0,78	0,99	0,40	0,71	UFAM	0,91
UFMA	10	4,24	14.560,13	2.218,92	0,97	0,99	0,49	0,88	UFS	0,91
UFPB	11	4,42	29.775,55	2.318,67	0,84	0,97	0,44	0,79	UFPeI	0,91
UFPE	12	4,60	26.567,82	2.821,49	1,00	0,92	0,54	0,97	UFMA	0,88
UFPI	13	4,31	17.086,03	2.646,50	0,91	0,98	0,47	0,84	UFES	0,87
UFRN	14	4,41	28.168,15	4.219,70	0,64	0,97	0,34	0,61	UNIRIO	0,84
UFS	15	4,30	16.022,36	2.009,69	0,99	0,98	0,50	0,91	UFF	0,84
UNIVASF	16	4,22	19.600,24	5.236,20	0,72	1,00	0,36	0,65	UFPI	0,84
UFAM	17	4,25	14.173,38	1.889,02	1,00	0,99	0,50	0,91	UnB	0,84
UFPA	18	4,41	20.382,96	3.012,59	0,88	0,96	0,46	0,83	UFPA	0,83
FURG	19	4,40	34.320,72	6.936,85	0,52	1,00	0,26	0,47	UFJF	0,82
UFCSPA	20	4,39	38.766,22	2.212,66	0,88	0,99	0,44	0,80	UFCSPA	0,80
UFPeI	21	4,54	24.654,14	3.056,24	0,94	0,93	0,50	0,91	UFSCar	0,80
UFPR	22	4,70	28.426,60	4.746,54	0,94	0,91	0,51	0,93	UFPB	0,79
UFRGS	23	4,84	33.314,66	4.569,51	1,00	0,89	0,56	1,00	UFU	0,73
UFSC	24	4,76	27.465,12	6.286,96	1,00	0,91	0,55	0,98	UFCG	0,71
UFSM	25	4,55	39.740,22	3.677,29	0,70	0,96	0,37	0,67	UFRJ	0,67
UFES	26	4,43	22.809,13	2.486,06	0,92	0,95	0,48	0,87	UFSM	0,67

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 74 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,43	22.535,83	2.797,86	0,88	0,95	0,47	0,84	UNIVASF	0,65
UFJF	28	4,52	24.101,19	5.592,99	0,86	0,95	0,46	0,82	UFRN	0,61
UFMG	29	4,81	31.798,20	6.495,11	0,97	0,91	0,53	0,96	UFG	0,60
UFRJ	30	4,75	42.970,71	6.062,63	0,68	0,93	0,37	0,67	UFAL	0,59
UFSCar	31	4,55	32.163,61	3.112,18	0,82	0,94	0,44	0,80	UFMT	0,55
UFTM	32	4,30	35.572,40	3.689,19	0,52	1,00	0,26	0,47	UFMS	0,54
UFU	33	4,54	28.473,34	4.152,95	0,75	0,94	0,41	0,73	UFTM	0,47
UNIFESP	34	4,52	52.311,82	6.882,42	0,42	1,00	0,21	0,38	FURG	0,47
UNIRIO	35	4,45	20.389,49	7.385,77	0,94	1,00	0,47	0,84	UNIFESP	0,38

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 75 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,43	24.617,33	1.882,91	1,00	0,95	0,52	0,94	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,36	27.710,77	3.850,55	0,59	0,98	0,31	0,55	UFSC	0,99
UFG	3	4,45	29.990,28	3.786,22	0,64	0,96	0,34	0,62	UFBA	0,98
UFMT	4	4,30	25.134,16	3.594,39	0,59	0,99	0,30	0,54	UFPE	0,97
UnB	5	4,59	26.047,88	3.133,08	0,92	0,92	0,50	0,90	UFGD	0,94
UFAL	6	4,21	21.613,16	2.364,96	0,72	1,00	0,36	0,65	UFMG	0,94
UFBA	7	4,61	21.968,28	3.085,73	1,00	0,92	0,54	0,98	UNIRIO	0,93
UFC	8	4,60	25.061,33	3.653,87	0,87	0,92	0,47	0,85	UFPI	0,92
UFCG	9	4,30	28.462,16	1.689,50	0,92	0,99	0,47	0,84	UFS	0,91
UFMA	10	4,24	13.267,82	1.896,48	1,00	0,99	0,50	0,91	UFCSPA	0,91
UFPB	11	4,42	30.677,50	2.216,53	0,83	0,97	0,43	0,78	UFRJ	0,91
UFPE	12	4,59	26.969,65	2.730,26	1,00	0,92	0,54	0,97	UFPEl	0,91
UFPI	13	4,31	15.032,38	2.194,15	0,99	0,98	0,51	0,92	UFF	0,91
UFRN	14	4,40	30.001,99	5.528,95	0,57	0,98	0,29	0,53	UFMA	0,91
UFS	15	4,28	17.489,05	1.510,22	1,00	0,99	0,51	0,91	UFPR	0,90
UNIVASF	16	4,24	20.229,08	5.221,70	0,66	1,00	0,33	0,59	UnB	0,90
UFAM	17	4,23	15.226,00	1.794,77	0,98	1,00	0,49	0,88	UFAM	0,88
UFPA	18	4,40	21.082,12	3.359,71	0,81	0,96	0,42	0,76	UFES	0,88
FURG	19	4,39	34.316,03	6.758,29	0,49	1,00	0,24	0,44	UFSCar	0,86
UFCSPA	20	4,36	38.413,38	1.697,67	1,00	0,99	0,51	0,91	UFC	0,85
UFPEl	21	4,54	24.373,74	2.757,26	0,94	0,93	0,50	0,91	UFCG	0,84
UFPR	22	4,70	29.058,31	4.327,80	0,91	0,91	0,50	0,90	UFJF	0,78
UFRGS	23	4,84	34.767,49	4.926,19	1,00	0,89	0,55	1,00	UFPB	0,78
UFSC	24	4,75	27.347,08	5.664,32	1,00	0,90	0,55	0,99	UFPA	0,76
UFSM	25	4,55	38.873,64	3.323,85	0,76	0,95	0,40	0,73	UFSM	0,73
UFES	26	4,43	23.145,09	2.284,31	0,93	0,95	0,49	0,88	UFU	0,69

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 75 – Eficiência em relação ao índice Mestrado (M)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Mestrado (M)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFF	27	4,45	22.173,64	2.359,30	0,95	0,95	0,50	0,91	UFAL	0,65
UFJF	28	4,51	24.142,61	5.340,83	0,81	0,95	0,43	0,78	UFG	0,62
UFMG	29	4,80	33.182,03	6.453,29	0,95	0,91	0,52	0,94	UNIVASF	0,59
UFRJ	30	4,74	37.217,73	4.380,14	0,92	0,91	0,51	0,91	UFMS	0,55
UFSCar	31	4,56	32.728,24	2.897,17	0,89	0,94	0,48	0,86	UFMT	0,54
UFTM	32	4,29	35.722,20	3.361,62	0,48	1,00	0,24	0,44	UFRN	0,53
UFU	33	4,52	28.505,85	3.939,82	0,71	0,94	0,38	0,69	FURG	0,44
UNIFESP	34	4,51	67.427,96	6.509,79	0,36	1,00	0,18	0,33	UFTM	0,44
UNIRIO	35	4,46	18.844,06	2.687,57	0,98	0,95	0,52	0,93	UNIFESP	0,33

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 76 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2016 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,61	27.430,42	3.649,13	0,61	0,97	0,32	0,59	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,55	29.003,97	3.814,46	0,58	0,98	0,30	0,55	UFPE	0,98
UFG	3	4,63	32.337,05	5.367,08	0,51	0,96	0,27	0,50	UFPB	0,95
UFMT	4	4,60	26.515,83	5.426,18	0,61	0,97	0,32	0,58	UFS	0,95
UnB	5	4,71	27.493,51	6.336,33	0,73	0,95	0,39	0,71	UFMG	0,94
UFAL	6	4,59	18.421,80	2.997,53	0,86	0,97	0,44	0,81	UFMA	0,93
UFBA	7	4,69	27.534,15	7.842,99	0,69	0,95	0,37	0,67	UFPI	0,92
UFC	8	4,75	33.462,01	6.329,69	0,66	0,94	0,36	0,65	UFAM	0,91
UFCG	9	4,62	27.844,09	3.598,88	0,62	0,97	0,33	0,59	UFSC	0,89
UFMA	10	4,63	16.584,52	4.895,08	0,99	0,96	0,51	0,93	UFPeI	0,84
UFPB	11	4,69	32.532,54	2.560,27	1,00	0,95	0,52	0,95	UFSCar	0,83
UFPE	12	4,80	29.097,14	3.564,52	1,00	0,93	0,54	0,98	UFAL	0,81
UFPI	13	4,67	18.670,78	3.904,59	0,96	0,96	0,50	0,92	UFPA	0,77
UFRN	14	4,64	32.760,17	6.147,42	0,51	0,96	0,27	0,50	UnB	0,71
UFS	15	4,64	16.679,47	2.224,43	1,00	0,96	0,52	0,95	UFU	0,69
UFAM	16	4,46	13.817,71	2.496,53	1,00	1,00	0,50	0,91	UFPR	0,68
UFPA	17	4,65	21.113,07	4.229,91	0,81	0,96	0,42	0,77	UFBA	0,67
FURG	18	4,75	33.022,41	7.963,07	0,67	0,94	0,37	0,67	UFF	0,67
UFCSPA	19	4,46	39.224,90	7.535,16	0,35	1,00	0,18	0,32	FURG	0,67
UFPeI	20	4,78	27.630,75	5.699,01	0,86	0,93	0,46	0,84	UFC	0,65
UFPR	21	4,76	33.029,27	7.942,79	0,69	0,94	0,37	0,68	UFSM	0,65
UFRGS	22	4,95	31.988,64	5.302,61	1,00	0,90	0,55	1,00	UFES	0,65
UFSC	23	4,89	32.639,28	7.368,44	0,90	0,91	0,49	0,89	UFRJ	0,65
UFSM	24	4,77	38.747,83	5.186,05	0,65	0,94	0,36	0,65	UFJF	0,61
UFES	25	4,62	24.137,61	5.409,31	0,68	0,97	0,36	0,65	UFCG	0,59
UFF	26	4,74	34.079,00	4.494,00	0,68	0,94	0,37	0,67	UFGD	0,59

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 76 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,64	26.423,02	7.562,27	0,63	0,96	0,34	0,61	UFMT	0,58
UFMG	28	4,94	33.318,79	8.600,70	0,95	0,91	0,52	0,94	UFMS	0,55
UFRJ	29	4,92	52.055,01	7.827,23	0,63	0,93	0,35	0,65	UFG	0,50
UFSCar	30	4,82	31.372,44	4.739,81	0,83	0,93	0,45	0,83	UFRN	0,50
UFTM	31	4,60	58.078,34	12.060,92	0,28	1,00	0,14	0,25	UNIRIO	0,42
UFU	32	4,80	35.476,78	10.057,92	0,70	0,95	0,38	0,69	UFCSPA	0,32
UNIFESP	33	4,81	79.823,20	10.640,88	0,35	1,00	0,18	0,32	UNIFESP	0,32
UNIRIO	34	4,59	36.681,67	6.349,49	0,43	0,97	0,23	0,42	UFTM	0,25

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 77 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,71	26.810,27	3.845,87	0,67	0,94	0,37	0,66	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,70	30.098,55	3.626,68	0,56	0,94	0,31	0,56	UFMA	0,96
UFG	3	4,72	35.569,97	5.244,31	0,51	0,94	0,29	0,51	UFS	0,96
UFMT	4	4,69	28.705,39	5.900,33	0,58	0,94	0,32	0,57	UFAM	0,93
UnB	5	4,79	27.551,08	4.485,16	0,82	0,92	0,45	0,81	UFSC	0,93
UFAL	6	4,41	21.165,47	3.718,74	0,65	1,00	0,32	0,58	UFPB	0,92
UFBA	7	4,73	26.055,42	6.491,57	0,72	0,93	0,39	0,71	UFMG	0,91
UFC	8	4,82	32.455,67	6.084,94	0,77	0,92	0,43	0,77	UFPA	0,89
UFCG	9	4,55	30.913,22	3.274,26	0,56	0,97	0,29	0,53	UFPI	0,87
UFMA	10	4,69	16.381,13	2.740,69	1,00	0,94	0,53	0,96	UFPR	0,86
UFPB	11	4,73	31.016,66	2.248,67	0,95	0,93	0,51	0,92	UFF	0,86
UFPE	12	4,80	30.822,14	3.669,93	0,76	0,92	0,42	0,76	UFPEl	0,85
UFPI	13	4,61	16.002,74	2.841,22	0,92	0,96	0,48	0,87	UFES	0,81
UFRN	14	4,76	31.484,68	6.155,52	0,66	0,93	0,37	0,66	UnB	0,81
UFS	15	4,69	16.732,25	1.822,49	1,00	0,94	0,53	0,96	UFU	0,78
UFAM	16	4,56	13.684,12	2.084,32	1,00	0,97	0,52	0,93	UFC	0,77
UFPA	17	4,79	25.346,51	4.613,44	0,91	0,92	0,49	0,89	UFSCar	0,76
FURG	18	4,78	33.802,08	6.976,93	0,66	0,92	0,37	0,67	UFPE	0,76
UFCSPA	19	4,88	40.311,18	4.831,28	0,72	0,91	0,41	0,73	UFCSPA	0,73
UFPEl	20	4,79	26.271,99	4.689,10	0,86	0,92	0,47	0,85	UFJF	0,73
UFPR	21	4,89	33.994,99	8.186,39	0,86	0,91	0,48	0,86	UFBA	0,71
UFRGS	22	4,96	34.112,13	4.238,72	1,00	0,89	0,55	1,00	UFSM	0,70
UFSC	23	4,91	33.304,10	6.843,20	0,93	0,90	0,52	0,93	FURG	0,67
UFSM	24	4,78	38.143,09	3.786,57	0,70	0,92	0,39	0,70	UFRN	0,66
UFES	25	4,78	26.766,38	4.594,88	0,83	0,92	0,45	0,81	UFGD	0,66
UFF	26	4,77	24.923,63	3.506,74	0,87	0,92	0,48	0,86	UNIRIO	0,65

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 77 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,74	26.092,99	6.106,69	0,74	0,93	0,41	0,73	UFRJ	0,60
UFMG	28	4,94	36.184,91	8.073,46	0,91	0,90	0,51	0,91	UFAL	0,58
UFRJ	29	4,92	55.914,69	7.769,69	0,57	0,90	0,33	0,60	UFMT	0,57
UFSCar	30	4,79	31.081,36	3.522,89	0,77	0,92	0,42	0,76	UFMS	0,56
UFTM	31	4,44	60.313,69	11.756,99	0,23	1,00	0,11	0,20	UFCG	0,53
UFU	32	4,87	36.028,89	10.167,22	0,78	0,91	0,43	0,78	UFG	0,51
UNIFESP	33	4,83	84.775,76	7.686,30	0,40	1,00	0,20	0,36	UNIFESP	0,36
UNIRIO	34	4,72	28.244,81	5.811,90	0,66	0,93	0,36	0,65	UFTM	0,20

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 78 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,72	28.563,75	4.351,18	0,63	0,94	0,34	0,62	UFMG	1,00
UFMS	2	4,69	30.666,97	3.916,53	0,57	0,95	0,31	0,57	UFRGS	1,00
UFG	3	4,71	35.721,57	6.152,81	0,49	0,94	0,27	0,49	UFCSPA	0,98
UFMT	4	4,68	28.507,66	5.332,45	0,59	0,95	0,32	0,58	UFPA	0,96
UnB	5	4,78	28.287,57	4.939,56	0,79	0,93	0,43	0,78	UFMA	0,96
UFAL	6	4,43	25.409,47	4.197,90	0,63	1,00	0,32	0,57	UFS	0,96
UFBA	7	4,72	25.395,85	5.517,41	0,71	0,94	0,38	0,70	UFSC	0,95
UFC	8	4,81	31.827,44	5.648,16	0,78	0,92	0,43	0,78	UFPI	0,94
UFCG	9	4,56	32.023,11	3.010,79	0,67	0,97	0,35	0,63	UFAM	0,92
UFMA	10	4,70	16.976,26	2.475,24	1,00	0,94	0,53	0,96	UFSCar	0,86
UFPB	11	4,70	34.150,47	2.319,98	0,88	0,94	0,47	0,85	UFPB	0,85
UFPE	12	4,80	31.091,95	3.913,69	0,81	0,92	0,44	0,80	UFF	0,85
UFPI	13	4,68	17.224,65	2.646,56	0,98	0,95	0,52	0,94	UFPR	0,84
UFRN	14	4,73	32.526,96	4.226,42	0,62	0,94	0,34	0,62	UFES	0,84
UFS	15	4,68	17.994,76	2.009,69	1,00	0,95	0,53	0,96	UFPeI	0,82
UFAM	16	4,51	16.083,35	2.181,10	1,00	0,98	0,51	0,92	UFPE	0,80
UFPA	17	4,78	22.983,86	4.047,92	0,99	0,93	0,53	0,96	UnB	0,78
FURG	18	4,72	34.320,72	6.936,85	0,53	0,94	0,30	0,54	UFC	0,78
UFCSPA	19	4,81	38.766,22	2.212,66	1,00	0,92	0,54	0,98	UFU	0,77
UFPeI	20	4,78	27.057,07	4.311,96	0,83	0,93	0,45	0,82	UFJF	0,76
UFPR	21	4,89	35.807,43	8.529,54	0,84	0,91	0,47	0,84	UFBA	0,70
UFRGS	22	4,93	33.314,66	4.569,51	1,00	0,90	0,55	1,00	UFSM	0,67
UFSC	23	4,91	33.148,81	7.290,84	0,95	0,90	0,52	0,95	UFCG	0,63
UFSM	24	4,76	39.740,22	3.677,29	0,67	0,93	0,37	0,67	UFRN	0,62
UFES	25	4,78	26.065,61	4.135,79	0,85	0,93	0,46	0,84	UFGD	0,62
UFF	26	4,77	27.231,17	3.424,39	0,86	0,93	0,47	0,85	UNIRIO	0,61

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 78 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,75	26.008,47	5.592,99	0,77	0,93	0,42	0,76	UFRJ	0,60
UFMG	28	4,94	37.083,97	6.966,73	1,00	0,90	0,55	1,00	UFMT	0,58
UFRJ	29	4,90	57.148,67	7.241,98	0,57	0,91	0,33	0,60	UFAL	0,57
UFSCar	30	4,78	32.163,61	3.112,18	0,88	0,93	0,48	0,86	UFMS	0,57
UFTM	31	4,45	58.741,83	13.629,36	0,27	1,00	0,14	0,25	FURG	0,54
UFU	32	4,87	38.178,43	11.326,10	0,76	0,91	0,42	0,77	UFG	0,49
UNIFESP	33	4,82	79.092,74	7.131,65	0,41	1,00	0,20	0,37	UNIFESP	0,37
UNIRIO	34	4,73	30.234,44	8.380,93	0,61	0,94	0,34	0,61	UFTM	0,25

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 79 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,71	29.006,27	3.826,28	0,61	0,94	0,33	0,61	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,68	27.710,77	3.850,55	0,56	0,94	0,31	0,55	UFMG	1,00
UFG	3	4,69	34.671,35	5.229,05	0,44	0,94	0,25	0,45	UFSC	1,00
UFMT	4	4,68	26.803,92	4.637,03	0,57	0,95	0,31	0,56	UFCSPA	0,97
UnB	5	4,77	27.855,44	3.133,08	0,91	0,93	0,49	0,89	UFMA	0,96
UFAL	6	4,42	25.229,90	3.559,00	0,61	1,00	0,30	0,55	UFPI	0,95
UFBA	7	4,73	25.156,77	6.660,13	0,72	0,94	0,39	0,71	UFS	0,95
UFC	8	4,81	30.773,90	5.248,89	0,80	0,92	0,44	0,80	UFF	0,91
UFCG	9	4,56	32.048,11	2.349,97	0,64	0,97	0,34	0,61	UFPA	0,90
UFMA	10	4,69	15.370,57	2.153,35	1,00	0,94	0,53	0,96	UFSCar	0,89
UFPB	11	4,69	34.918,52	2.218,15	0,70	0,94	0,38	0,69	UnB	0,89
UFPE	12	4,80	31.399,00	3.856,51	0,85	0,92	0,46	0,84	UFPEl	0,88
UFPI	13	4,67	15.032,38	2.194,15	1,00	0,95	0,53	0,95	UFAM	0,88
UFRN	14	4,74	34.360,10	5.532,04	0,55	0,93	0,31	0,56	UFES	0,84
UFS	15	4,66	19.607,20	1.510,22	1,00	0,95	0,53	0,95	UFPE	0,84
UFAM	16	4,49	17.028,01	2.085,89	0,96	0,98	0,49	0,88	UFC	0,80
UFPA	17	4,77	23.474,18	4.061,36	0,92	0,93	0,50	0,90	UFRJ	0,78
FURG	18	4,73	34.316,03	6.758,29	0,54	0,94	0,30	0,55	UFJF	0,75
UFCSPA	19	4,76	38.413,38	1.697,67	1,00	0,93	0,53	0,97	UFBA	0,71
UFPEl	20	4,77	26.579,23	3.267,48	0,90	0,93	0,49	0,88	UFSM	0,70
UFPR	21	4,89	35.903,78	9.023,12	0,85	0,94	0,45	0,82	UNIVASF	0,69
UFRGS	22	4,94	34.767,49	4.926,19	1,00	0,90	0,55	1,00	UFU	0,69
UFSC	23	4,91	32.366,03	6.551,81	1,00	0,90	0,55	1,00	UFPB	0,69
UFSM	24	4,75	38.873,64	3.323,85	0,71	0,93	0,39	0,70	UNIRIO	0,65
UFES	25	4,78	26.230,25	3.938,66	0,85	0,93	0,46	0,84	UFCG	0,61
UFF	26	4,76	26.206,12	2.967,63	0,93	0,93	0,50	0,91	UFGD	0,61

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 79 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(considerando os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,75	25.865,15	5.340,83	0,76	0,93	0,42	0,75	UFMT	0,56
UFMG	28	4,94	38.388,84	7.091,65	1,00	0,90	0,55	1,00	UFRN	0,56
UFRJ	29	4,89	48.477,62	5.424,51	0,76	0,90	0,43	0,78	UFMS	0,55
UFSCar	30	4,78	32.728,24	2.897,17	0,91	0,93	0,49	0,89	FURG	0,55
UFTM	31	4,43	56.743,90	7.416,71	0,28	1,00	0,14	0,25	UFAL	0,55
UFU	32	4,87	38.039,63	11.596,31	0,76	1,00	0,38	0,69	UFG	0,45
UNIFESP	33	4,81	80.651,83	6.511,12	0,44	1,00	0,22	0,40	UNIFESP	0,40
UNIRIO	34	4,73	27.669,54	4.067,21	0,66	0,94	0,36	0,65	UFTM	0,25

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 80 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,61	22.602,27	1.489,78	1,00	0,97	0,52	0,94	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,55	29.003,97	3.801,89	0,51	0,98	0,27	0,48	UFMG	1,00
UFG	3	4,63	27.385,64	4.114,86	0,53	0,96	0,29	0,52	UFSC	0,99
UFMT	4	4,60	24.491,18	4.471,68	0,56	0,97	0,30	0,54	UFPE	0,98
UnB	5	4,71	25.444,24	6.133,11	0,70	0,95	0,38	0,68	UFS	0,95
UFAL	6	4,59	15.436,14	1.955,94	1,00	0,97	0,51	0,94	UFMA	0,94
UFBA	7	4,69	23.287,75	5.231,78	0,73	0,95	0,39	0,71	UFGD	0,94
UFC	8	4,75	26.775,27	4.247,65	0,76	0,94	0,41	0,75	UFAL	0,94
UFCG	9	4,62	23.700,39	2.870,18	0,70	0,96	0,37	0,67	UFAM	0,91
UFMA	10	4,63	13.945,38	2.671,49	1,00	0,96	0,52	0,94	UFPeI	0,90
UFPB	11	4,69	27.942,22	2.559,28	0,79	0,95	0,42	0,76	UFU	0,87
UFPE	12	4,80	24.618,28	2.606,03	1,00	0,93	0,54	0,98	UFPI	0,82
UFPI	13	4,67	18.491,43	3.904,50	0,86	0,96	0,45	0,82	UFPR	0,80
UFRN	14	4,64	27.891,21	6.144,67	0,52	0,96	0,28	0,51	UFRJ	0,78
UFS	15	4,64	14.704,17	2.224,43	1,00	0,96	0,52	0,95	UFPA	0,78
UFAM	16	4,46	11.942,77	2.037,63	1,00	1,00	0,50	0,91	UFSCar	0,77
UFPA	17	4,65	18.521,26	3.144,16	0,81	0,96	0,43	0,78	UFPB	0,76
FURG	18	4,75	33.022,41	7.963,07	0,60	0,96	0,32	0,58	UFC	0,75
UFCSPA	19	4,46	39.224,90	7.535,16	0,31	1,00	0,15	0,28	UFF	0,71
UFPeI	20	4,78	24.737,66	3.415,60	0,92	0,93	0,49	0,90	UFBA	0,71
UFPR	21	4,76	25.022,42	4.769,01	0,82	0,94	0,44	0,80	UnB	0,68
UFRGS	22	4,95	31.988,64	5.302,61	1,00	0,90	0,55	1,00	UFCG	0,67
UFSC	23	4,89	26.457,62	6.583,17	1,00	0,91	0,54	0,99	UFES	0,65
UFSM	24	4,77	38.747,83	5.186,05	0,57	0,94	0,32	0,58	UFJF	0,60
UFES	25	4,62	20.770,16	3.501,42	0,68	0,97	0,36	0,65	FURG	0,58
UFF	26	4,74	27.658,82	3.845,95	0,73	0,94	0,39	0,71	UFSM	0,58

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 80 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2016 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,64	23.815,46	7.108,48	0,62	0,96	0,33	0,60	UFMT	0,54
UFMG	28	4,94	28.447,92	6.792,72	1,00	0,90	0,55	1,00	UFG	0,52
UFRJ	29	4,92	38.963,01	6.765,24	0,77	0,91	0,43	0,78	UNIRIO	0,51
UFSCar	30	4,82	31.372,44	4.739,81	0,77	0,93	0,42	0,77	UFRN	0,51
UFTM	31	4,60	32.635,15	4.007,42	0,49	0,97	0,26	0,47	UFMS	0,48
UFU	32	4,80	26.474,08	4.142,87	0,89	0,93	0,48	0,87	UFTM	0,47
UNIFESP	33	4,81	51.781,30	9.017,87	0,45	1,00	0,23	0,41	UNIFESP	0,41
UNIRIO	34	4,59	25.888,14	4.423,68	0,53	0,97	0,28	0,51	UFCSPA	0,28

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 81 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,71	22.325,78	1.519,19	1,00	0,94	0,53	0,97	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,70	30.098,55	3.626,68	0,50	0,95	0,28	0,50	UFU	1,00
UFG	3	4,72	30.183,76	3.805,65	0,53	0,95	0,29	0,53	UFPR	0,99
UFMT	4	4,69	26.581,41	4.686,08	0,53	0,97	0,28	0,51	UFGD	0,97
UnB	5	4,79	25.559,77	4.483,65	0,77	0,95	0,41	0,75	UFMA	0,97
UFAL	6	4,41	17.797,63	1.973,26	0,84	1,00	0,42	0,77	UFSC	0,96
UFBA	7	4,73	22.299,02	4.091,13	0,72	0,95	0,39	0,71	UFS	0,96
UFC	8	4,82	25.916,29	3.750,76	0,87	0,92	0,47	0,87	UFMG	0,95
UFCG	9	4,55	26.319,31	2.496,97	0,65	0,97	0,34	0,62	UFAM	0,95
UFMA	10	4,69	13.918,86	1.810,36	1,00	0,94	0,53	0,97	UFPeI	0,94
UFPB	11	4,73	26.827,36	2.247,14	0,80	0,94	0,43	0,79	UFPE	0,94
UFPE	12	4,80	26.209,66	2.652,04	0,95	0,92	0,51	0,94	UFF	0,93
UFPI	13	4,61	15.868,76	2.841,16	0,80	0,96	0,42	0,77	UFES	0,92
UFRN	14	4,76	26.974,62	6.153,90	0,66	0,99	0,34	0,62	UFPA	0,92
UFS	15	4,69	14.755,05	1.822,49	0,98	0,94	0,52	0,96	UFC	0,87
UFAM	16	4,56	11.914,94	1.710,70	1,00	0,97	0,52	0,95	UFPB	0,79
UFPA	17	4,79	22.305,80	3.194,62	0,93	0,92	0,50	0,92	UNIRIO	0,79
FURG	18	4,78	33.802,08	6.976,93	0,57	1,00	0,29	0,53	UFPI	0,77
UFCSPA	19	4,88	40.311,18	4.831,28	0,71	0,94	0,38	0,70	UFAL	0,77
UFPeI	20	4,79	23.702,27	2.700,04	0,95	0,92	0,51	0,94	UnB	0,75
UFPR	21	4,89	26.207,58	4.333,71	1,00	0,92	0,54	0,99	UFSCar	0,74
UFRGS	22	4,96	34.112,13	4.238,72	1,00	0,91	0,55	1,00	UFBA	0,71
UFSC	23	4,91	27.186,64	5.775,71	1,00	0,95	0,53	0,96	UFCSPA	0,70
UFSM	24	4,78	38.143,09	3.786,57	0,63	0,94	0,35	0,63	UFRJ	0,68
UFES	25	4,78	23.198,60	2.716,91	0,93	0,93	0,50	0,92	UFJF	0,65
UFF	26	4,77	20.313,86	2.989,61	0,94	0,93	0,51	0,93	UFSM	0,63

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 81 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2017 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,74	23.787,39	6.106,69	0,70	0,99	0,36	0,65	UFRN	0,62
UFMG	28	4,94	30.898,97	6.550,37	1,00	0,96	0,52	0,95	UFCG	0,62
UFRJ	29	4,92	41.900,99	6.333,04	0,71	0,96	0,37	0,68	UFG	0,53
UFSCar	30	4,79	31.081,36	3.522,89	0,74	0,93	0,40	0,74	FURG	0,53
UFTM	31	4,44	35.246,60	3.594,90	0,45	1,00	0,23	0,42	UFMT	0,51
UFU	32	4,87	26.678,75	3.559,46	1,00	0,91	0,54	1,00	UFMS	0,50
UNIFESP	33	4,83	54.855,03	6.646,30	0,45	1,00	0,23	0,41	UFTM	0,42
UNIRIO	34	4,72	19.387,12	4.516,81	0,82	0,96	0,43	0,79	UNIFESP	0,41

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 82 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,72	24.060,86	1.959,41	1,00	0,94	0,53	0,98	UFRGS	1,00
UFMS	2	4,69	30.666,97	3.916,53	0,52	0,95	0,28	0,52	UFPA	0,99
UFG	3	4,71	30.600,65	4.681,31	0,49	0,96	0,26	0,49	UFES	0,99
UFMT	4	4,68	26.445,37	4.172,39	0,55	0,96	0,30	0,54	UFPR	0,98
UnB	5	4,78	26.363,21	4.938,35	0,73	0,95	0,39	0,72	UFCSPA	0,98
UFAL	6	4,43	21.627,74	3.020,64	0,66	1,00	0,33	0,60	UFU	0,98
UFBA	7	4,72	22.495,90	3.396,80	0,69	0,94	0,38	0,69	UFGD	0,98
UFC	8	4,81	25.632,42	3.449,07	0,92	0,92	0,50	0,92	UFMA	0,97
UFCG	9	4,56	27.685,81	2.439,83	0,78	0,97	0,40	0,74	UFMG	0,97
UFMA	10	4,70	14.560,13	2.218,92	1,00	0,94	0,53	0,97	UFSC	0,97
UFPB	11	4,70	29.775,55	2.318,67	0,84	0,94	0,45	0,83	UFS	0,97
UFPE	12	4,80	26.567,82	2.821,49	0,96	0,93	0,52	0,95	UFPE	0,95
UFPI	13	4,68	17.086,03	2.646,50	0,85	0,95	0,45	0,83	UFF	0,94
UFRN	14	4,73	28.168,15	4.219,70	0,60	0,95	0,33	0,60	UFAM	0,94
UFS	15	4,68	16.022,36	2.009,69	1,00	0,95	0,53	0,97	UFC	0,92
UFAM	16	4,51	14.173,38	1.889,02	1,00	0,98	0,51	0,94	UFPeI	0,88
UFPA	17	4,78	20.382,96	3.012,59	1,00	0,93	0,54	0,99	UFPI	0,83
FURG	18	4,72	34.320,72	6.936,85	0,46	1,00	0,23	0,42	UFPB	0,83
UFCSPA	19	4,81	38.766,22	2.212,66	1,00	0,94	0,53	0,98	UFSCar	0,80
UFPeI	20	4,78	24.654,14	3.056,24	0,89	0,93	0,48	0,88	UFCG	0,74
UFPR	21	4,89	28.426,60	4.746,54	0,99	0,93	0,53	0,98	UnB	0,72
UFRGS	22	4,93	33.314,66	4.569,51	1,00	0,91	0,54	1,00	UNIRIO	0,72
UFSC	23	4,91	27.465,12	6.286,96	1,00	0,95	0,53	0,97	UFBA	0,69
UFSM	24	4,76	39.740,22	3.677,29	0,62	0,95	0,33	0,61	UFJF	0,69
UFES	25	4,78	22.809,13	2.486,06	1,00	0,93	0,54	0,99	UFRJ	0,69
UFF	26	4,77	22.535,83	2.797,86	0,95	0,93	0,51	0,94	UFSM	0,61

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 82 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2018 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,75	24.101,19	5.592,99	0,72	0,97	0,37	0,69	UFAL	0,60
UFMG	28	4,94	31.798,20	6.495,11	1,00	0,95	0,53	0,97	UFRN	0,60
UFRJ	29	4,90	42.970,71	6.062,63	0,71	0,96	0,37	0,69	UFMT	0,54
UFSCar	30	4,78	32.163,61	3.112,18	0,80	0,93	0,43	0,80	UFMS	0,52
UFTM	31	4,45	35.572,40	3.689,19	0,51	1,00	0,26	0,47	UFG	0,49
UFU	32	4,87	28.473,34	4.152,95	0,98	0,92	0,53	0,98	UFTM	0,47
UNIFESP	33	4,82	52.311,82	6.882,42	0,46	1,00	0,23	0,43	UNIFESP	0,43
UNIRIO	34	4,73	20.389,49	7.385,77	0,78	1,00	0,39	0,72	FURG	0,42

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 83 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (continua)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFGD	1	4,71	24.617,33	1.882,91	0,93	0,94	0,49	0,92	UFPR	1,00
UFMS	2	4,68	27.710,77	3.850,55	0,49	0,95	0,27	0,49	UFRGS	1,00
UFG	3	4,69	29.990,28	3.786,22	0,48	0,95	0,27	0,49	UFES	1,00
UFMT	4	4,68	25.134,16	3.594,39	0,53	0,95	0,29	0,54	UFU	0,99
UnB	5	4,77	26.047,88	3.133,08	0,82	0,93	0,44	0,83	UFCSPA	0,99
UFAL	6	4,42	21.613,16	2.364,96	0,72	1,00	0,36	0,67	UFMA	0,98
UFBA	7	4,73	21.968,28	3.085,73	0,75	0,94	0,41	0,75	UFSC	0,98
UFC	8	4,81	25.061,33	3.653,87	0,92	0,93	0,49	0,92	UFPE	0,98
UFCG	9	4,56	28.462,16	1.689,50	0,89	0,97	0,46	0,86	UFS	0,98
UFMA	10	4,69	13.267,82	1.896,48	1,00	0,94	0,53	0,98	UFMG	0,97
UFPB	11	4,69	30.677,50	2.216,53	0,71	0,94	0,38	0,71	UFF	0,95
UFPE	12	4,80	26.969,65	2.730,26	0,98	0,92	0,53	0,98	UFRJ	0,95
UFPI	13	4,67	15.032,38	2.194,15	0,88	0,95	0,47	0,87	UFAM	0,92
UFRN	14	4,74	30.001,99	5.528,95	0,54	0,98	0,28	0,53	UFC	0,92
UFS	15	4,66	17.489,05	1.510,22	1,00	0,95	0,53	0,98	UFGD	0,92
UFAM	16	4,49	15.226,00	1.794,77	0,98	0,98	0,50	0,92	UFPA	0,92
UFPA	17	4,77	21.082,12	3.359,71	0,91	0,93	0,49	0,92	UFPeI	0,90
FURG	18	4,73	34.316,03	6.758,29	0,47	1,00	0,23	0,43	UFPI	0,87
UFCSPA	19	4,76	38.413,38	1.697,67	1,00	0,94	0,53	0,99	UNIRIO	0,86
UFPeI	20	4,77	24.373,74	2.757,26	0,89	0,93	0,48	0,90	UFCG	0,86
UFPR	21	4,89	29.058,31	4.327,80	1,00	0,92	0,54	1,00	UnB	0,83
UFRGS	22	4,94	34.767,49	4.926,19	1,00	0,92	0,54	1,00	UFSCar	0,79
UFSC	23	4,91	27.347,08	5.664,32	1,00	0,94	0,53	0,98	UFBA	0,75
UFSM	24	4,75	38.873,64	3.323,85	0,61	0,94	0,34	0,63	UFPB	0,71
UFES	25	4,78	23.145,09	2.284,31	1,00	0,93	0,54	1,00	UFJF	0,68
UFF	26	4,76	22.173,64	2.359,30	0,96	0,93	0,51	0,95	UFAL	0,67

Fonte: Elaboração própria

**Quadro 83 – Eficiência em relação ao índice Doutorado (D)**  
(sem considerar os gastos com hospitais universitários) – 2019 (conclusão)

DMU	Nº	Produtos	Insumos		Eficiência Otimista	Eficiência Pessimista	Eficiência Composta	Eficiência Normalizada	Ranking	
		Doutorado (D)	Servidores Ativos Nº Alunos	Serviços Terceirizados Nº Alunos					DMU	Ef. Norm.
UFJF	27	4,75	24.142,61	5.340,83	0,70	0,97	0,36	0,68	UFMS	0,63
UFMG	28	4,94	33.182,03	6.453,29	1,00	0,95	0,52	0,97	UFMT	0,54
UFRJ	29	4,89	37.217,73	4.380,14	0,95	0,92	0,51	0,95	UFRN	0,53
UFSCar	30	4,78	32.728,24	2.897,17	0,77	0,93	0,42	0,79	UFMS	0,49
UFTM	31	4,43	35.722,20	3.361,62	0,47	1,00	0,23	0,44	UFG	0,49
UFU	32	4,87	28.505,85	3.939,82	0,99	0,92	0,53	0,99	UFTM	0,44
UNIFESP	33	4,81	67.427,96	6.509,79	0,43	1,00	0,22	0,40	FURG	0,43
UNIRIO	34	4,73	18.844,06	2.687,57	0,87	0,94	0,46	0,86	UNIFESP	0,40

Fonte: Elaboração própria